

CLoS 2014 Blue Paper

2014年度全国中小学生网络生活方式蓝皮书

(Annual report on Cyber Lifestyle of Student in China 2014)



教育信息技术协同创新中心



北京师范大学

2014年5月20日

CLoS 2014 Blue Paper

2014 年度全国中小学生网络生活方式蓝皮书

(Annual report on Cyber Lifestyle of Student in China 2014)

CLoS 2014 @教育信息技术协同创新中心 & BNU

教育信息技术协同创新中心

北京师范大学

2014年5月20日

摘 要

在信息化时代大背景下，作为在网络环境中成长起来的“数字原住民”，中小学生的线下和线上生活、思维方式等都受到网络的较大影响，悄然发生着变化。敏锐地发现这种线下与线上的“悄然”变化，对于教育政策的制定、教育策略的实施、教育方法的变革等均具有重要的意义与价值。

为了更好地调查我国中小学生的网络学习与生活方式特征，教育信息技术协同创新中心和北京师范大学在 2012、2013 年连续两次发布《北京市中小学生网络生活方式蓝皮书》的基础上，于 2013 年底，联合华南师范大学、西北师范大学、西南大学、江西师范大学和渤海大学等六所高校，选择北京市、重庆市、广东省、江西省、甘肃省和辽宁省等六省市的中小学生作为样本进行了抽样调查。接受调查的中小学生来自其中的 190 所学校，抽样年级为小学三年级和五年级、初中二年级和高中二年级。

调查工具由两个问卷组成。其中，《中小学生网络生活方式调查问卷》总计发放 55119 份，回收有效问卷 49010 份，有效回收率为 88.9%。《学生休闲生活调查问卷》共发放 7500 份，回收有效问卷 6534 份，有效回收率 87.1%。《中小学生网络生活方式调查问卷》包括学生基本信息、学习方式、网络素养（含过度用网情况）、家校联系（含课外补习情况）等 4 部分，共 80 个题项。《中小学生休闲生活调查问卷》包括学生基本信息、时间分配、休闲情况和学习情况等 4 部分，共 82 个题项。

项目团队利用 SPSS 等统计分析工具对回收的有效数据进行了统计分析，结果显示：

1. 在学习方式方面，随着年级升高，学生喜欢的课堂学习方式有较大差异，小学低段学生更喜欢听讲，小学高段和初中学生更偏好小组讨论，高中学生则表现出多元化特征。总体上，学生偏好的课堂学习方式在不同省市间存在差异。互联网正逐渐成为我国中小学生获取课外知识的主要来源，同时有 41.2% 的学生经常阅读报刊、杂志或课外读物。在不同省市，学生获取课外知识的主要来源存在明显差异。网络对学生学习具有积极作用，但需关注其产生的两大不利影响——“视力下降”和“注意力分散”。

2. 在网络应用方面，学生的起始触网年龄整体呈现低龄化发展特点。学生上网场所呈现多元化和自主性的特点，移动上网逐渐成为发展新趋势。学生对网络信息具有较强的防备意识与质疑能力。学生用网程度存在差异，1.9% 的学生处于“过度用网”状态，超过 10% 的学生曾有网上受骗经历。在网络素养方面，“过度用网”学生的综合表现明显低于其他学生。

3. 在家校联系方面，仍以学校引导家长参与为主，网络在其中正发挥积极的作用。超过一半的学生认为，学校网站及相关网络环境在支持家校联系方面具有较好的效果。学生对课外补习班的喜好呈现多样化，但总体倾向于不喜欢。“英语”、“数学”、“语文”、“物理”是

主要的补习科目。“奥数”在个别省份的竞赛补习类科目中排在首位。中学生普遍反映课业负担重。

4.在休闲生活方面，学生在上学日和休息日的睡眠时间基本保证。随着年级升高，学生平均睡眠时间明显减少。值得关注的是，仍有一定比例的中学生上学日的睡眠时间不超过5小时。学生超过四成的休闲时间用于互联网活动。学生的休闲活动呈现多样性，户外休闲活动最有助于提升学生学习效能感，网络音视频及网络社交活动会对学习产生较大的负面影响。

总的来说，我国中小学生已初步显示出“数字原住民”的多种特征。中小学生初始触网年龄日趋低龄化，学生上网场所呈现多元化和自主性的特点，移动上网逐渐成为发展新趋势。互联网已成为当前中小学生课外知识的主要来源，学生偏好的课堂学习方式具有多样性，但课前预习情况普遍不理想。在家校联系方面，网络已发挥积极的作用。学生课外补习现象在多个地区普遍存在。中学生还存在家庭作业负担过重的现象。学生休闲方式呈现多样性，网络音视频和网络社交活动已成为主要的休闲活动，同时学生认可户外休闲活动对其学习具有积极的促进作用。

目 录

一、引言	1
二、调查过程与方法	3
三、基本信息分析	5
1. 年级分布	5
2. 性别分布	6
3. 年龄分布	6
四、学生学习方式转变与养成的现状	8
(一) 关注问题	8
(二) 调查设计	8
(三) 数据分析	9
1. 学习方式的现状	9
2. 学生对数字化学习的理解	14
3. 自主学习能力	17
4. 技术使用	20
(四) 结论	24
五、学生网络素养的现状	27
(一) 关注问题	27
(二) 调查设计	27
(三) 数据分析	28
1. 网络接触和使用能力	28
2. 信息预防意识和质疑能力	36
3. 网络参与意识、参与程度与网络表达	42
4. 网络自我保护意识	51
5. 利用网络促进自身发展	52
(四) 结论	54
六、学生互联网过度使用状况的调查分析	56
(一) 关注问题	56
(二) 调查设计	57
(三) 数据分析	57
1. 中小学生学习网状况	57
2. 基本情况	59
3. 学习情况分析	66
4. 上网基本情况对比分析	70
5. 网络素养状况分析	80
(四) 结论	90
七、家校联系状况及其影响因素分析	93
(一) 关注问题	93

(二) 调查设计.....	93
1.研究工具及调查数据分布.....	93
2.研究过程.....	94
(三) 数据分析.....	94
1.具体项目分析.....	94
2.学生参与课外补习的周频次调查.....	108
3.不同省份地区学生参与的课外补习科目调查.....	110
(四) 结论.....	117
八、学生休闲生活的调查和分析	119
(一) 关注问题.....	119
(二) 调查设计.....	119
(三) 数据分析.....	120
1.学生的时间分配情况.....	120
2.学生参与休闲活动的情况.....	129
3.学生对休闲活动的满意度.....	133
4.学生学习效能感的差异.....	135
5.时间、休闲活动、休闲满意度和学习效能感的相关研究.....	135
(四) 结论.....	138
九、调查结论.....	140

一、引言

互联网自上世纪 60 年代出现至今，已走过了 40 余年的历程。互联网应用的多样性及其传播的碎片化特征，已大幅度地改变了我们当前的工作和生活方式，并对我们的精神生活产生深远的影响。网络生活方式的普及在为人们的工作与生活带来便利的同时，也产生了诸如网络成瘾、网络犯罪等诸多社会问题。

根据中国互联网信息中心《第 33 次中国互联网络发展状况统计报告》的最新调查数据，截至 2013 年 12 月底，中国网民数量达到 6.18 亿，且手机成为新增网民的第一来源。该调查发现，使用台式电脑上网比例继续下降，使用手机上网的网民比例达到 81%，且高流量的手机应用发展较快，以社交为基础的平台发展迅速，手机网络游戏迅猛增长，网络购物持续增长。网民中 19 岁以下的青少年占到了 26%，学生依然是中国网民中第一大群体占比 25.5%。对于青少年而言，他们正处于成长期，并日渐成为网络使用的主力军，作为“数字原住民”，他们使用网络更加深入、接触内容更加丰富、使用过程更加自主，在他们的休闲方式、娱乐方式与交际方式等发生明显变化的同时，网络的普及也给教师教学方式、学生学习方式以及家校沟通方式等带来影响。

为了解网络对中小学生是否产生了负面影响，项目团队主要成员自 2002 年起对北京学生网络成瘾问题进行了持续不断的研究。2002 年开展了最早的一次网瘾问卷调查，调查对象是北京市九个区县的 602 名中学生，当时的调查结果显示北京市中学生的网络成瘾率为 14.8%。这个调查结果曾在当年夏天召开的新闻发布会上公布，形成的提案也提交到 2003 年的全国人大和政协会议，引起社会的广泛关注。

在进行问卷调查的同时，项目团队的主要成员还曾开展了大量的实地调查。先后走访北京及其他城市的 30 余所中学，对当地的教育局领导、校长、教师、学生及家长进行访谈，了解实际情况，进行对比分析。还对从事网络成瘾问题研究的心理学、医学、青少年教育等领域的专业人士进行访谈。自 2004 年起连续六年开展调查，并将结果形成相应提案提交到全国人大或全国政协会议，对我国青少年网络成瘾问题的广泛深入的研究起到了促进作用。

随着实地调查的不断深入，特别是在参与帮助青少年戒除网络成瘾等公益活动的过程中，项目团队的主要成员发现有不少被家长认为“已经是网络成瘾”的孩子，实际并没有达到网络成瘾的程度，而是存在一些其他问题。为了更加准确了解学生受到网络不良影响的实际情况，2006 年底，项目团队的主要成员又对北京市某区八所职业学校的 7382 名学生进行了网络成瘾状况的调查，调查数据表明网络成瘾率仅为 2%，远低于以往测试结果及报道数据。

近年来，项目团队意识到仅仅关注网络带给青少年的负面影响还远远不够，应该及时、准确、全面地了解我国中小学生利用信息技术和互联网进行学习和生活的总体状况，揭示他们的网络学习和生活方式特征，掌握其内在规律，帮助教师、家长、学校、社会全面了解数

字一代学生，以促进学生的健康发展和培养全面发展的人。

鉴于此，教育信息技术协同创新中心和北京师范大学在 2012、2013 年连续两次发布《北京市中小学生网络生活方式蓝皮书》的基础上，联合华南师范大学、西北师范大学、西南大学、江西师范大学和渤海大学等六所高校，选择北京市、重庆市、广东省、江西省、甘肃省和辽宁省等六省市的 6 万余名中小学生开展网络学习与生活方式的抽样调查。本报告对从事青少年信息、媒介和技术素养以及数字一代学习方式的研究具有借鉴价值，对教育信息化和教育教学的相关政策制订具有参考价值，对社会和广大家长如何了解数字一代具有指导意义，对广大教师创新和变革教学方式具有帮助价值。

CLOS 2014 @教育信息技术协同创新中心 & BNU

二、调查过程与方法

本次调查工作从 2013 年 10 月开始，至 2014 年 5 月结束。调查对象来自北京市、重庆市、广东省、江西省、甘肃省和辽宁省的 190 所中小学校，年级包括小学三年级、小学五年级、初中二年级和高中二年级。各地的调查范围如表 2-1 所示。

表 2-1 问卷发放省市地区

省市名称	包含区域
北京市	西城区、朝阳区、大兴区、房山区、丰台区、顺义区、延庆区
重庆市	南川区、巫溪县、南岸区、秀山县、江津区、江北区、渝中区、南岸区、北碚区、九龙坡区、奉节县、渝北区
广东省	广州市、肇庆市
江西省	南昌市、赣州市、上饶市、九江市
甘肃省	兰州市、山丹县、高台县、和政县
辽宁省	锦州市、沈阳市、辽阳市、朝阳市、盘锦市

在发放问卷时，各省市按照当地经济发展水平，将其调查区域包括的学校分为三类，并在各类区域内，根据方便抽样原则选择相应学校填写问卷。各年级发放问卷数量比例大约为小学三年级:小学五年级:初中二年级:高中二年级=2:2:3:3。

调查工具主要包括两个问卷：(1)《学生网络生活方式调查问卷》，调查内容主要包括学习方式、网络素养、互联网过度使用状况和家校联系四部分；(2)《学生休闲生活调查问卷》。

《学生网络生活方式调查问卷》在六省市的四个年级发放，共发放问卷 55119 份，回收有效问卷 49010 份，有效回收率 88.9%。《学生休闲生活调查问卷》共发放问卷 7500 份，回收有效问卷 6534 份，有效回收率 87.1%。问卷全部上机汇总，采用 SPSS 等统计分析工具进行数据分析。

《学生网络生活方式调查问卷》包括以下四个部分，共 80 个题项：

第一部分，基本信息（4 题）。主要调查学生的性别、出生年月、年级及父母的文化程度。

第二部分，学习方式（23 题）。主要从学生的学习方式、对数字化学习的理解、自主学习能力和技术使用四个方面进行调查。

第三部分，网络素养及互联网过度使用状况（33 题）。其中，网络素养部分主要从网络

接触与使用能力、思辨性理解能力、网络内容的创造与传播能力，以及利用网络提升自我的能力等四大方面进行调查。互联网过度使用状况，主要从被调查者对网络使用的耐受性、戒断反应及社会功能受损等三个方面检测他们的用网状况。

第四部分，家校联系（18题）。主要调查学生视角的家校联系、网络支持、课后补习科目和数量等内容。

《学生休闲生活调查问卷》主要从学生的休闲时间、休闲活动、休闲满意度及对学习的影响等四个方面，对学生休闲生活现状进行调查，共82个题项。

本次调查总负责人为黄荣怀，各部分主要负责人分别为杨俊锋（学习方式）、庄榕霞（网络素养）、王翎（过度使用互联网）、董艳（家校联系）和周颖（休闲生活）。各地区问卷采集信息人的情况见表2-2。

表2-2 各省市问卷采集基本信息表

省市	单位	负责人	回收数量
北京市	北京教育网络和信息中心	李正宇	15995
重庆市	西南大学	余亮	10927
广东省	华南师范大学	赵建华	2649
江西省	江西师范大学	陈莉	9623
甘肃省	西北师范大学	郭炯	8759
辽宁省	渤海大学	马玉慧	7591
合计			55544

三、基本信息分析

本次调查分为网络生活方式和休闲生活两个相对独立的部分。调查样本的年级、性别和年龄分布如下。

1. 年级分布

《学生网络生活方式调查问卷》调查的学生包括：小学三年级学生 9788 人，占总人数的¹的 20.2%；小学五年级学生 9358 人，占总人数的 19.3%。小学生共占 39.5%。初中二年级学生 15697 人，占总人数的 32.3%；高中二年级学生 13700 人，占总人数的 28.2%。中学生共占 60.5%。各年级所占比例见图 3-1。

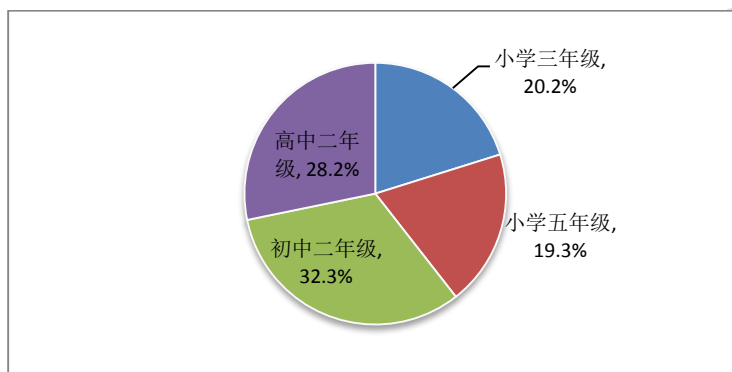


图3-1 网络生活方式调查学生样本的年级分布

《学生休闲生活调查问卷》调查的学生包括：小学三年级学生 1099 人，占总人数的 17.1%，小学五年级学生 1337 人，占总人数的 20.8%。小学生共占 37.9%。初中二年级学生 1878 人，占总人数的 29.2%，高中二年级学生 2127 人，占总人数的 33.0%。中学生共占 62.2%。各年级所占比例见图 3-2。

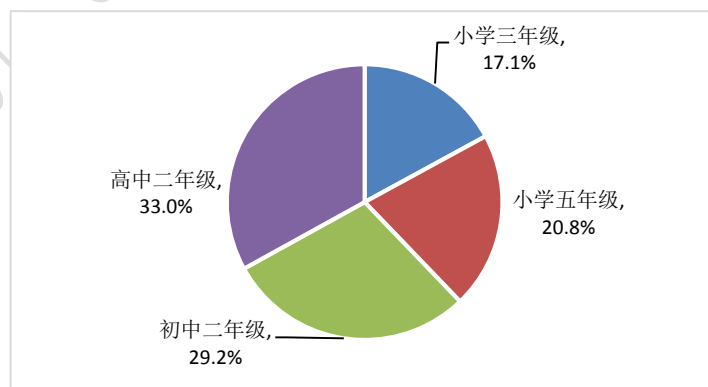


图3-2 休闲生活调查学生样本的年级分布

¹ 这里的总人数=参与调查的总人数-未填写该题项的人数。除特别说明外，后文中的总人数含义与此相同。

2.性别分布

接受网络生活方式调查的学生中,男生 24339 人,占 50.7% ;女生 23621 人,占 49.3%。

见图 3-3。

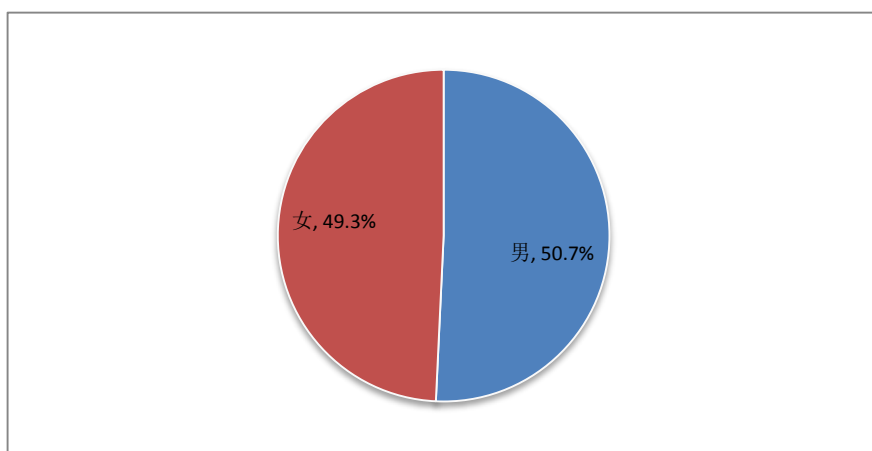


图 3-3 网络生活方式学生样本的性别分布

接受休闲生活方式调查的学生中,男生 3224 人,占 50.4%;女生 3117 人,占 49.6%。

见图 3-4。

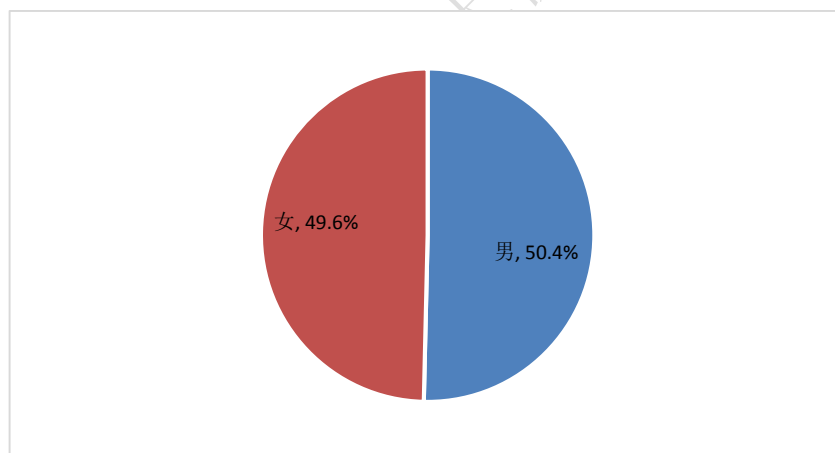


图3-4 休闲生活调查学生样本的性别分布

3.年龄分布

网络生活方式调查学生样本的平均年龄为 13.7 岁,休闲生活调查学生样本的平均年龄为 13.9 岁,主要都集中在 9-18 岁年龄段。见图 3-5 和图 3-6。

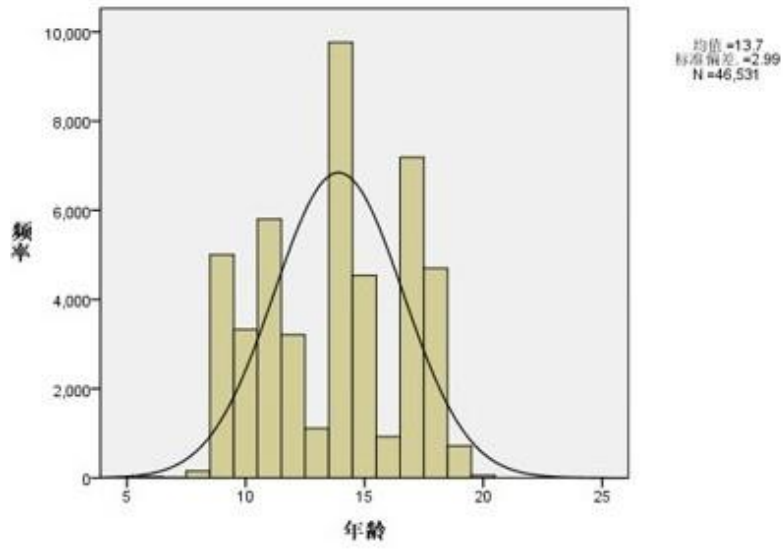


图3-5 网络生活方式调查学生样本的年龄分布

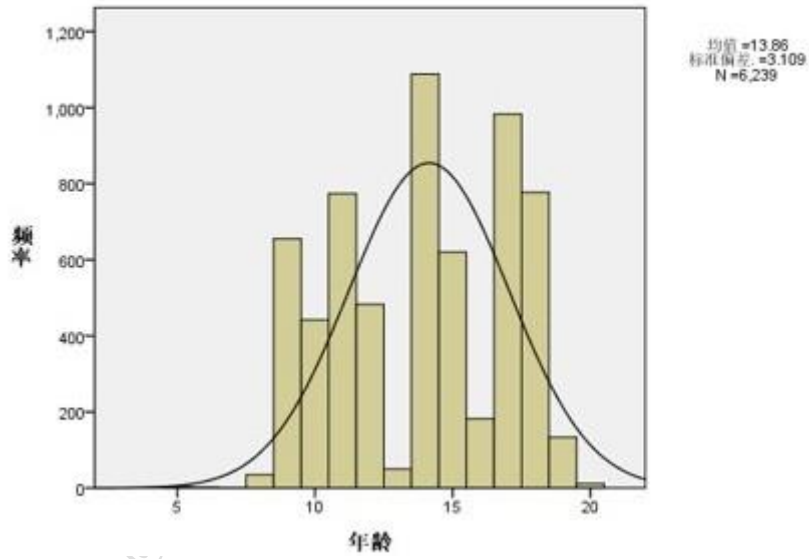


图 3-6 休闲生活调查学生样本的年龄分布

四、学生学习方式转变与养成的现状

(一) 关注问题

2001年6月教育部印发的《基础教育课程改革纲要(试行)》提出要“改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状,倡导学生主动参与、乐于探究、勤于动手,培养学生搜集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力。”自主学习、探究学习和合作学习是这次新课程改革对学习方式变革所提出的要求。本次调查主要关注《基础教育课程改革纲要(试行)》发布十年后学生的学习方式现状,以及网络对学习方式的作用及影响。

关于网络时代学习方式改变的研究始于“数字原住民”概念的提出。“数字原住民(digital native)”的概念是马克·普伦斯基(Marc Prensky)于2001年提出的,他指出“数字原住民”是在网络和数字环境中成长起来的一代。他们成长于技术包围的环境,思维方式与上一代“数字移民(digital Immigrant)”有很大不同,学习方式尤其发生了很大的变化。自“数字原住民”和“数字移民”的概念提出之后,国际上很多专家学者开始关注和研究数字一代学习者的学习方式。目前国际上基本有两种截然相反的观点:其一是赞同马克·普伦斯基的观点,认为当今学习者的学习方式确实与上一代学习者有很大的差别;持此类观点的代表性人物主要有奥布林格(Oblinger)、塔普斯科特(Tapscott)、帕尔弗里(Palfrey)和加塞(Gasser)等。其二是反对马克·普伦斯基的观点,认为学习者存在个体的差异性,不能简单划分,虽然当今的学生在网络和数字环境中成长起来,但是他们的信息素养仍然不强,而且个体差异性很明显;持此类观点的代表性人物主要有琼斯(Jones)、贝内特(Bennett)、塞尔温(Selwyn)等。

尽管国际上这两大群体各执一词,却很少有对当前学生学习方式的实证研究。本调查正是针对目前全国中小学生学习方式进行的调查,以期从学习方式的特征和对网络学习的理解等方面了解中小学生的学习方式,以更有效地促进学生朝着自主学习、探究学习和合作学习方向发展。

(二) 调查设计

本次调查重点关注学生的学习方式、对数字化学习的理解、自主学习能力和技术使用等四个方面。学生的学习方式,主要分析学生偏好的学习方式、学习风格以及对教师采用的学习材料的需求。学生对数字化学习的理解,主要从网络对学习的帮助、使用网络学习时的困难、网络对学习的不利影响等方面考察。学生的自主学习能力,主要分析学生的预习情况、完成作业情况及其与成绩的关系。学生的技术使用,主要关注学生对日常所接触技术的使用

情况，试图了解学生使用技术的整体状况。

(三) 数据分析

1. 学习方式的现状

“我最喜欢的学习方式是”一题的调查显示(如图 4-1 所示), 接受调查的学生中, 32.0% 的学生喜欢的学习方式是“课堂小组讨论”; 29.0% 的学生喜欢的学习方式为“教室听讲”; 19.3% 的学生喜欢“边自学边完成作业”; 12.9% 的学生喜欢“相互讨论”; 6.8% 的同学喜欢课后一对一辅导。

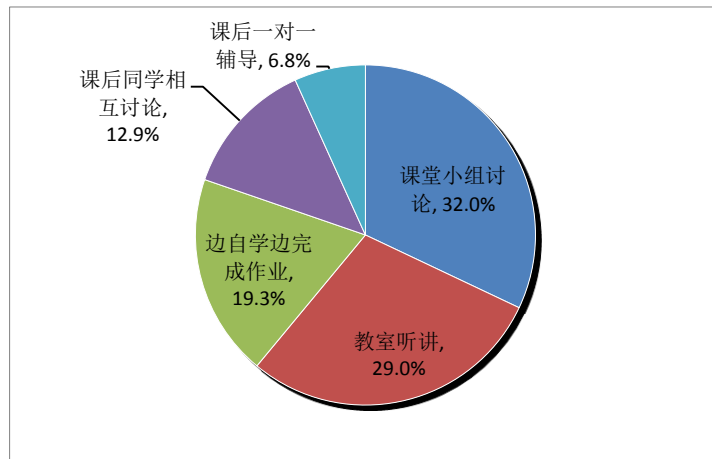
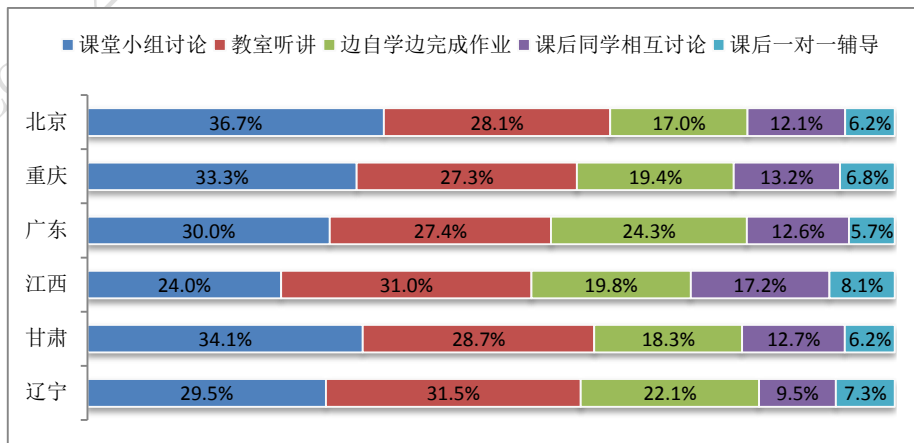


图4-1 学生偏好的学习方式

各省之间学生偏好的学习方式存在显著差异, 北京喜欢“课堂小组讨论”的学生比例在六省市中最高, 占 36.7%, 江西学生的比例最低, 为 24.0%。辽宁喜欢“教室听讲”的学生比例在六省市中最高, 占 31.5%。广东学生喜欢“边自学边完成作业”的比例在六省市中最高, 占 24.3%; 但喜欢“教室听讲”的比例在六省市中相对较低, 占 27.4%。各省初中二年级学生偏好的学习方式存在较大差异。北京初中二年级学生喜欢课堂小组讨论的比例最高, 占 45.1%; 江西最低, 占 25.9%。



(A)

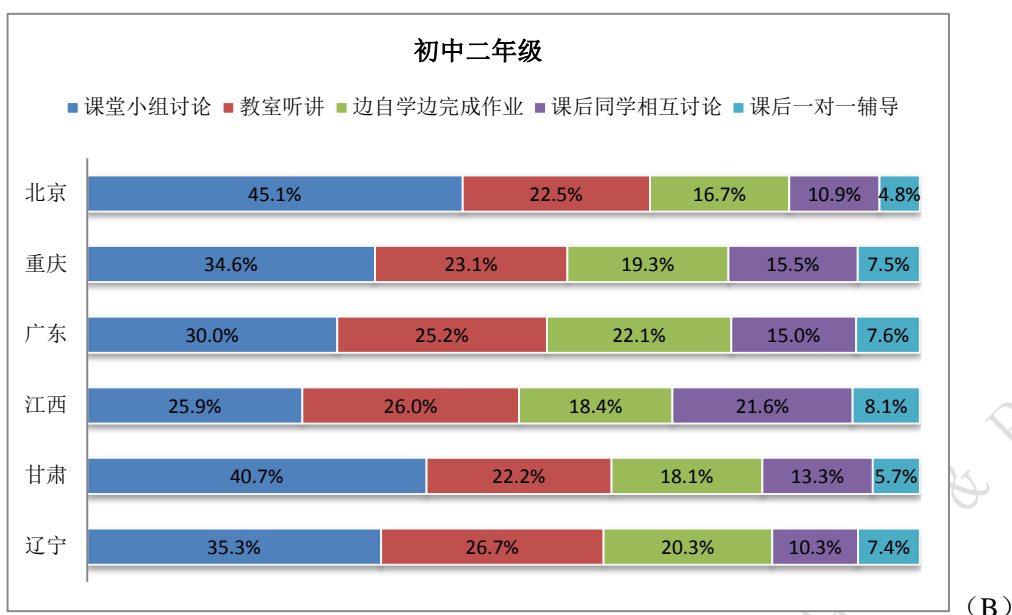


图4-2 不同省份学生偏好的学习方式

学习偏好会随年级的变化而产生较大的差异。如图 4-3 所示，在小学三年级，多数学生认为“教室听讲”是最好的学习方式；小学五年级“课堂小组讨论”的比例在逐渐增加；初中阶段，多数学生认为“小组讨论”是最好的学习方式；高二阶段，学生的偏好呈现出多元化的特点，“课堂小组讨论”和“教室听讲”同时成为学生最喜欢的学习方式，且选择课后一对一辅导的比例也不低。

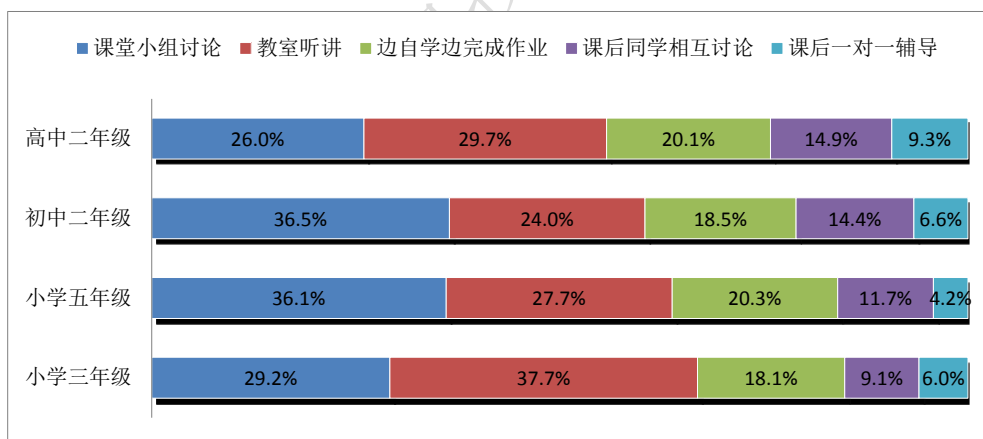


图4-3 不同年级学生偏好的学习方式

在“我在课堂上（按每节课 45 分钟计算）自学和讨论的时间”一题中（如图 4-4），56.0% 的学生自学和讨论时间在 10 分钟以下，31.3% 的学生自学和讨论时间在 10-20 分钟，学生自学和讨论时间在 20-30 分钟和 30 分钟以上的比例分别为 7.9% 和 4.8%。可见目前课堂的主要教学模式仍以教师讲授为主，但整体而言课堂教学方式存在多样化的趋势。

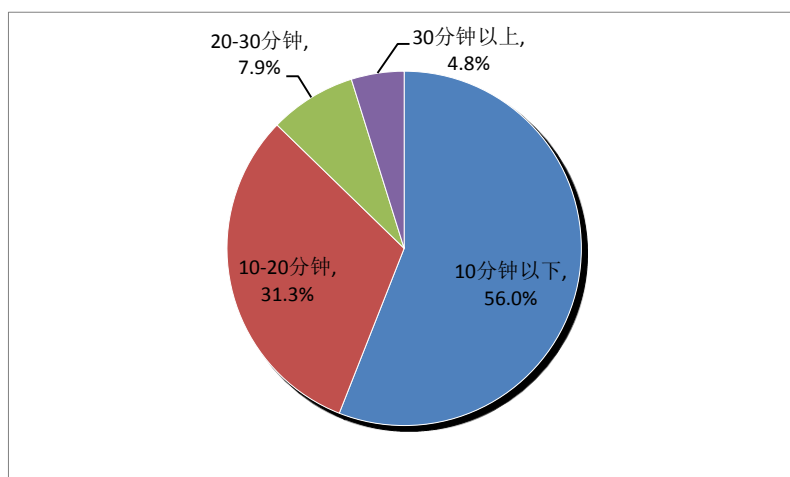


图4-4 课堂上学生自学和讨论的时间

江西学生课堂上自学和讨论时间在 10 分钟以下所占的比例最高（如图 4-5 所示），占 64.9%；辽宁比例最低，占 50.7%。重庆学生课堂上自学和讨论时间超过 20 分钟的比例最高，占 13.9%；广东比例最低，占 10.3%。

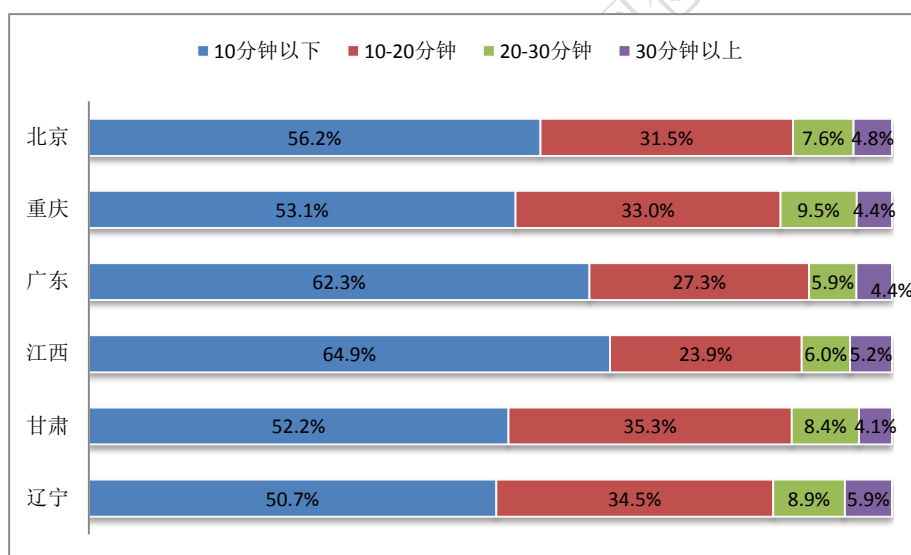


图4-5 不同省份课堂上学生自学和讨论的时间

学生年级与其在课堂上自学和讨论的时间之间存在一定的相关性（如图 4-6 所示）。其中，小学五年级学生的 10-20 分钟自学和讨论时间比其他年级多，初中二年级学生 10 分钟以上的自学和讨论时间比其他年级多。

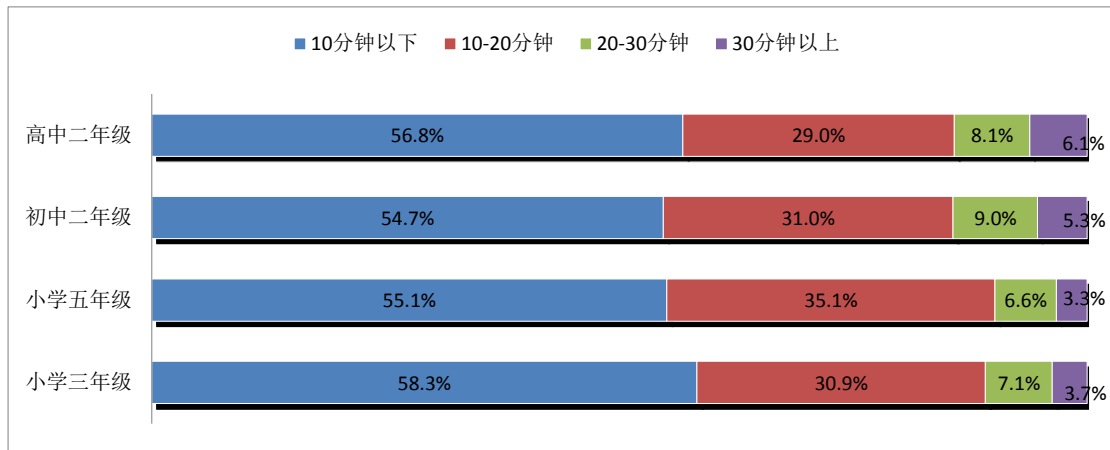


图4-6 课堂上不同年级学生自学和讨论的时间

“在学习使用一种新的软件时，我会”一题的调查显示（如图 4-7 所示），44.7%的受访学生会直接在电脑上尝试软件的各种功能，36.7%的学生会阅读软件使用手册，18.6%的学生会问朋友如何操作。这表明多数学生喜欢从实践和试误中学习。

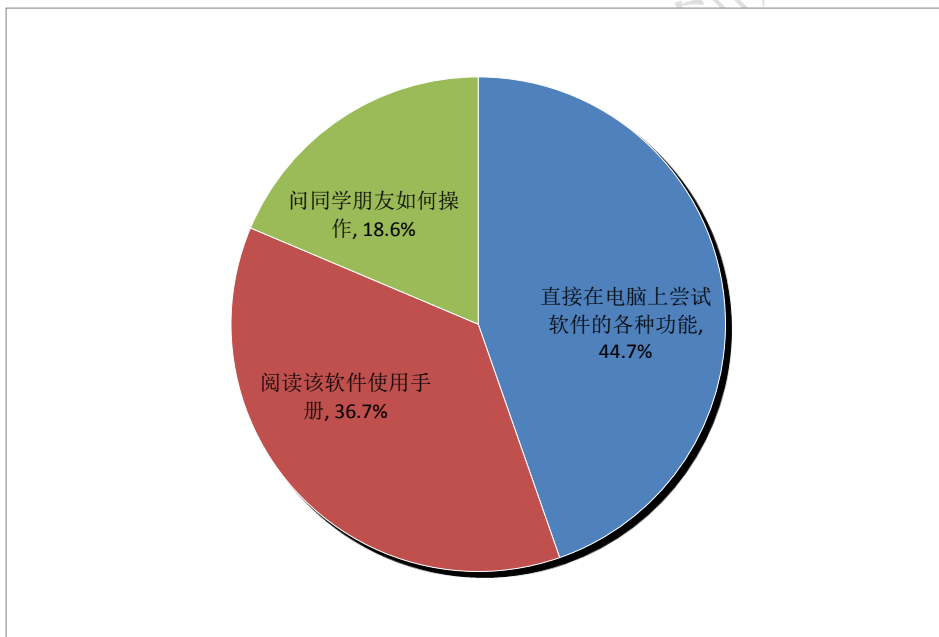


图4-7 学生使用软件的习惯

不同年级学生使用软件的习惯有所不同，表示他们的学习方式存在差异（如图 4-8 所示），小学五年级学生喜欢阅读软件使用手册的比例最高，占 44.1%，高中二年级的学生喜欢直接尝试软件操作的比例最高，占 52.6%。这表明随着年级的升高和知识的积累，实践和试误的学习方式越来越受学生青睐。

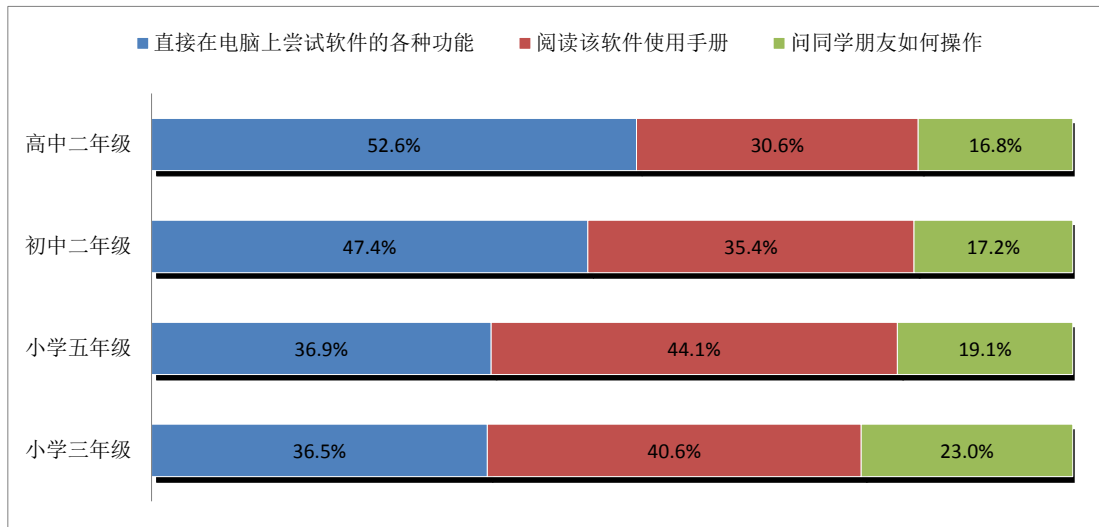


图4-8 不同年级学生使用软件的习惯

“我最喜欢教师使用”一题中（如图 4-9 所示），65.1%的受访学生喜欢教师使用郊游、实验或实践的方式来授课，11.0%的学生喜欢教师组织讨论，18.6%的学生喜欢教师使用教科书、印刷品或阅读材料，5.3%的同学喜欢教师使用流程图、曲线图或图表的方式。这表明学生对于真实的学习情境充满了渴望，建议教师多采用真实情境的学习方式。不同年级学生的数据基本一致，没有显著性差异。

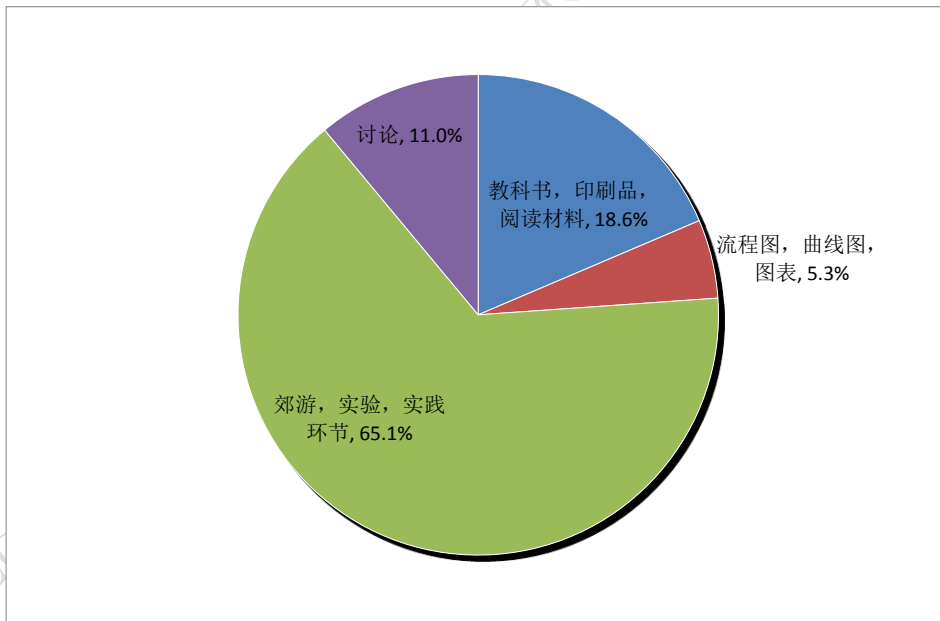


图4-9喜欢教师采用何种教学材料

不同省份学生喜欢的教学材料差异较大（如图 4-10）。辽宁学生喜欢“教科书、印刷品、阅读材料”的比例最高，占 23.6%；重庆最低，占 13.8%。重庆学生喜欢“郊游、实验、实践环节”的比例最高，占 72.2%；甘肃最低，占 59.2%。

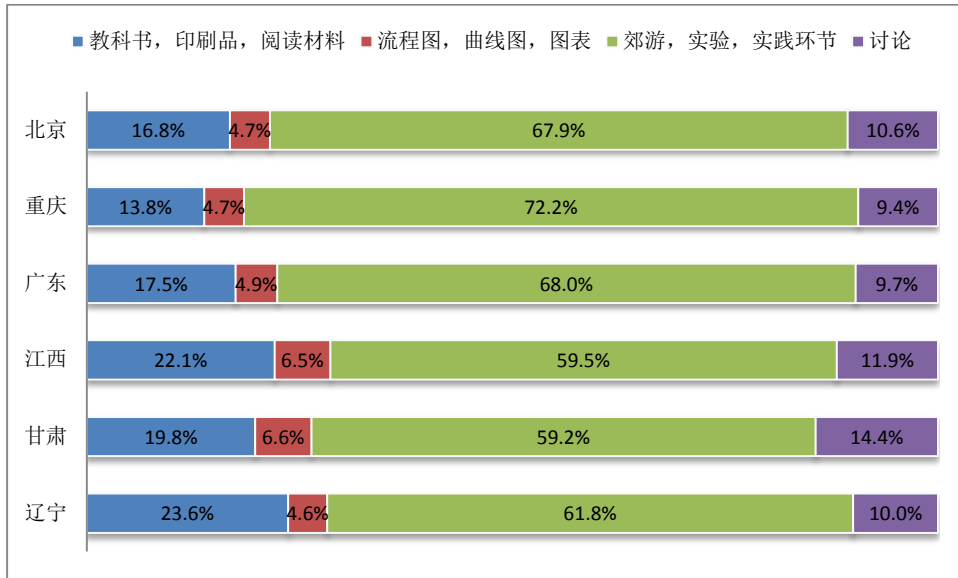


图4-10不同省份学生喜欢教师采用的教学材料比较

2. 学生对数字化学习的理解

“学生课外知识的主要来源”一题显示（如图 4-11 所示），接受调查的学生中，44.6% 的学生课外知识主要来源于图书杂志；23.3% 的学生课外知识主要来源于互联网；18.2% 的学生课外知识主要来源广播电视；9.8% 的学生课外知识主要来源于课外实践活动，还有 4.1% 的学生通过电子书获取课外知识。

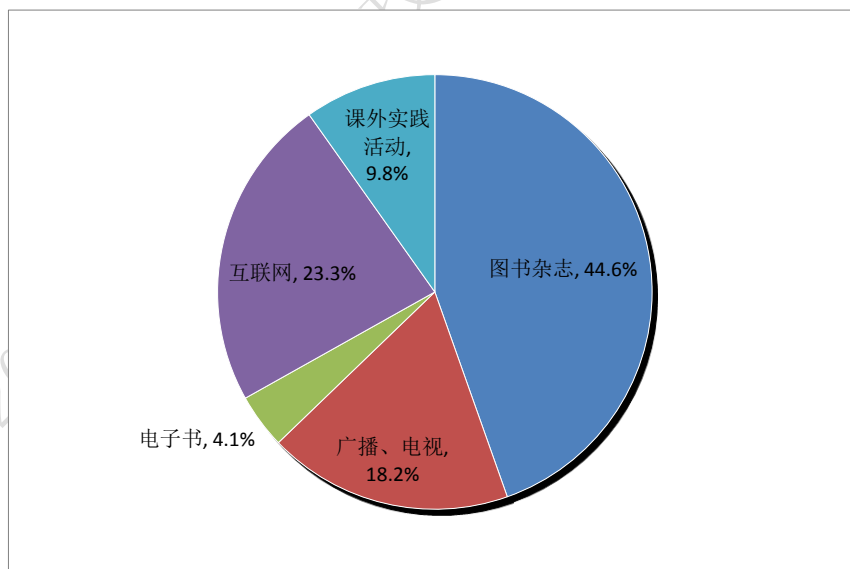


图4-11 学生课外知识的主要来源

课外知识来源会随年级增长而有所不同。从图 4-12 可见，小学时期图书、报刊杂志是学生课外获得知识的主要来源；随着年级升高，学生利用互联网获取知识的比例逐渐增加；到高中阶段，互联网已经和图书杂志基本持平，成了学生获得课外知识的主要来源。

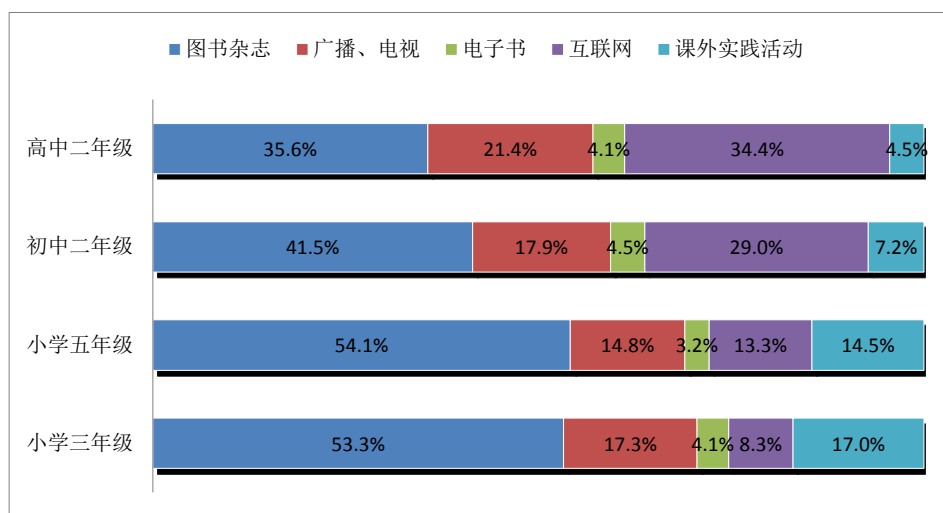


图4-12 不同年级学生课外知识的主要来源

不同地区之间学生课外知识的来源存在较大差异，广东学生课外知识来源于图书杂志的比例最高，占 52.2%，辽宁学生课外知识来源于广播、电视的比例最高，占 20.8%，北京学生课外知识来源于互联网和课外实践活动的比例最高，分别占 27.0%和 11.2%。

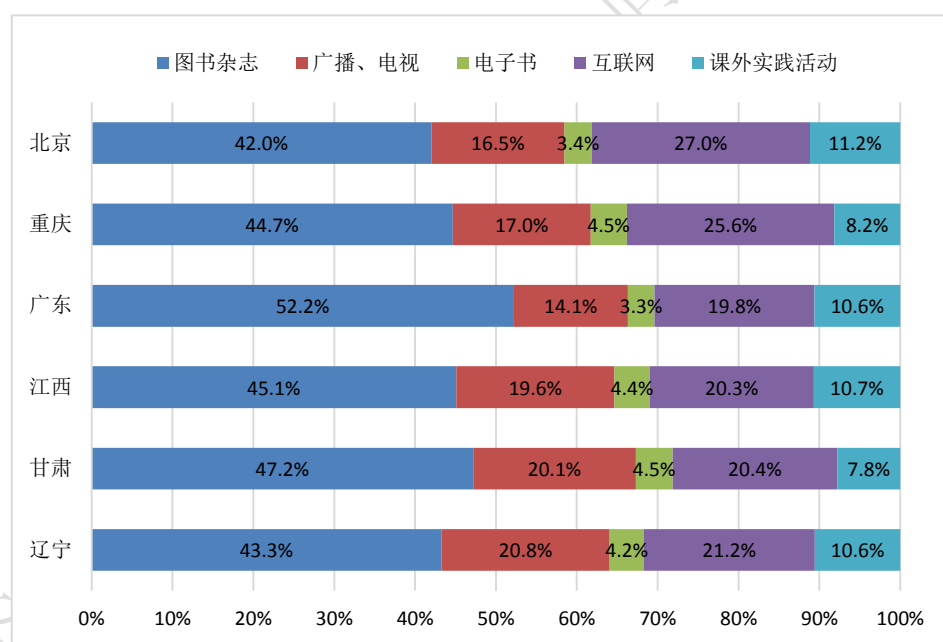


图4-13 不同省份学生课外知识的主要来源

“对我来说网络对学习的帮助是”一题显示(如图 4-14 所示),接受调查的学生中,37.4%的学生认为网络可以帮助获取学习资源,35.0%的学生认为网络可以帮助扩大知识面,9.7%的学生认为利用网络可以促进参与讨论交流,8.0%的学生认为可以利用网络搜索作业答案。可见,学生主要利用网络来扩大知识面和获取学习资源,利用网络参与讨论交流也占有一定的比重,但比重不高。

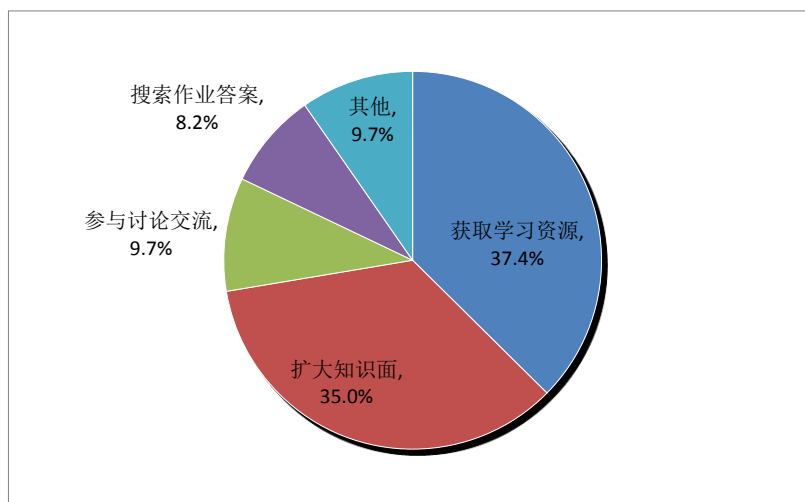


图4-14 网络对学习的帮助作用

“网络对学习的不良影响”一题显示（如图 4-15 所示），被调查学生学生中，36.5%的学生认为网络会导致视力下降，30.8%的学生认为网络会分散学习注意力，18.4%的学生认为网络会占用学习时间，5.6%的学生认为网络会导致记忆力下降。其中视力下降和分散学习注意力占主导，说明多数学生认识到使用网络对眼睛的不利影响以及学习时难以专注于任务的现象。

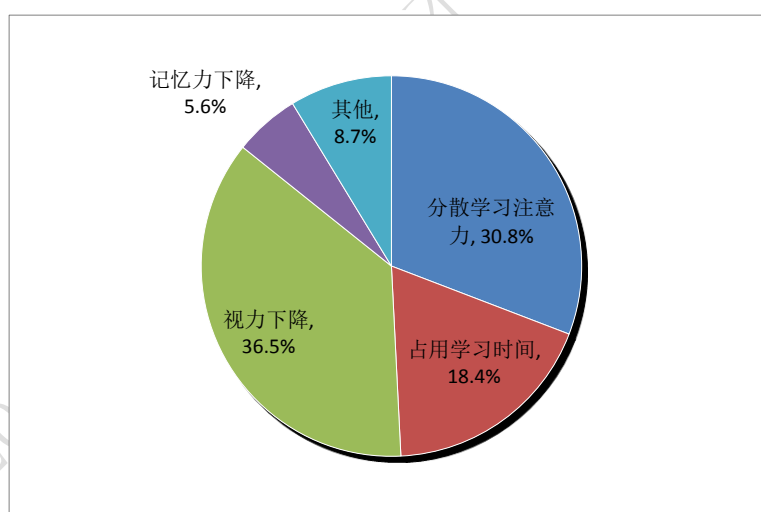


图4-15 网络对学习的不良影响

“学生利用网络学习时的主要困难”一题显示（如图 4-16 所示），被调查学生学生中，27.1%的学生表示经常会被有趣的内容吸引而忘记了需要完成的任务；27.0%的学生表示制定的学习内容呆板无趣；20.1%的学生表示遇到困难时得不到帮助；13.9%的学生表示操作技能不熟练，11.9%的学生表示网络不给力。可见，学生的自我控制力缺乏是利用网络学习的首要困难，其次为学习资源和内容的呆板。

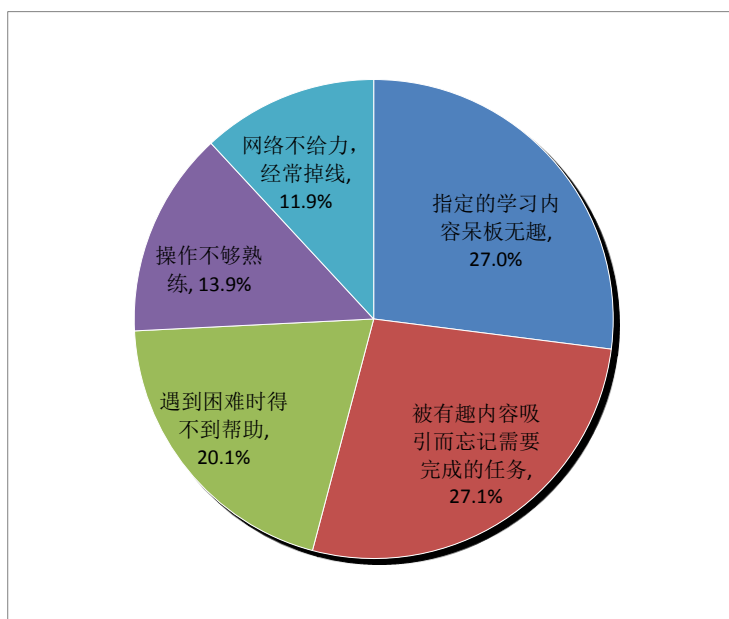


图4-16 学生利用网络学习的主要困难

随着学生年龄的增长, 利用网络学习遇到的困难也在不断变化。从图 4-17 可见, 小学生遇到各种困难的相对比例接近, 高年级学生的主要问题是自我约束力不强, 容易被有趣的内容吸引而忘记要完成的任务。这与“网络对学习的不利影响”一题中“分散注意力”的调查结果相互印证。可见, 在网络学习能力培养方面, 应该重点培养学生的自主能力和自我约束能力, 以避免网络学习的注意力过度分散的问题。

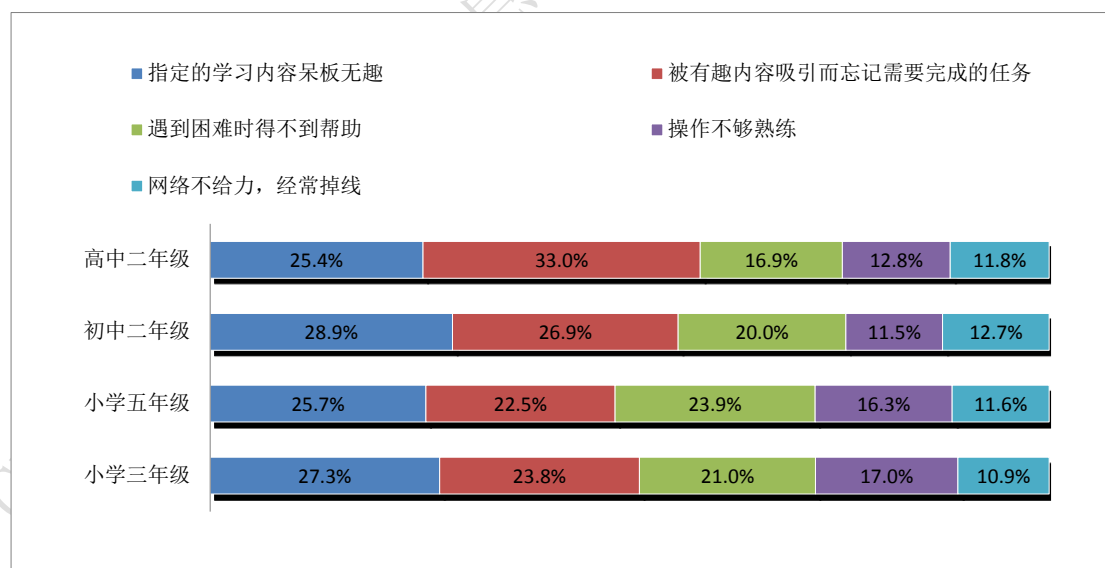


图 4-17 不同年级的学生利用网络学习的困难

3. 自主学习能力

“在新课前进行预习的课程占总体新课的比例”一题显示 (如图 4-18), 受访学生中, 有 9.8% 的同学从不预习, 有 27.2% 的学生很少预习, 37.2% 的学生偶尔预习, 15.5% 的学生经

常预习,总是预习的学生占 10.3%。可见学生的预习情况很不理想。

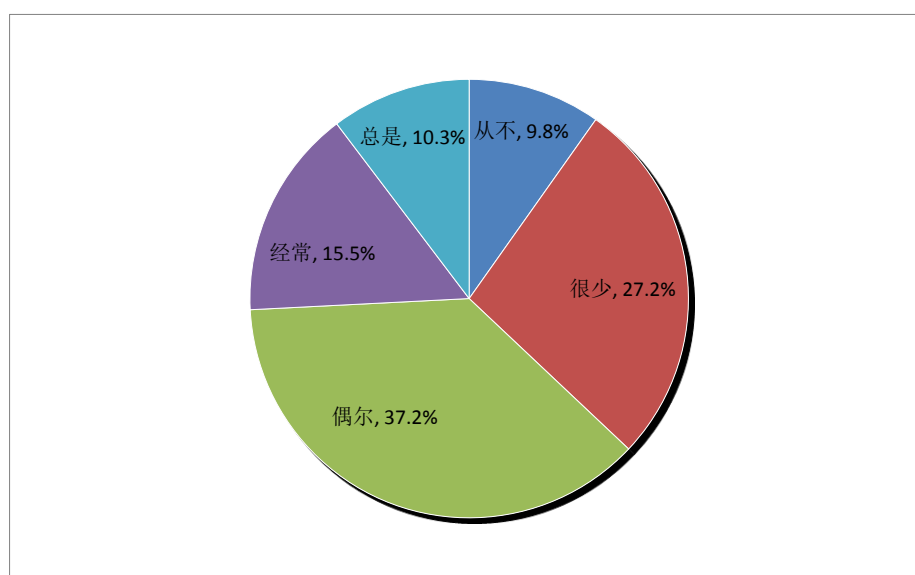


图4-18 学生课前预习的情况

不同年级的学生会表现出不同的预习习惯。如图 4-19，随着年级的升高，总是预习的学生比例逐渐减少，从不预习的学生比例从小学五年级开始逐渐增加；高中阶段有 17.2% 的学生从不预习，经常预习和总是预习的学生比例则分别为 9.2% 和 2.8%。高中学生的课前预习情况很不理想。

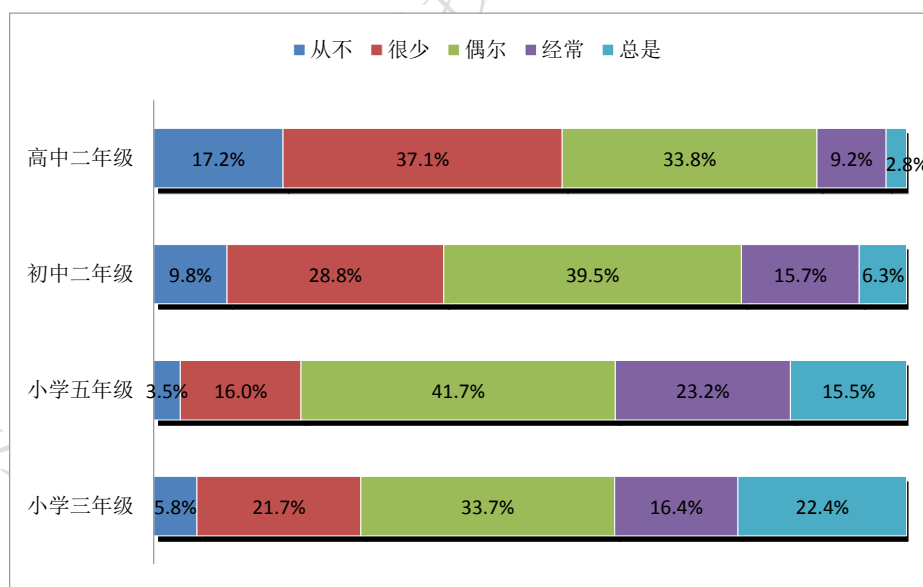


图4-19 不同年级学生的预习情况

广东学生经常和总是预习的比例最高（如图 4-20 所示），占 29.2%；北京经常和总是预习的比例最低，占 23.7%。北京学生从不预习得比例最高，占 11.9%；甘肃学生从不预习得比例最低，占 4.9%。总体而言，广东和重庆的预习情况较好。

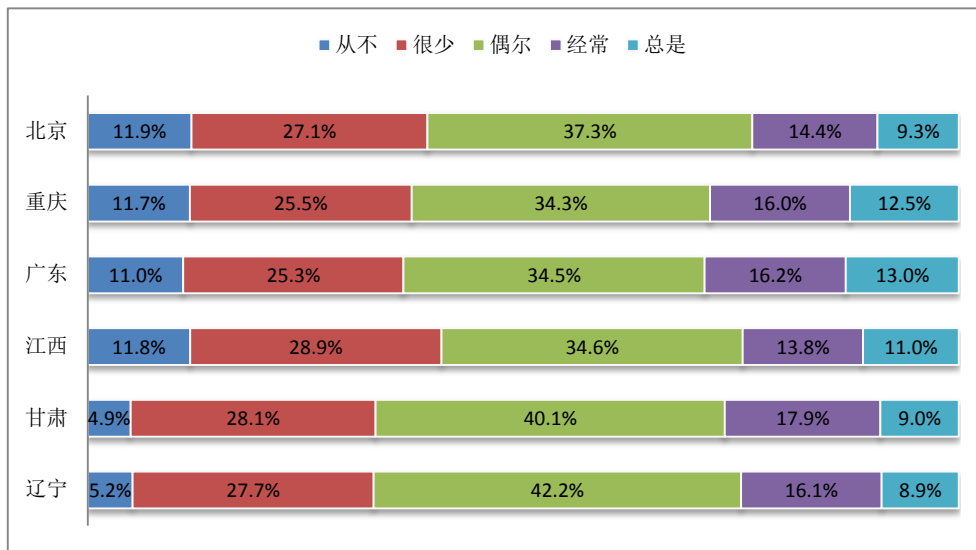


图 4-20 不同年级学生的预习情况各省比较

学习成绩和预习呈现出一定的相关，从图 4-21 可见，学习非常好的学生中只有 9.4% 从不预习，而学习非常不好的学生中有 26.2% 从不预习，可见预习与学习成绩存在一定的正相关。因此，高中阶段学生课前预习比例偏低的问题应该引起注意。

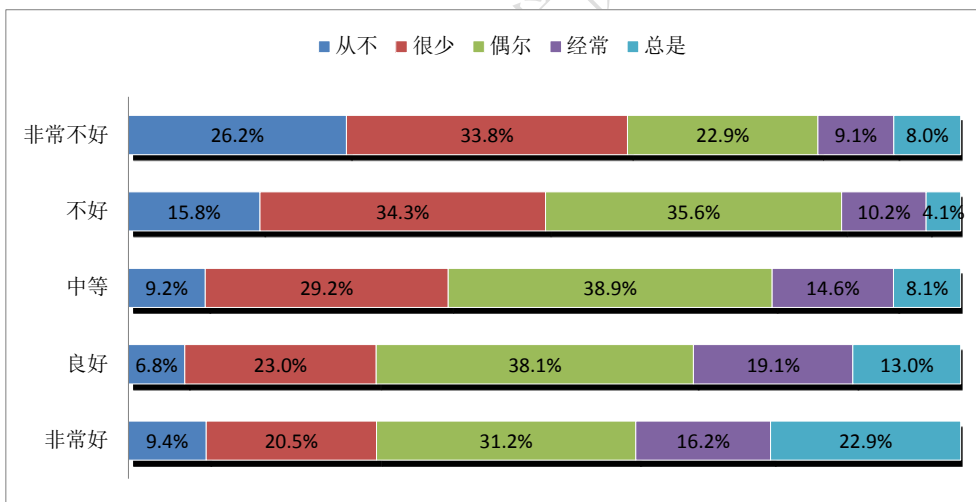


图 4-21 预习新课与学习成绩的关系

“我经常完成作业的情况”一题显示（如图 4-22 所示），被调查的学生中，63.5% 的学生作业可以独立完成，6.5% 的学生作业需要家长督促完成，8.0% 的学生作业需要辅导才能完成，12.7% 学生与同学讨论完成，9.3% 的同学有时完不成作业。

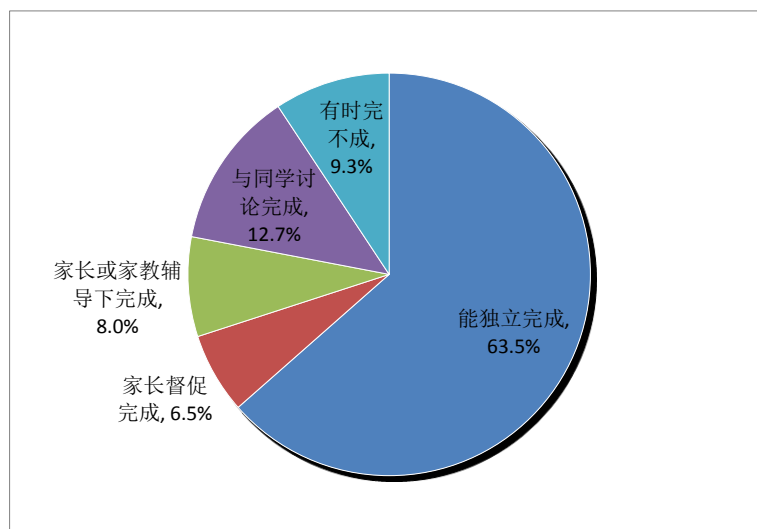


图4-22 学生完成作业情况

不同年级学生完成作业的情况显著不同，从图 4-23 可见，小学阶段为适应刚接触的学校学习生活会需要家长的辅导和督促。随年级升高，独立完成作业的比例开始有所上升，但是高中学习难度增加，学生独立完成作业的比例下降很多，有时完不成的比例增加较大。

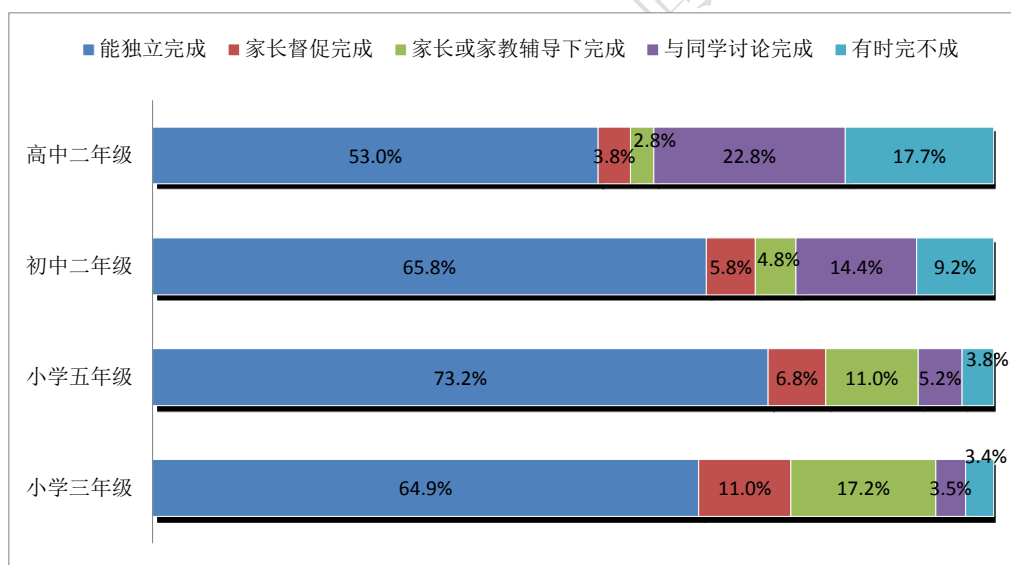


图4-23 不同年级学生完成作业的情况

4.技术使用

学生使用手机（能上网）的情况调查显示（如图 4-24 所示），23.8%的受访学生总是使用手机，17.8%的受访学生经常使用手机，21.0%的受访学生有时使用手机，18.1%的受访学生偶尔使用手机，19.4%的受访学生从不使用手机。

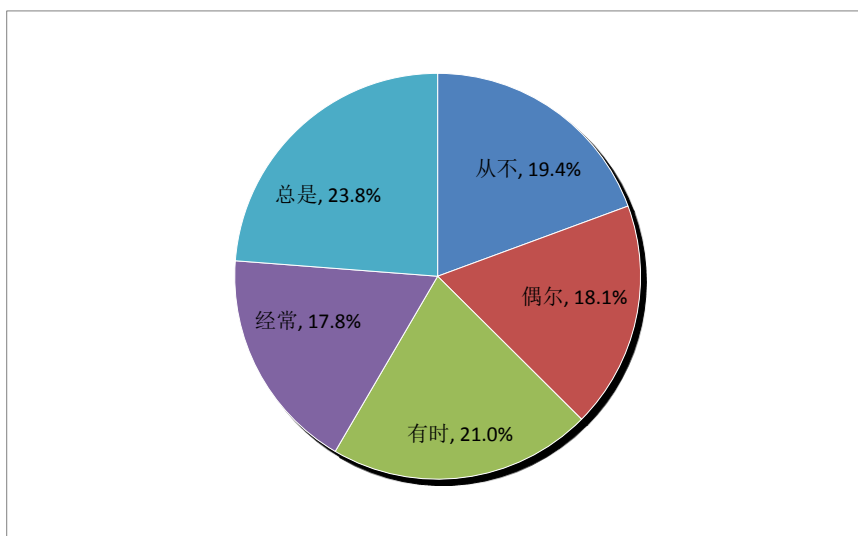


图4-24 学生使用手机的情况

不同年级学生使用手机的情况有所不同（如图 4-25 所示），小学阶段从不使用和偶尔使用的比例最高，而初中和高中阶段总是使用的比例最高，33.9%的高中学生总是使用手机。这种现象符合我们的生活常识，家长一般没有给小学生配备手机，而初中和高中学生拥有手机的比例会逐渐升高。

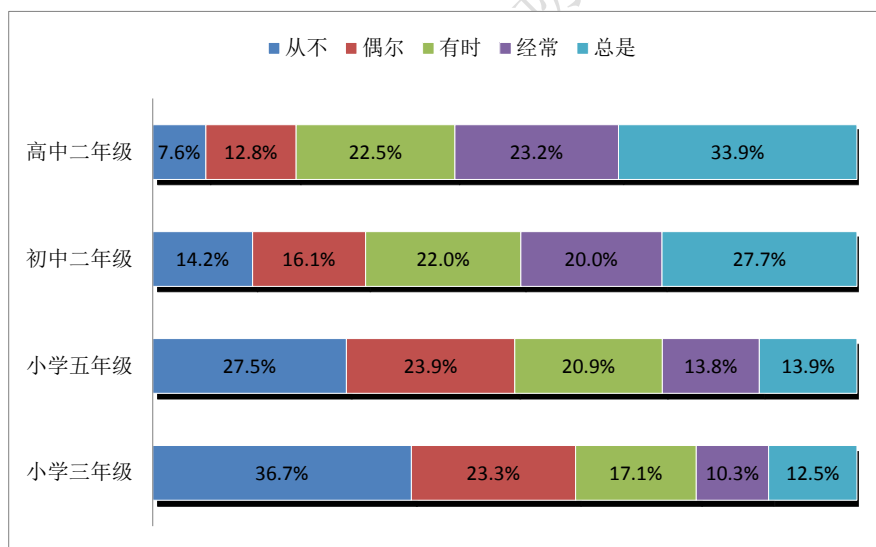


图4-25 不同年级学生使用手机的情况

北京学生总是使用手机的比例最高，占 28.8%；江西学生总是使用手机的比例最低，占 17.5%。辽宁学生从不使用手机的比例最高，占 23.2%；重庆学生从不使用手机的比例最低，占 14.4%。

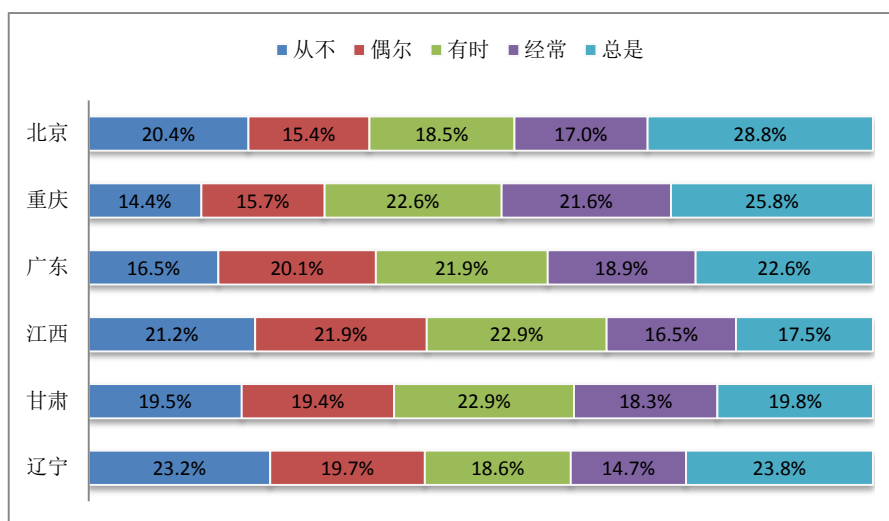


图4-26 不同省份学生使用手机的情况

学生使用笔记本电脑的情况调查显示（如图 4-27 所示），31.6%的受访学生从不使用，22.6%的受访学生偶尔使用，21.1%的受访学生有时使用，11.4%的受访学生经常使用，13.4%的受访学生总是使用。不同年级之间使用笔记本电脑的差异并不明显。可见学生使用笔记本电脑的机会并不很多。

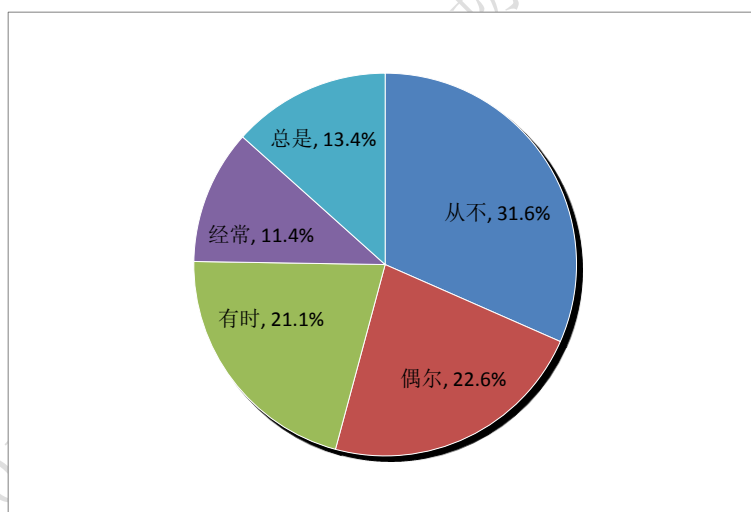


图4-27 学生使用笔记本电脑的情况

北京学生总是使用笔记本电脑的比例最高（如图 4-28 所示），占 18.2%；甘肃学生总是使用笔记本电脑的比例最低，占 10.3%。辽宁学生从不使用笔记本电脑的比例最高，占 38.3%；重庆学生从不使用笔记本电脑的比例最低，占 27.1%。

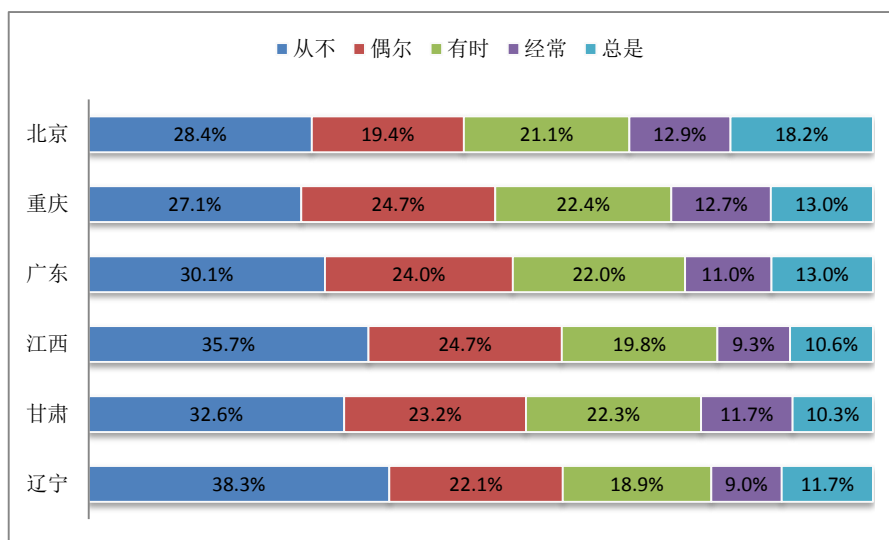


图4-28 不同省份学生使用笔记本电脑的情况

学生使用台式电脑的调查结果表明（如图 4-29 所示），27.1%的受访学生总是使用台式电脑，14.0%的受访学生经常使用，18.9%的受访学生有时使用，18.2%的学生偶尔使用，21.8%的学生从不使用。随着年级的升高，学生使用台式电脑的情况有所不同，总是使用台式电脑的比例随着年级的升高而逐渐升高。

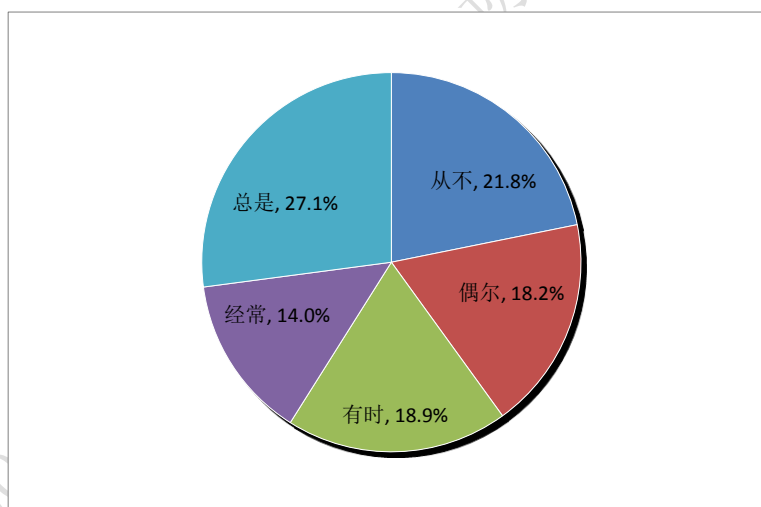


图4-29 学生使用台式电脑的情况

北京学生总是使用台式电脑的比例最高（如图 4-30 所示），占 32.6%；江西学生总是使用台式电脑的比例最低，占 21.3%。江西学生从不使用台式电脑的比例最高，占 26.5%；重庆学生从不使用台式电脑的比例最低，占 17.3%。

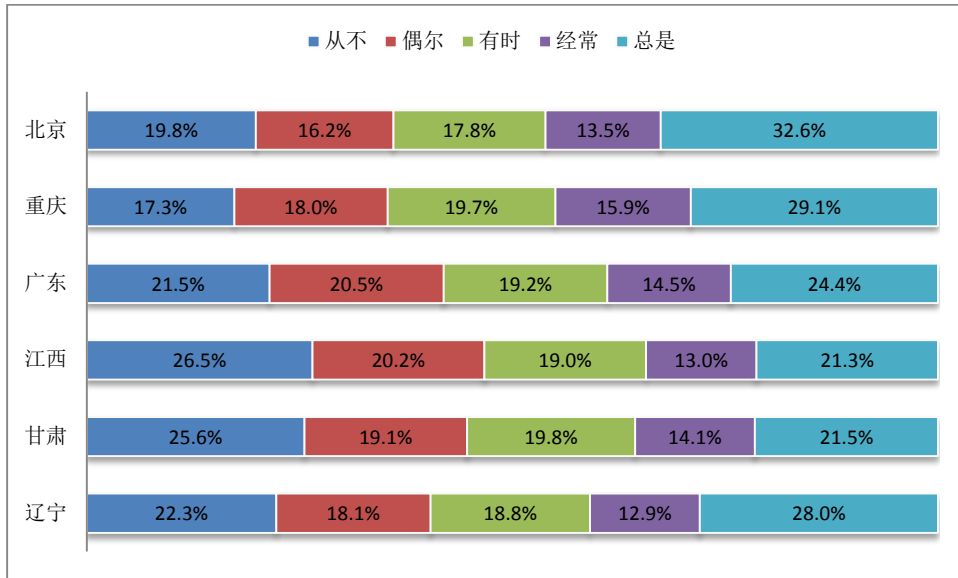


图4-30 不同省份学生使用台式电脑的情况

学生使用平板电脑的调查结果表明（如图 4-31 所示），15.3%的受访学生总是使用平板电脑，10.7%的学生经常使用，17.7%的学生有时使用，21.7%的受访学生偶尔使用，34.6%的学生从不使用。

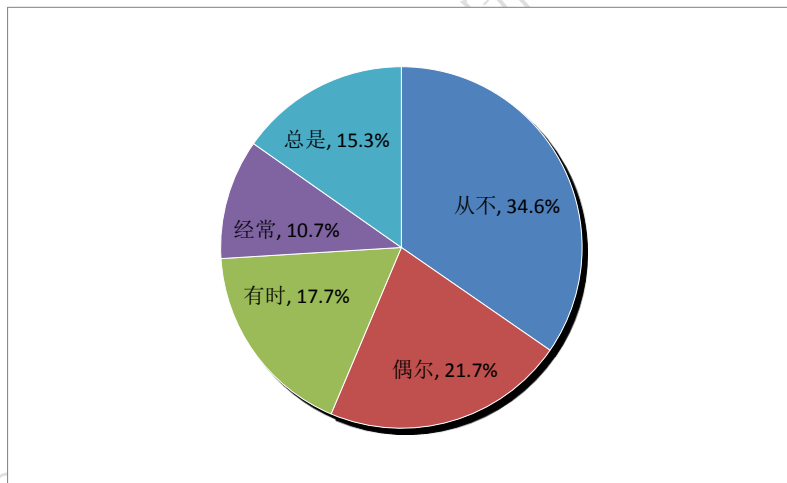


图4-31 学生使用平板电脑的情况

总体来看，41.6%的受访学生经常或总是使用手机，41.1%的受访学生经常或总是使用台式电脑；26.0%的受访学生经常或总是使用平板电脑，24.8%的受访学生经常或总是使用笔记本电脑。有 3.3%的学生总是使用能上网手机、台式电脑、笔记本电脑和平板电脑；但也有 9.9%的学生从不使用笔记本和台式机；还有 4.0%的学生从不用手机、台式电脑、笔记本电脑和平板电脑。

（四）结论

本部分主要从学生学习方式的现状、对应用技术促进学习的认识、以及学生的作业和预

习情况等方面来调查学生网络时代的学习特征。结果发现，中小學生喜欢的学习方式呈现多元化发展趋势，但课堂上自学和讨论的时间差异较大；互联网正逐渐成为学生获取课外知识的主要来源，但在学生使用互联网方面仍需要引导和帮助；学生课前预习情况不够理想；笔记本和手机等技术设备正在成为学生常用的工具，但数字鸿沟的现象需予以重视。

1. 学生喜欢的课堂学习方式在不同年级存在较大差异。小学低段学生更喜欢听讲；小学高段和初中学生更偏好小组讨论；高中生喜欢教室听讲和小组讨论的比例相当，表现出多元化特征。

总体上，学生偏好的课堂学习方式在不同省市存在差异，喜欢小组讨论的学生比例北京最高，边自学边讨论的广东最高，喜欢课堂讲授的辽宁最高。在小学三年级，多数学生认为教室听讲是最好的学习方式(37.7%)；小学五年级课堂小组讨论的比例在逐渐增加(36.1%)；初中阶段，多数学生认为小组讨论是最好的学习方式(36.5%)；高中阶段，多数学生认为课堂小组讨论和教室听讲同时成为学生最喜欢的学习方式。小学阶段由于学生的知识储备和年龄的关系，会选择课堂听讲做为最好的学习方式；初中阶段由于知识储备和学生年龄的增加，此时比较适合开展合作讨论型学习活动；按道理高中阶段学生喜欢的学习方式更应该是合作讨论式，然而喜欢合作讨论的比例有所下降，反而喜欢课堂听讲的比例有所上升，这可能是因为学生面临高考压力而做出的选择。

2. 目前多数课堂仍以讲授型为主，学生课堂自学和参与讨论的时间存在较大差异。56.0%的学生表示在课堂上自学和讨论的时间少于10分钟，而有12.7%的学生表示课堂上自学和讨论的时间超过20分钟。从小学五年级、初中二年级到高中二年级，表示课堂上自学和讨论时间超过20分钟的学生比例逐渐下降。这表明虽然课堂教学的形式正在发生结构性变化，但讲授型仍占主导地位，但不同区域之间的课堂学习方式的差异并不明显。

3. 随着年级升高，互联网正逐渐成为学生课外知识的主要来源，在不同省市，学生获取课外知识的主要来源存在明显差异，选择图书、杂志最多的是广东，选择电视最多的是辽宁，选择互联网最高的是北京。但仍需加强对学生使用互联网的引导和帮助，特别要注意减轻网络对学生学习产生的两大不利影响——“视力下降”和“注意力分散”。

网络对学生的学习主要提供了两方面的帮助，其一是获取学习资源，其二是扩大知识面。但36.5%的学生认为网络会导致视力下降，30.8%的学生认为网络会分散学习注意力。学生运用网络学习遇到的学习困难主要是相关学习资源呆板无趣和自我约束力不强，而且伴随年级升高自身约束力不强带来的影响逐渐增强。

4. **学生课前预习的情况不够理想，应引起关注。**预习情况在各省差异较大，总体预习情况较好的是广东和重庆。“总是预习”新课的学生比例随着年级的升高而逐渐降低，小学三年级最高，也仅有 22.4% 的学生总是预习，而高中二年级总是预习的学生仅占 2.8%。预习和作业是学生自我监控的重要表现，是一个非常重要的学习品质，也是学生自主学习能力的两个重要指标。大部分学生都有课前预习的习惯，但不同年级的学生表现出不同的预习习惯。随着年级的增长学生经常预习的学生比例逐渐降低，从不预习的学生比例从小学五年级到高中二年级直线上升。

5. **笔记本电脑和手机等技术设备正在成为学生经常使用的工具，然而仍有部分学生没有机会接触笔记本和台式机等技术设备。**41.6% 的受访学生经常或总是使用手机（能上网），41.1% 的受访学生经常或总是使用台式电脑，但有 **9.9%** 的学生从不使用笔记本和台式机，还有 **4.0%** 的学生从不用手机、台式电脑、笔记本电脑和平板电脑。

五、学生网络素养的现状

（一）关注问题

随着数字化媒介的普及，以互联网、智能手机、iPad等为代表的数字化媒介正成为青少年学习生活不可或缺的组成部分。然而，由于中小学生的价值观正在形成之中，尚缺乏自主判断能力，网络生活方式所具有的双重性特点让他们面对海量网络信息时存在迷失方向的风险。网络素养是网络时代中小学生必备的基本素质之一，网络素养的高低决定着中小学生在网络社会的生存能力。全国中小学生是否具有较高的网络素养？是否养成了健康上网的好习惯？是否具有主动辨别信息真假的能力？是否具有利用网络参与社会的意识与能力？对于这些问题的研究与关注成为当下必须要面对的挑战。

（二）调查设计

网络素养的概念主要来自于媒介素养，是媒介素养的组成部分，是广播电视素养、电影素养等诸多媒介素养中的一种。因此，本报告中网络素养的本质与媒介素养的内涵基本一致。而媒介素养是一种多含义、多角度和多层面的概念。现在世界范围内引用较多的是美国媒介素养研究中心的定义：媒介素养指人们面对媒介各种信息时的选择能力、理解能力、质疑能力、评估能力、创造和生产能力及反思能力。本报告认为：媒介素养主要指的是媒介受众所应具有的对信息的认知能力、获取能力、解读能力、思辨能力与使用能力，即受众不仅应该具备获取信息、使用信息与传播信息的能力，而且还应该具备主动批判信息、辩证吸收信息以及建设性地利用媒介的能力。

据此，“网络素养”的定义主要指的是中小学生对互联网的认知能力、获取能力、解读能力、思辨能力与使用能力，即中小学生不仅应该具备获取信息、使用信息与传播信息的能力，而且还应该具备主动批判信息、辩证吸收信息以及建设性地利用网络的能力。因此，本报告中网络素养的内涵主要包括四个方面的维度：第一，对网络基础知识的掌握，体现在网络的使用行为与方式上；第二，对网络信息意义与价值的思辨能力；第三，正确制作与传播网络信息的知识和能力；第四，利用网络提升自我的能力。

本报告将主要依据上述网络素养的内涵，从网络接触与使用能力、思辨性理解能力、网络内容的创造与传播能力，以及利用网络提升自我的能力等四大方面，对北京市、重庆市、广东省、江西省、甘肃省和辽宁省等六省市中小学生的网络素养现状进行调查。

（三）数据分析

以下从网络接触使用能力、信息预防意识及质疑能力、网络参与意识及程度与网络表达、网络自我保护意识以及利用网络提升自我等方面对中小学生学习网络素养现状进行说明。

1.网络接触和使用能力

中小学生学习目前通过能上网的手机、台式电脑、笔记本电脑和平板电脑等多种电子设备，采用无线等多种联网方式接触网络。以下分别从学生网络接触时间、接触方式和上网水平自我评价三方面，说明学生的网络接触和使用能力。

（1）网络接触时间

从接触网络的时间长度（即网龄）看，中小学生学习平均已上网4.15年（标准差为2.6221），但还有5.6%的学生未接触网络或刚接触网络半年以内，有1.4%的高二学生未触网或刚触网半年以内。

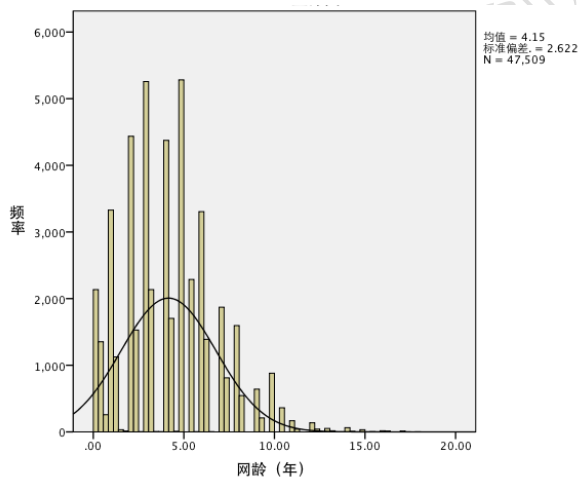


图5-1 中小学生学习网龄的分布

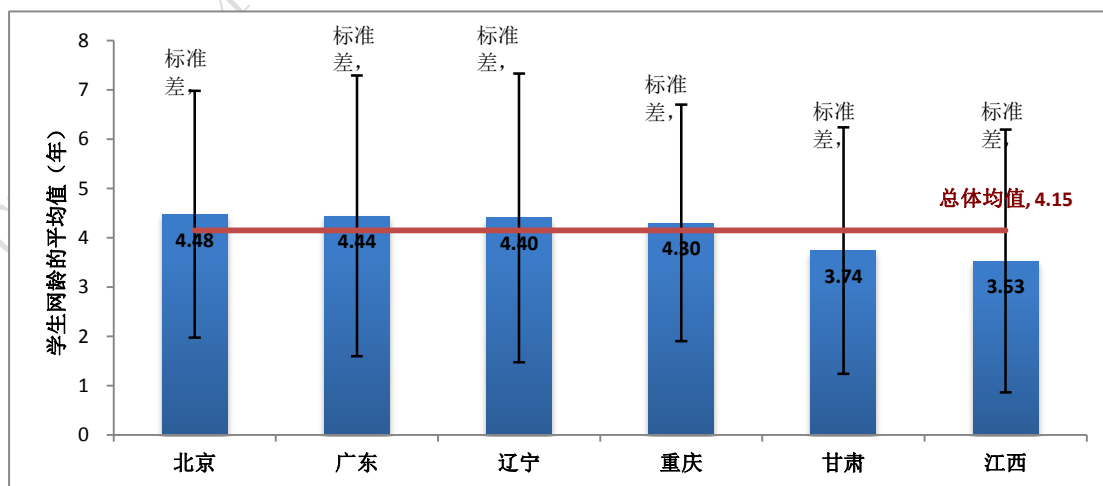


图5-2 各省市中小学生学习网龄的平均值

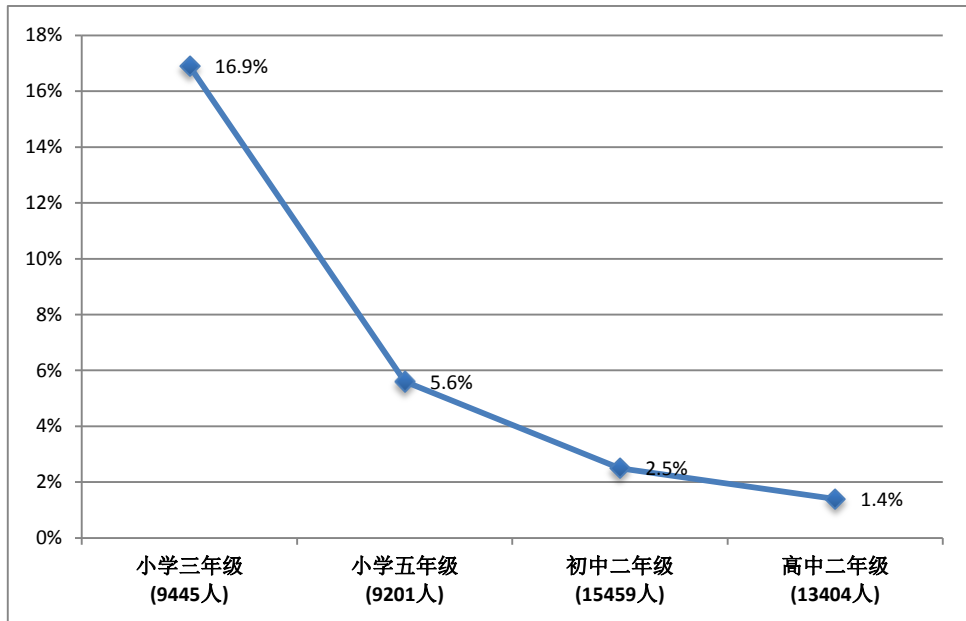


图5-3 不同年级未触网或触网不足半年学生的比例

从图5-4可知，小学三年级、小学五年级、初中二年级和高中二年级学生接触网络起始年龄的中位数分别为7岁、8岁、10岁和12岁；从各年级学生接触网络起始年龄的分布情况看出，起始年龄整体呈现出年级越低，接触网络越早的特点，即低龄化发展的特点。

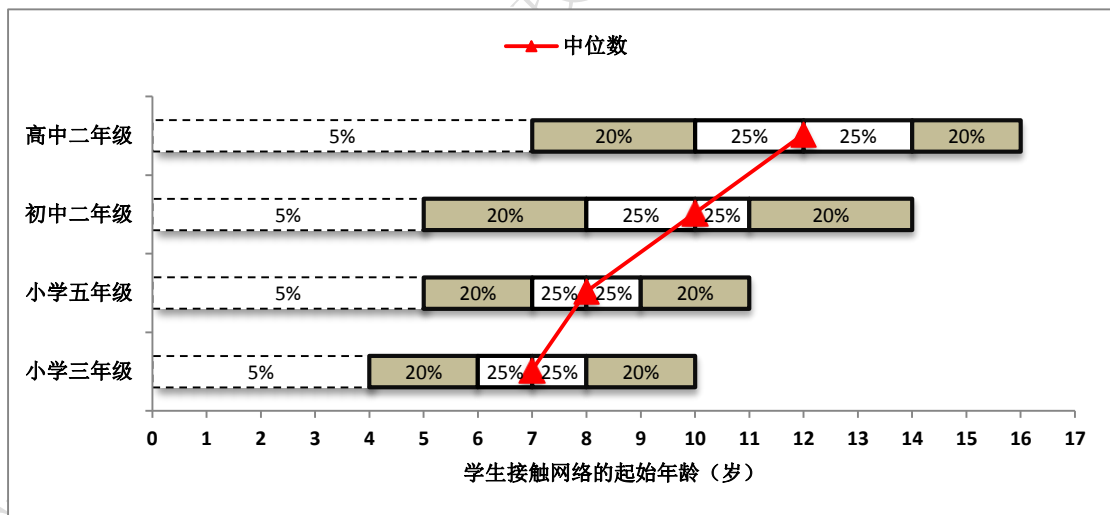


图5-4 不同年级学生接触网络起始年龄的分布

这从图5-5各省市的分布情况中也可反映出来。这在一定程度上是因为各种网络技术的迅速发展和普及，使得学生们在成长过程中有可能越来越早地接触到各种上网电子设备，开展各种网络活动。

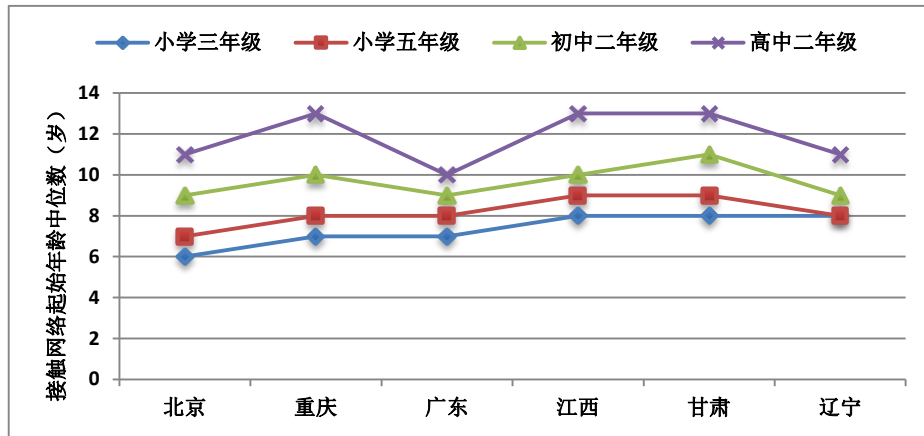


图5-5 各省市不同年级学生接触网络起始年龄的中位数

从平均每天累计上网时长看，中小學生平均每天累计上网时长主要集中在2小时以下，总体平均值为1.24小时（标准差为1.13），但也有9.5%的学生认为他们每天不上网（见图5-6）。通过对数据进一步分析发现，在这9.5%的每天不上网学生中，有4.1%的学生未触网（即已上网“0”年），1.0%的学生触网不足半年，其余学生已触网半年及以上。这说明有4.4%的学生可能已触网，但用网频率不高。如何使这部分学生充分利用网络，适应网络社会的要求，真正体现数字原住民的特征，也成为我们应关注的一个重要问题。

此外，从小学三年级到初二，学生平均每天累计上网时长的平均值随着年级升高而增加，但高二略低于初二。其中，从小学三年级到高二学生平均每天累计上网的平均值分别为0.98小时、1.09小时、1.40小时和1.32小时（见图5-7）。

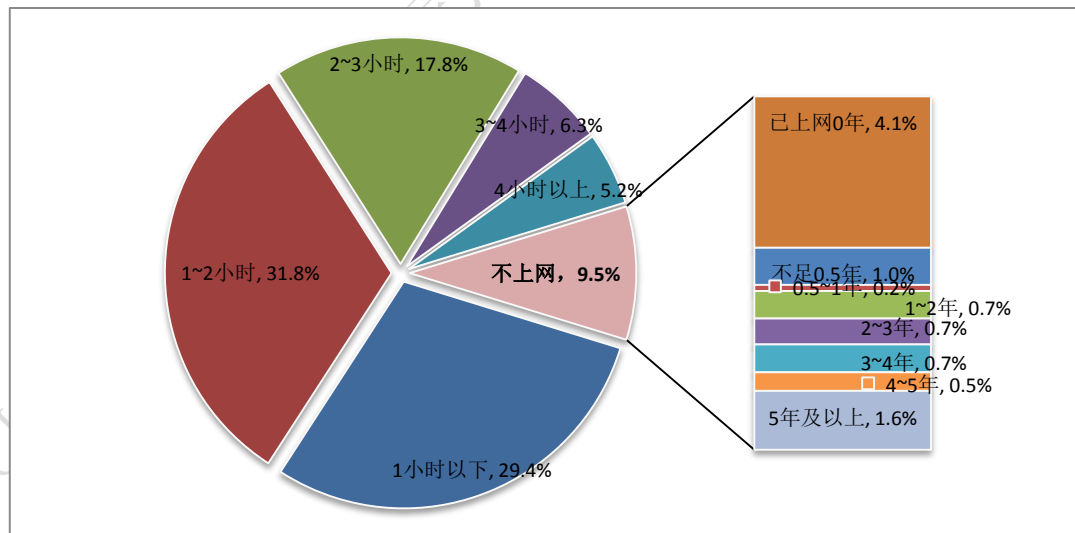


图5-6 学生平均每天累计上网时长分布以及不上网学生的已上网年长分布

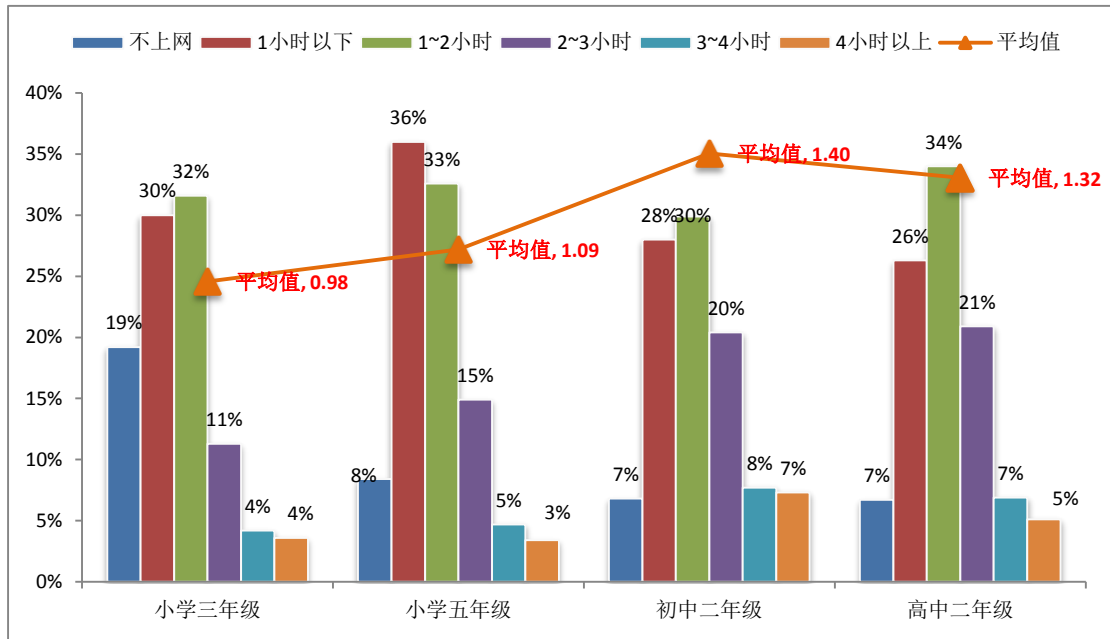


图5-7 不同年级学生平均每天累计上网时长的分布与年级平均值

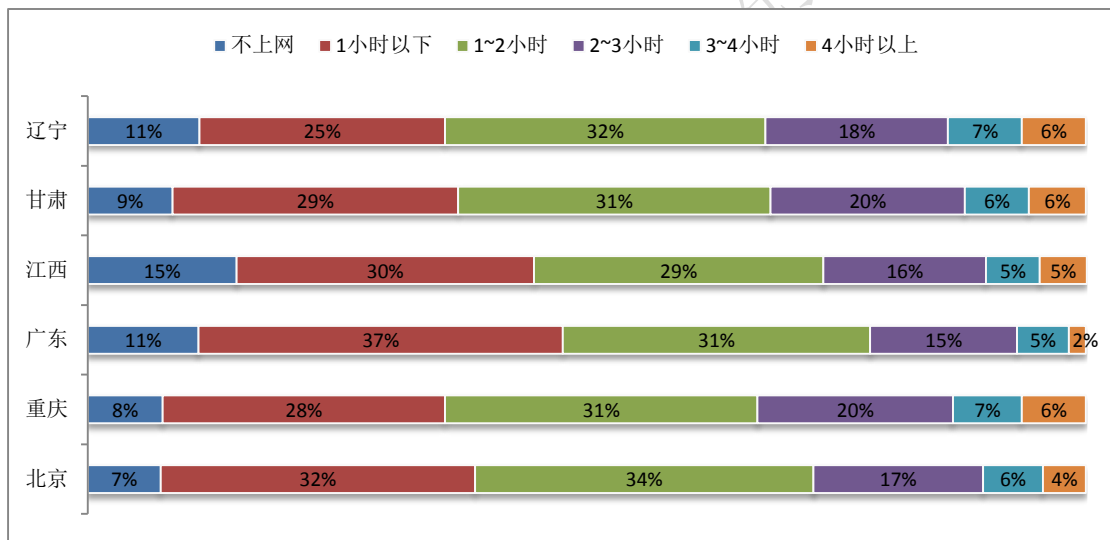


图5-8 各省市学生平均每天累计上网时长分布

由此可见，学生上网的起始年龄呈现出逐渐向低龄化发展的特点；学生平均每天累计上网时长主要集中在2小时以下；从小学三年级到初中二年级，随着年级升高，学生平均每天累计上网时长也增加，而高二整体上略低于初二；除未触网学生外，部分学生出现已有触网经历但目前并未用网的情况；各省市的情况差异较大。

(2) 网络使用方式

学生上网场所呈现多样化的特点，总体上有54%的学生将家庭作为上网的主要场所，19%的学生将学校作为上网主要场所（见图5-9）。这也反映了随着中小学信息化建设的深入以及中小学数字校园建设等项目的开展，学校教室、计算机房以及校园活动场所正成为继家庭之后的学生主要上网场所。此外，随着移动上网设备的使用，7%的同学认为他们是随处上网，

没有固定场所，呈现出灵活的特征。但需注意仍有4%的学生将网吧作为上网主要场所。

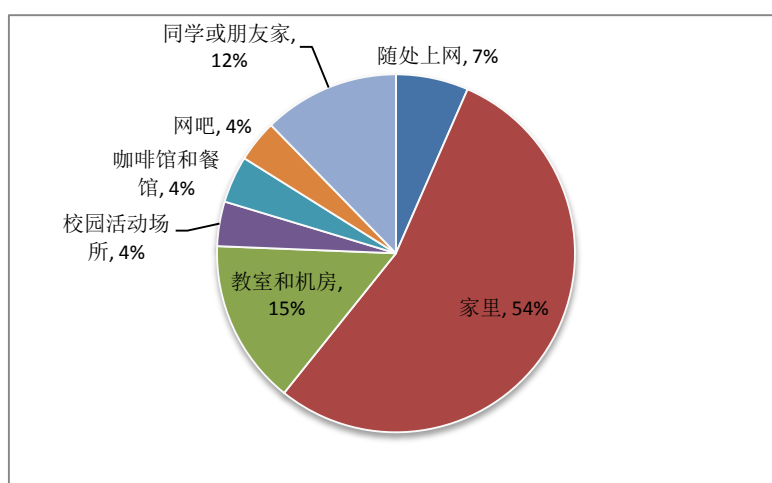


图5-9 学生上网主要场所分布

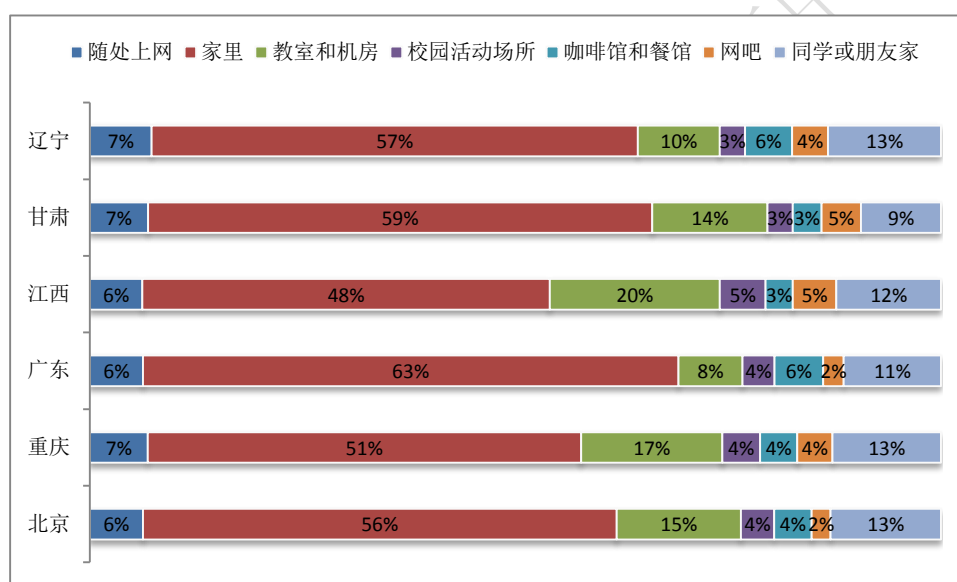


图5-10 各省市学生上网主要场所分布

从年级的差异来看，初二和高二学生的上网场所相对于小学生来说，更具有多样性的特点。其中，在“随处上网”、“咖啡馆和餐厅”和“网吧”等场所选项上，初二和高二学生的选择比例明显高于小学三年级和五年级学生。

可见，随着中学生生活范围的扩大，以及他们更多地使用移动上网设备（如57.1%的高二学生经常或总是使用能上网的手机，初二学生的这一比例为47.7%，而小学五年级和三年级的比例分别为27.7%和22.8%），他们上网场所的范围也相应扩大，上网的自主性和灵活性也相应增强。

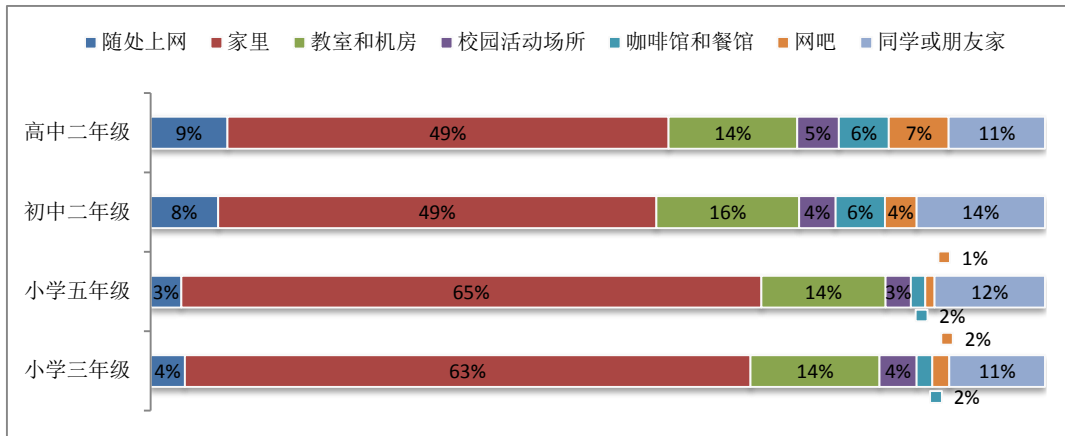


图5-11 各年级学生上网的主要场所

在家里上网时，选择到“父母的房间”上网的学生比例最低，而有35.2%的学生选择在“自己的房间”里面上网；选择不固定地点移动上网的学生比例也达到了21.6%。这说明移动互联网技术的发展，为培养学生的自主网络使用行为提供了机会，但也增加了父母对其网络使用行为进行陪伴或监管的难度。

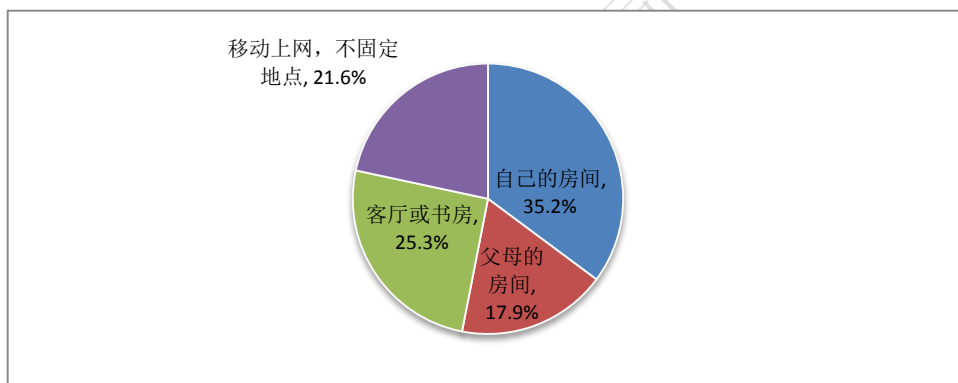


图 5-12 学生家庭中上网地点分布

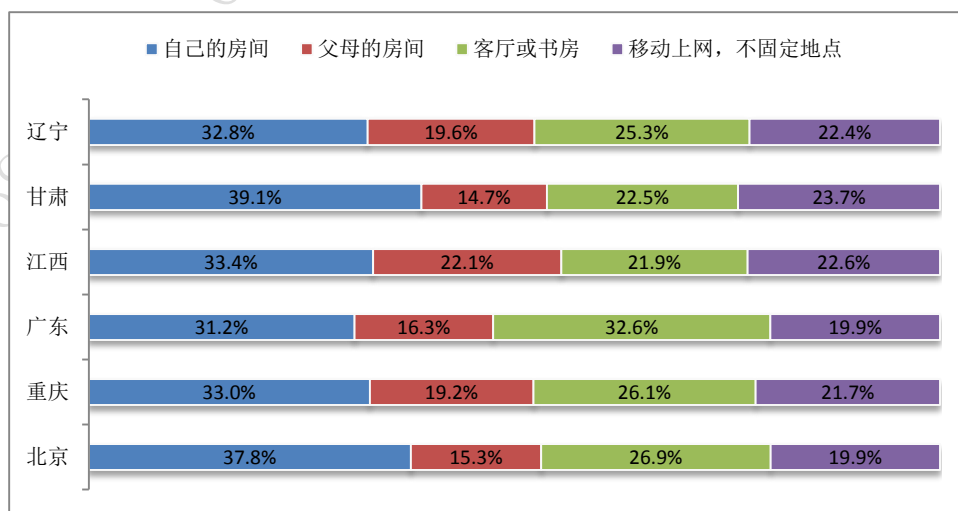


图 5-13 各省市学生家庭中上网地点分布

从年级差异来看，随着年级的升高，在父母房间上网的学生比例下降，且初二和高二学生移动上网的比例显著高于小学生。

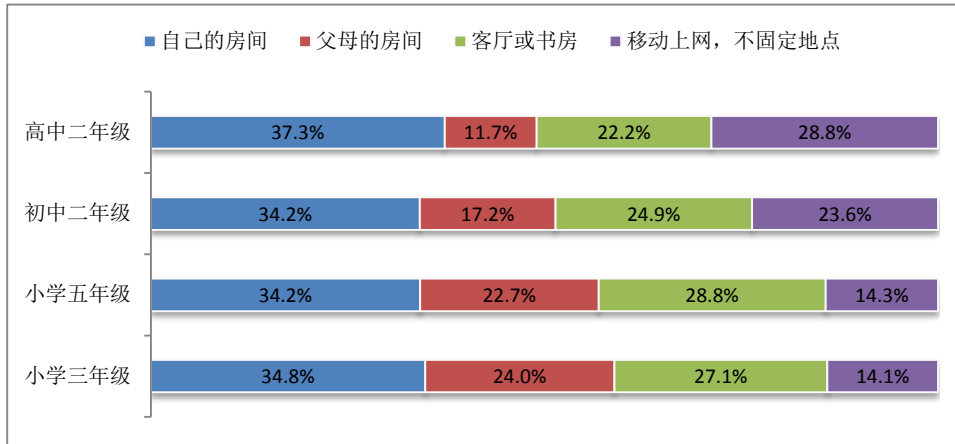


图5-14 各年级学生在家中上网的地点与方式

由此可见，学生的上网场所以及家中的上网地点均呈现出多样性的特点，且初高中学生的上网多样性比小学生更明显。其中，由于学校信息化建设的深入和数字校园等项目的开展，学校正成为学生上网的主要场所之一，这就需要学校加强对学生们校内网络行为的引导、支持和管理；由于移动互联网技术的发展，利用各种设备随处上网，正成为学生们网络行为的特征之一，这也体现了网络传播的碎片化特征。

(3) 上网水平自我认知

调查发现，在对自己上网水平进行认知方面，认为自己水平非常高的学生比例（16%），与认为自己水平不高的学生比例（15.7%）接近。

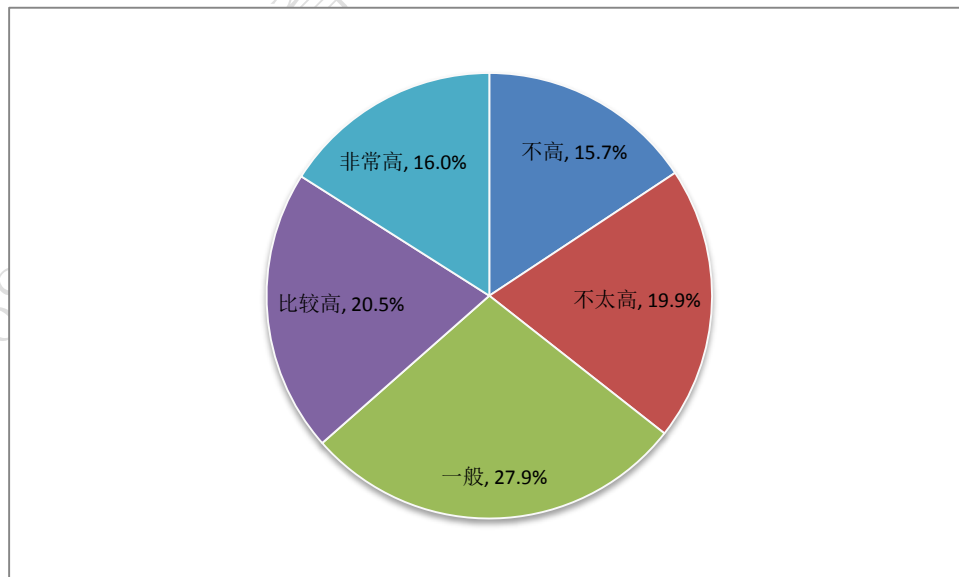


图5-15 学生对自己上网水平的认知

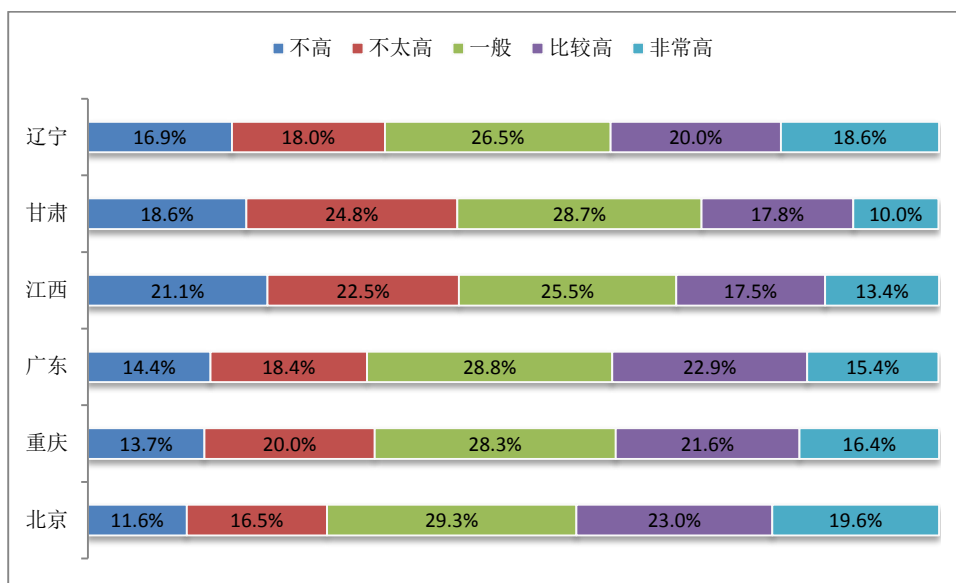


图5-16 各省市学生对自己上网水平的认知

从年级来看，随着年级升高，认为自己水平一般的学生比例也逐渐增长，到高二年级则达到36.6%；而认为自己水平非常高的学生比例则逐渐下降，见图5-17。这说明随着年级升高和对各种信息技术的了解、接触与使用，学生们对自己上网水平的评价可能渐趋客观。此外，学生对自己“上网水平非常高”的认同度，分别与其网龄和平均每天累计上网时间成正相关¹。这也与我们的网络使用常识相符合。

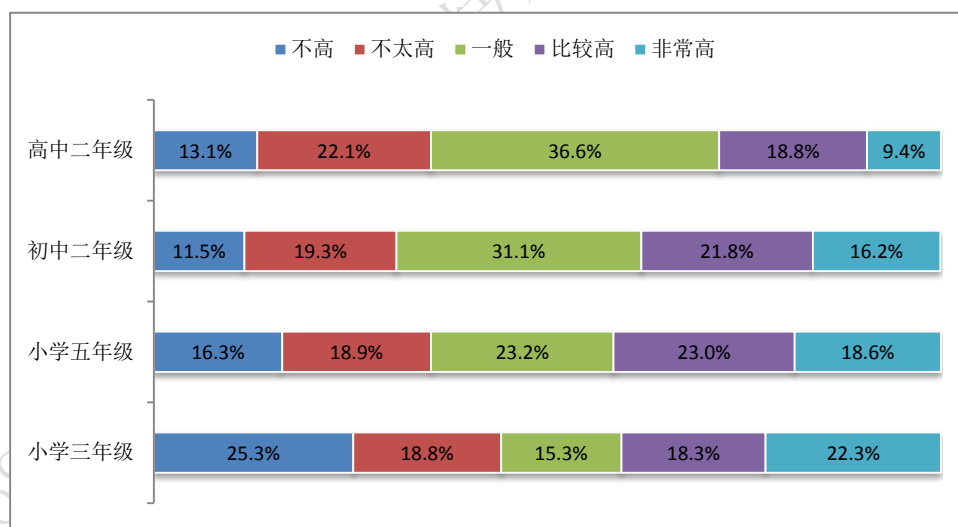


图5-17 各年级学生对自己上网水平的认知

从性别来看，认为自己上网水平非常高的男生比例显著高于女生（见图5-18）。

¹ 经统计检验发现，对上网水平非常高的自我认同度与已上网时间的相关系数为 0.311， $p < 0.01$ ；对上网水平非常高的自我认同度与平均每天累计上网时间的相关系数为 0.216， $p < 0.01$ 。

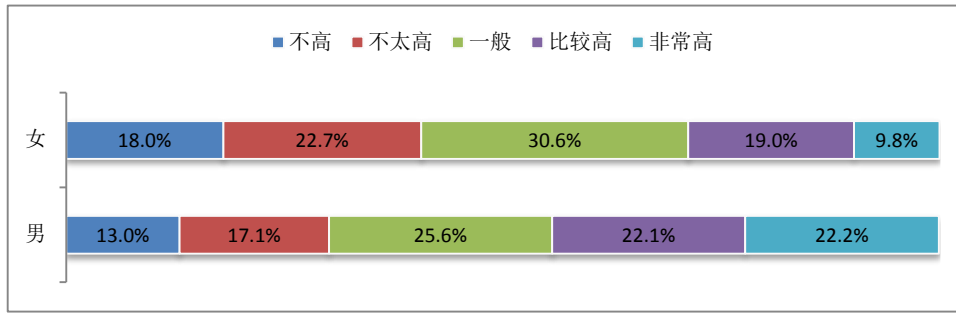


图5-18 不同性别学生对自己上网水平的认知

由此可见，在学生的网络接触和网络使用能力方面，学生们接触网络的初始年龄呈现出向低龄化发展的特点，学生平均每天累计使用网络的时间高于1小时，且从小学三年级至初中二年级，随着年级的升高而增长；超过一半的学生将家庭作为主要上网场所；随着校园网络环境的建设和发展，以及移动上网设备等的的应用，学生上网的场所和地点呈现出多样化和灵活的特点，并且表现出中学生和小学生之间的差异，学校正成为学生上网的主要场所之一，移动上网也正成为学生上网的主要方式之一；认为自己上网水平非常高的学生比例，随着年级升高而降低，且学生的自我认同度与网龄、平均每天累计上网时间均成正相关。

2.信息预防意识和质疑能力

调查发现，多数学生对网络信息的真实性具有较强的防备意识，认为网络中的信息真假混杂，对于信息背后所隐藏的商业目的、价值立场等能进行一定的分析。调查发现，有约27.9%的学生认为自己完全能够判断热点事件和跟帖观点的信息正误，但也有超过10.6%的学生认为自己完全无法判断信息正误（见图5-19）。这也提示学校还需进一步加强网络素养的教育，引导学生对网络信息的正误进行质疑和分析。在各省市中，辽宁、广东和甘肃学生做得相对较好（见图5-20）。

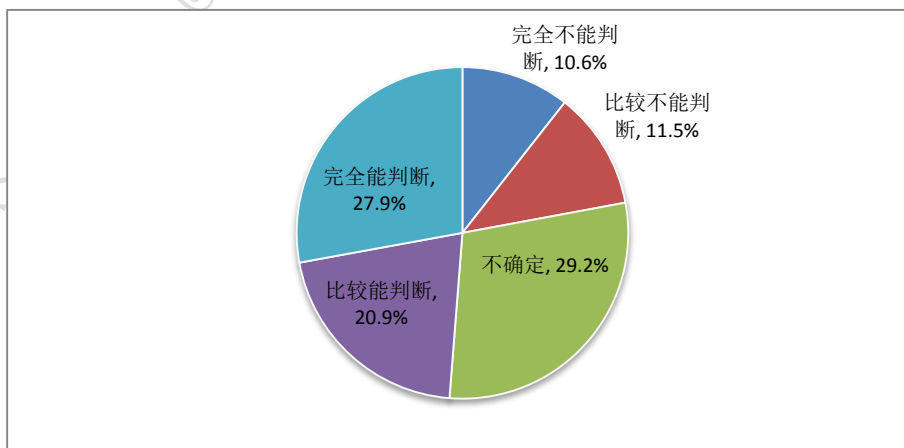


图 5-19 学生对网上热点事件与跟帖观点做出信息正误判断的情况

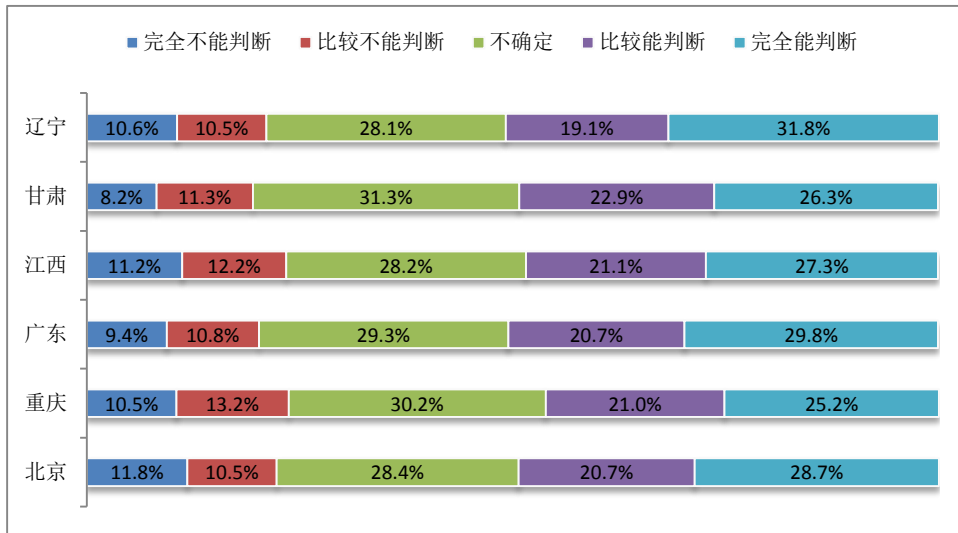


图 5-20 各省市学生对网上热点事件与跟帖观点做出信息正误判断的情况

从年级差异来看，从小学五年级、初中二年级到高中二年级，学生对信息的质疑和判断能力在提高。小学三年级学生的质疑和判断能力还处于发展初期，还需进一步引导学生形成和发展他们对信息的质疑和分析能力。

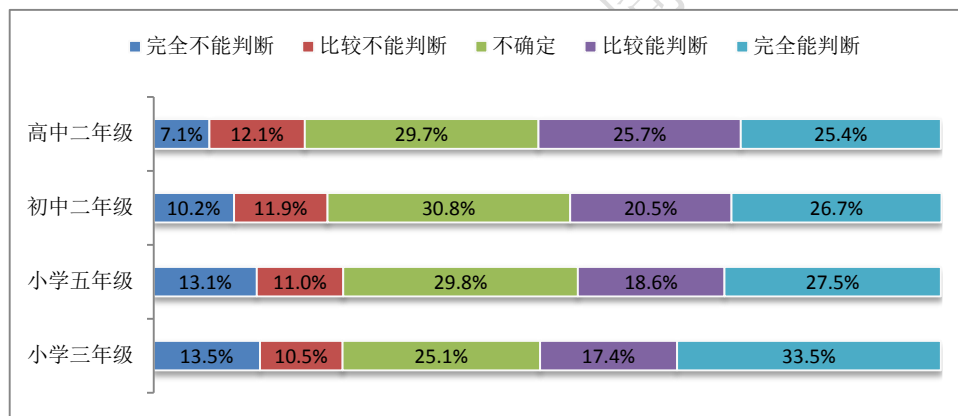


图 5-21 各年级学生对网上热点事件与跟帖观点做出信息正误判断的情况

在对网络信息整体判断的基础上，多数学生对网络中的陌生人怀有戒备心理，不轻易透露自己的真实信息。在本次调研中，在网上交流时从不跟陌生人说实话的学生比例为 64.0%，而总是或较多实话的比例为 9.7%，这说明学生的戒备心理较高。此外，在网上从不跟陌生人说实话的女生比例（66.9%）略高于男生（61.5%）。

随着学生年级从小学五年级逐渐升高，从不跟陌生人说实话的学生比例逐渐降低，这也说明随着年级升高，学生们心理发展逐渐成熟，在对陌生人保持戒备的同时，也能对实际情况进行分析，判断是否可以透露一些个人真实信息。在各省市中，广东和北京学生在网上交流时不与陌生人说实话的比例相对较高。

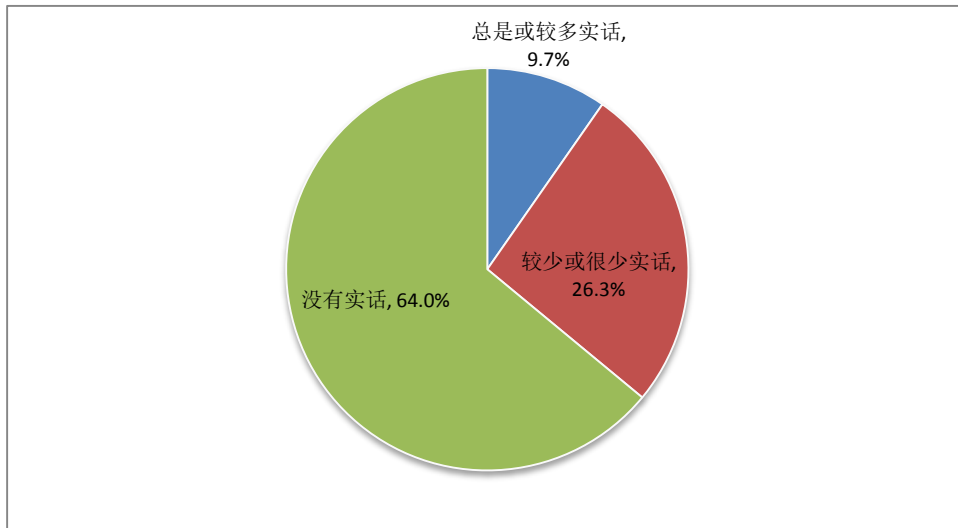


图 5-22 在网上交流时学生与陌生人是否说实话的情况

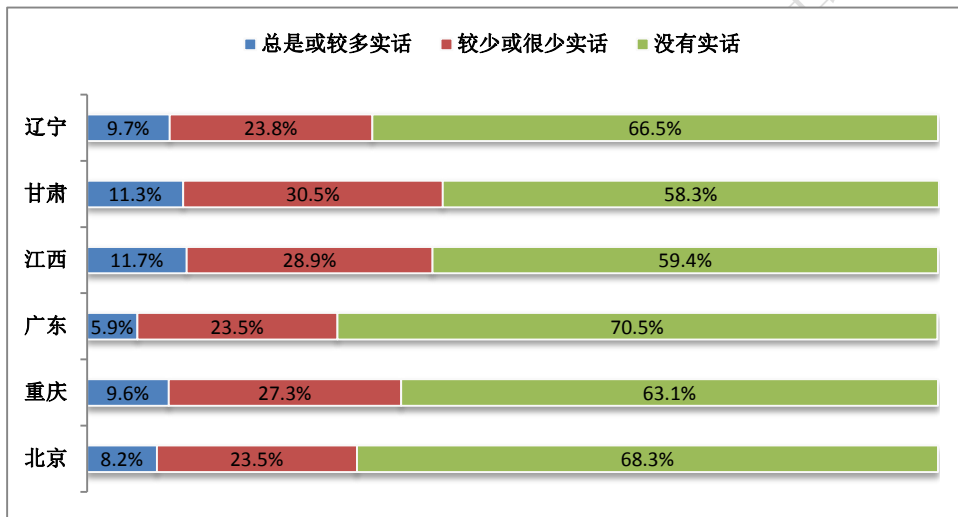


图 5-23 各省市学生在网上交流时与陌生人是否说实话的情况

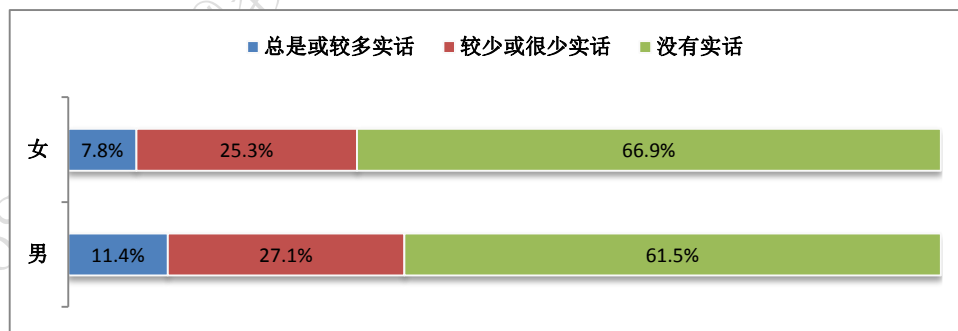


图 5-24 不同性别学生在网上交流时学生与陌生人是否说实话的情况

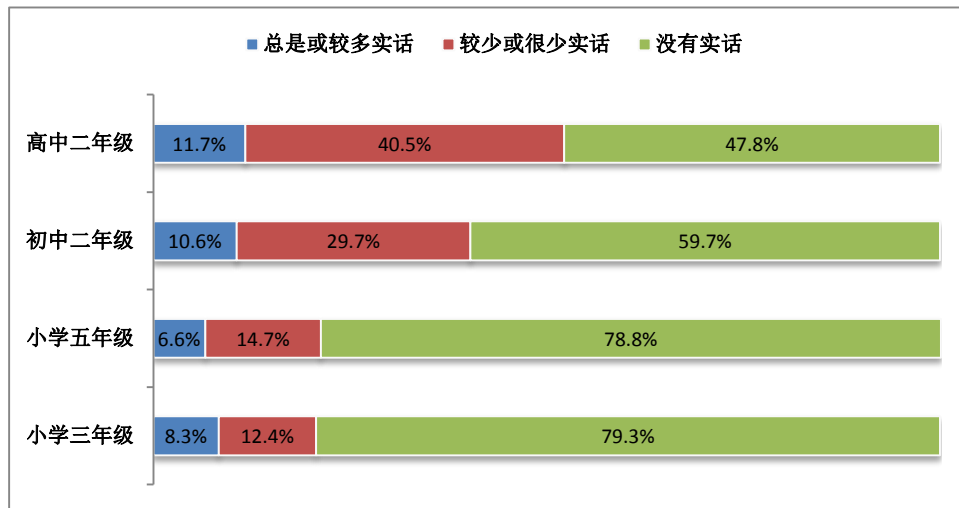


图 5-25 不同性别学生在网上交流时学生与陌生人是否说真实的情况

学生们对互联网信息的戒备心理还体现在对一些推送信息的处理上。学生们对带有“不转发就会遭厄运”等类似胁迫内容的信息具有较强戒备心理，77.2%的学生认为他们不会转发此类信息，广东学生不转发的比例相对较高。

在本次调查中，完全不会转发的男生（78.8%）与女生（75.8%）比例接近，但不会转发的小学生比例要高于中学生。这也反映出随着学生心智的发展，他们开始对所接到的推送信息的内容进行分析，选择部分信息进行转发，但这也提醒学校在开展网络素养教育时，要引导学生对此类“一半祝福一半诅咒”短信的来源和传播过程（此短信从网络演变而来，对运营商是无利可图的事¹，不排斥恶作剧等其他情况）进行分析，进而理性对待此类短信。

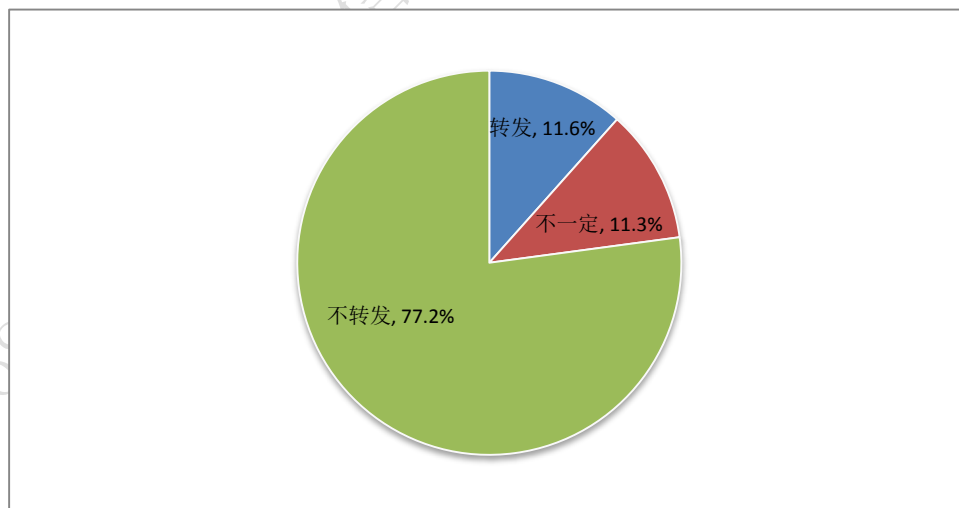


图 5-26 学生转发带有“不转发就会遭厄运”等类似内容的信息的情况

¹ 夏晶等. 短信不转发遭报应 记者揭开“诅咒短信”真面目[EB/OL]. <http://news.sohu.com/20080713/n258115659.shtml> (2008/07/31)

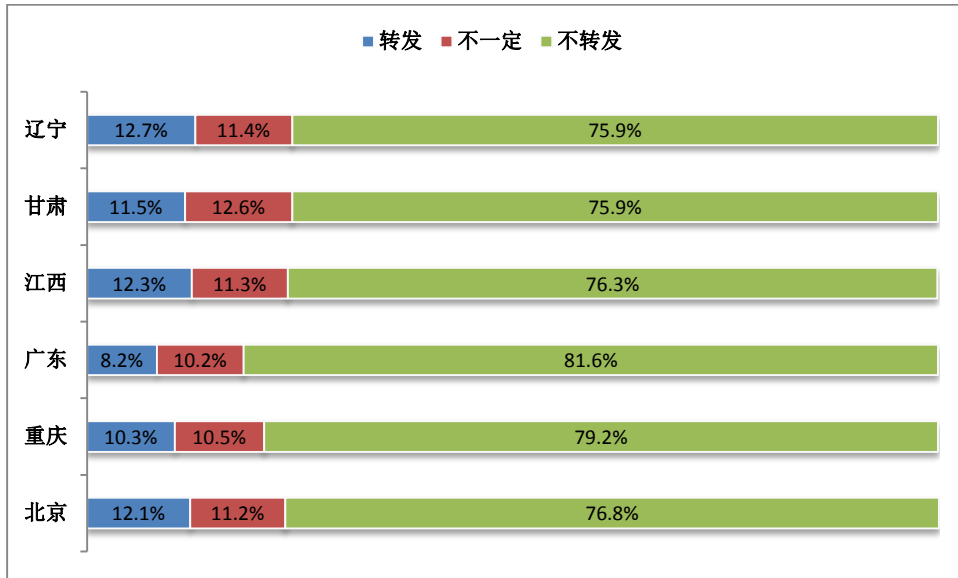


图 5-27 各省市学生转发带有“不转发就会遭厄运”等类似内容的信息的情况

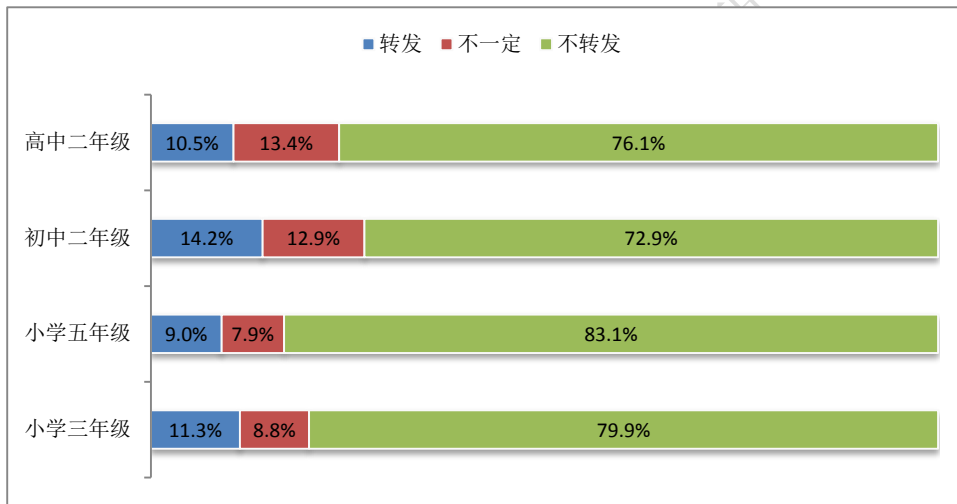


图 5-28 不同年级学生转发带有“不转发就会遭厄运”等类似内容的信息的情况

学生们在进行社交网络活动时，会对观看权限进行一定的设置。比如，针对在社交网络（如QQ空间、微信等）中上传照片、资料时，是否只进行一种设置的问题，有85.7%的学生选择进行一种设置，有10.1%的学生选择进行两种设置，有1.6%的学生选择进行三种设置。可见，学生们逐渐开始对社交网络机构的真实性和可靠性进行判断，并根据网络的具体情况设置不同的观看权限。

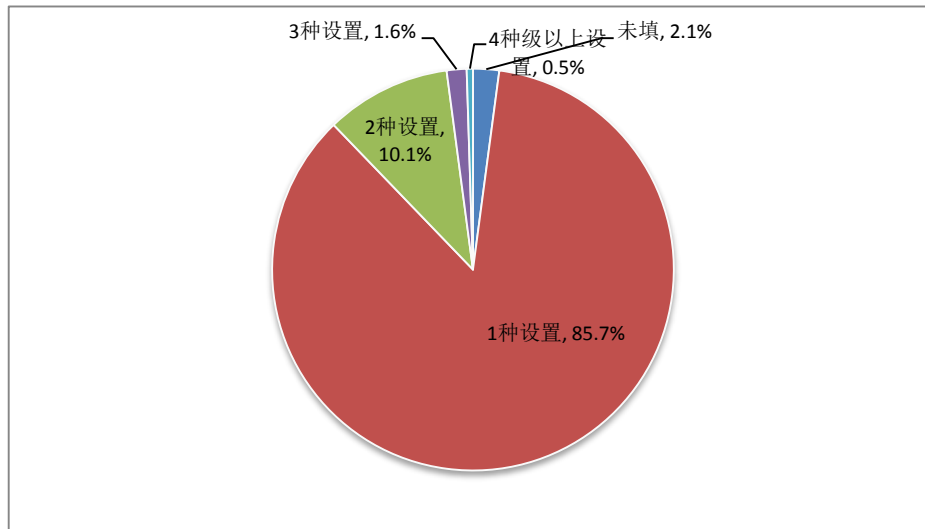


图 5-29 学生在社交网络中上传照片等资料时所设置权限的种类

学生们在相信机构的真实性的同时，愿意向某些人群展示自己的信息。从图5-30可以发现，只选择一种权限设置方式的学生中，43.1%的学生选择“设置成了只有我的朋友能看到”，14.3%的学生选择“允许任何人都能看到”，但也有23.7%的学生表示无法确定。从本次调查中选择了两种权限设置学生的偏好来看，大家的设置方式具有多样性的特点，且“设置成了只有我的朋友能看到”和“从不上传真实信息”成为大家选择较多的权限设置方式。以上说明学生们在开展各种社交网络活动时，在注意保护自我隐私的同时，还是愿意向自己的朋友开放空间。而这种开放就需要网络认证和网络实名制的支撑，这将促使学生更安全更放心地在网络上进行自我展示和交往。此外，需引起注意的是，可能认为自己的信息没有什么值得保密的内容，有超过14.0%的学生愿意让任何人看到自己的信息，他们的信息安全意识还需进一步加强。

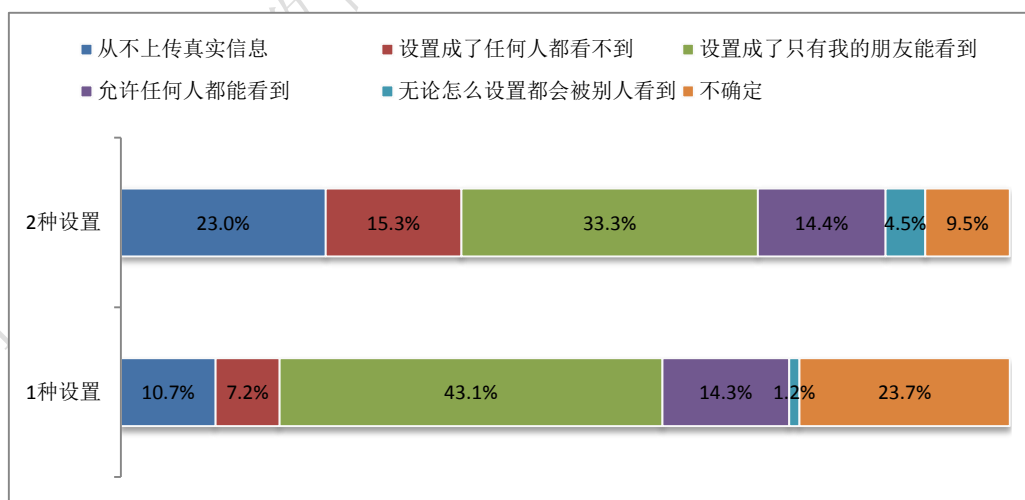


图 5-30 不同设置情况下学生对各种观看权限的偏好

由此可见，接近一半的学生能对网络信息的正误进行质疑和分析，学生对网络陌生人和一些带有胁迫性质的信息具有较强的戒备心理，但是学生们相对更信任机构的真实性，愿意

在社交网络中发布一些真实信息，让特定的人群观看。但还有一定数量学生的质疑能力、自我保护能力以及信息安全意识还需加强，这也说明了网络素质教育的重要性，以及通过实名制等建立安全的网络环境的重要性。

3.网络参与意识、参与程度与网络表达

根据“我对新发布的网络软件或网络游戏感兴趣”一题的结果，39.1%的受访学生表示非常或比较有兴趣，这比较符合青少年好奇心较强的特点，但也有超过23.6%的学生完全没有兴趣。从性别来看，男生的兴趣高于女生；从年级来看，高二年级学生的兴趣（选择“非常有兴趣”的比例）要低于其他年级，这可能和学生的成长阶段和学业负担有关。

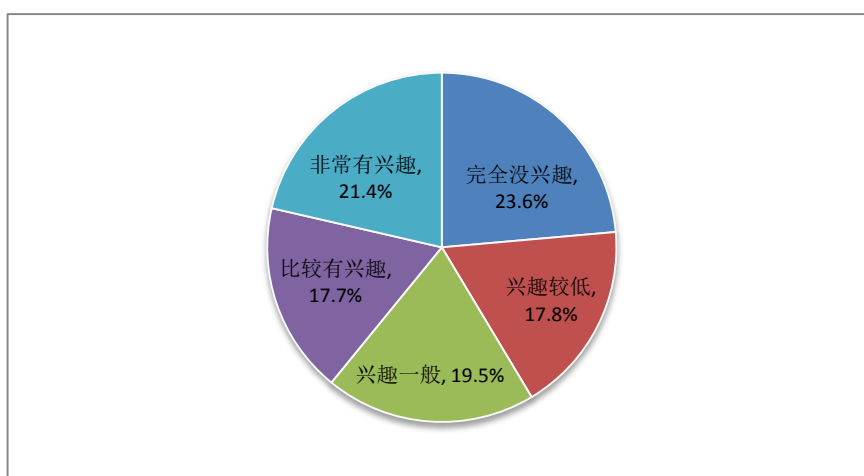


图5-31 学生对新发布的网络软件或网络游戏的兴趣情况

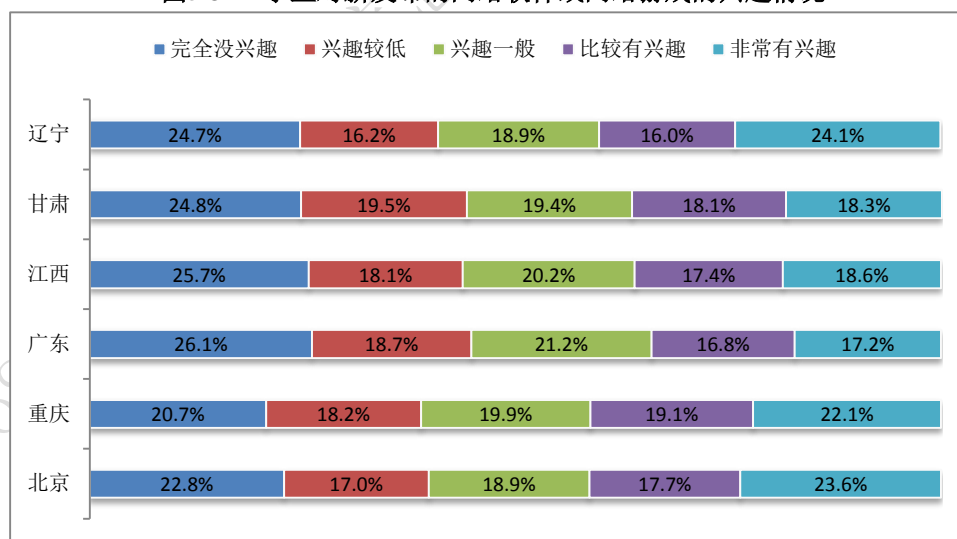


图5-32 各省市学生对新发布的网络软件或网络游戏的兴趣情况

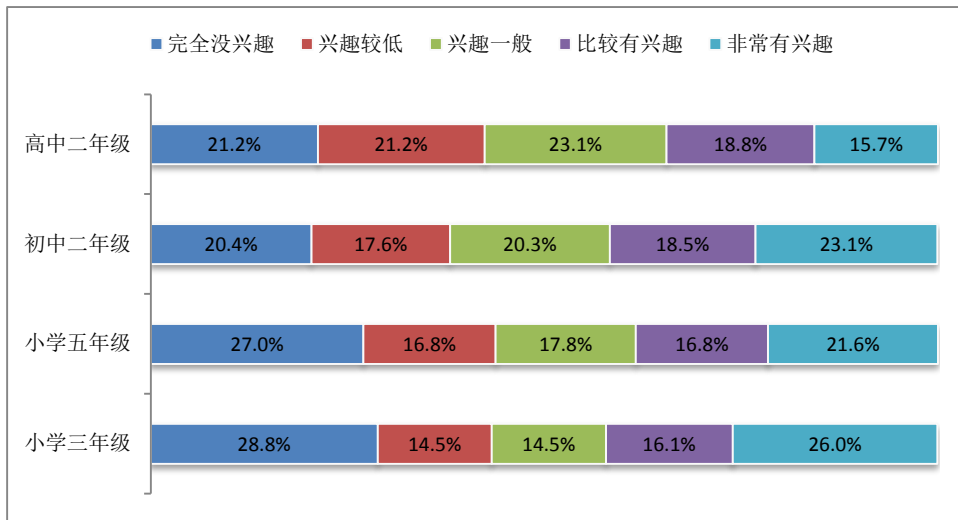


图5-33 不同年级学生对新发布的网络软件或网络游戏的兴趣情况

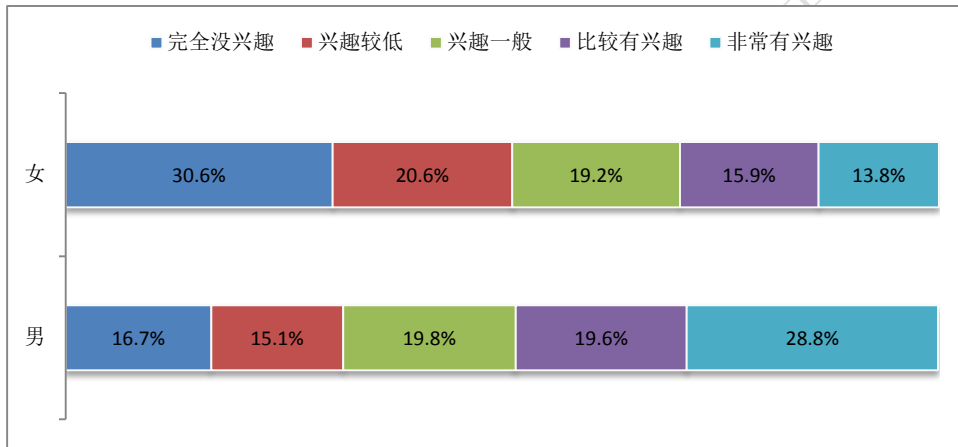


图5-34 不同性别学生对新发布的网络软件或网络游戏的兴趣情况

对新鲜事物充满兴趣外，学生们的网络参与意识、参与程度以及网络自我表达能力也在逐渐提升中。根据“我看到自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客时会分享或转发”一题的结果，31%的受访学生表示他们是有帖必转，但也有23.3%的受访学生从不转发。此外，女生对感兴趣信息的转发比例高于男生，初二和高二学生一定转发的比例也高于小学三年级和五年级学生。

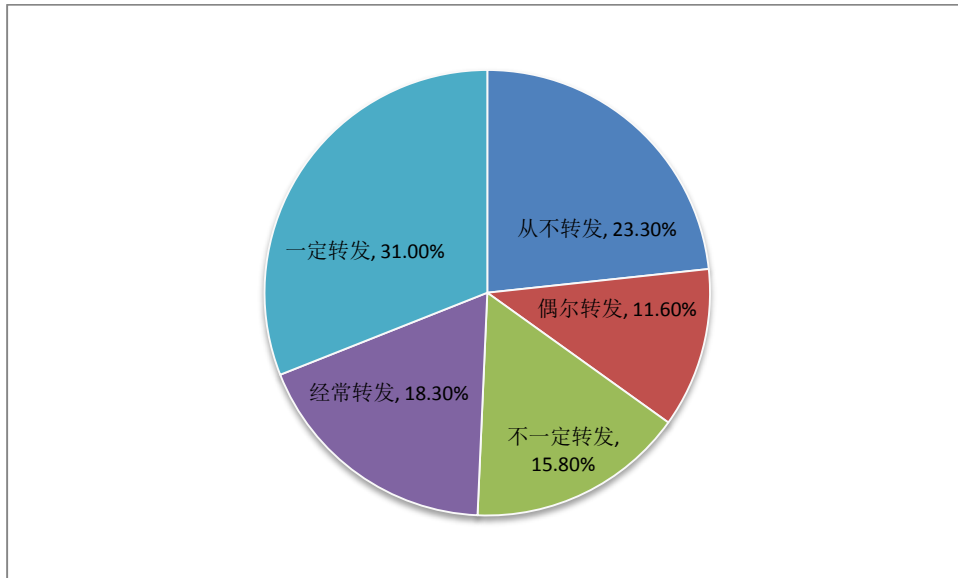


图5-35 学生对自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客的转发情况

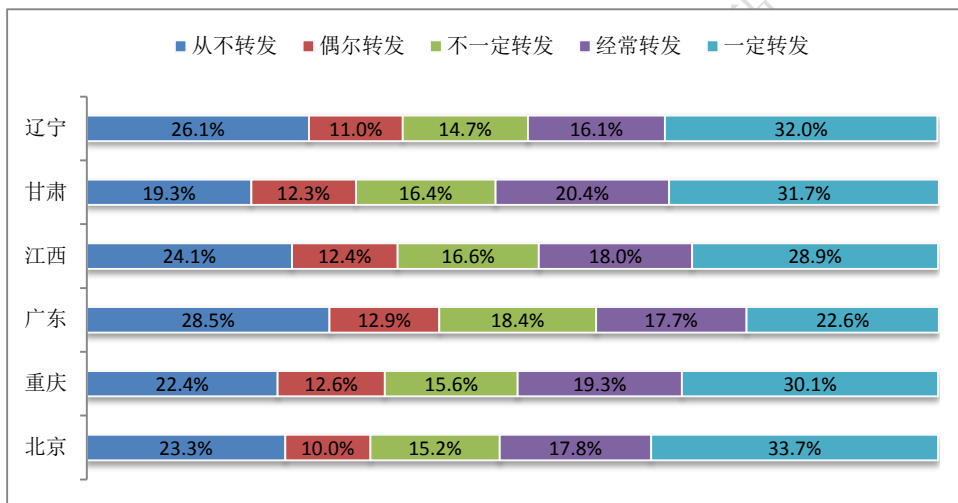


图5-36 不同省市学生对自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客的转发情况

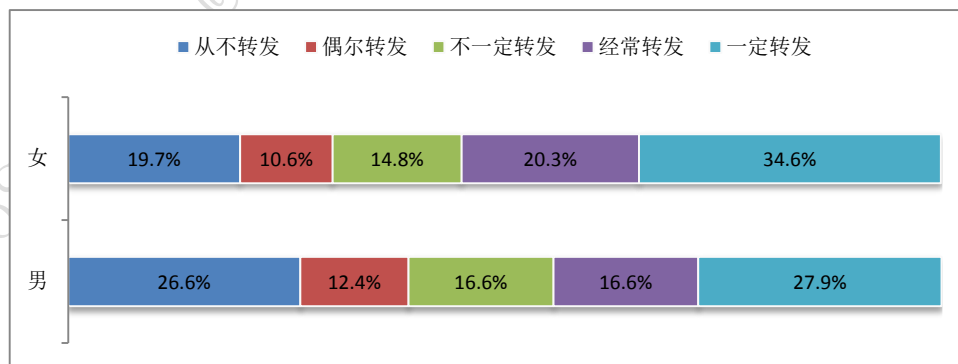


图5-37 不同性别学生对自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客的转发情况

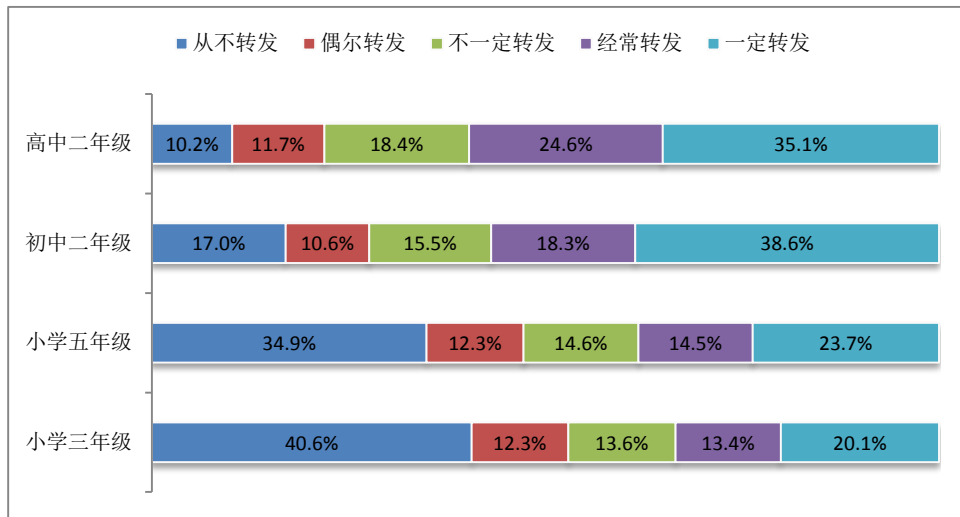


图5-38 不同年级学生对自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客的转发情况

如上所述，有31%的学生在遇到自己感兴趣的帖子时一定会分享或转发，但在参与网络热点事件方面，能够完全参与的学生比例仅为12.4%，而有38.4%的受访学生则仅作为旁观者，完全不关心这些事件。

从图5-38和5-41发现，小学三年级和五年级学生在转帖、参与热点讨论等方面均弱于中学生，这也引发我们对网络技术与学生生活、学习关系的重新思考和定位，网络技术特别是无线互联网技术应弱化技术的特征，而从工具和应用的角度深入走入学生的世界中去。

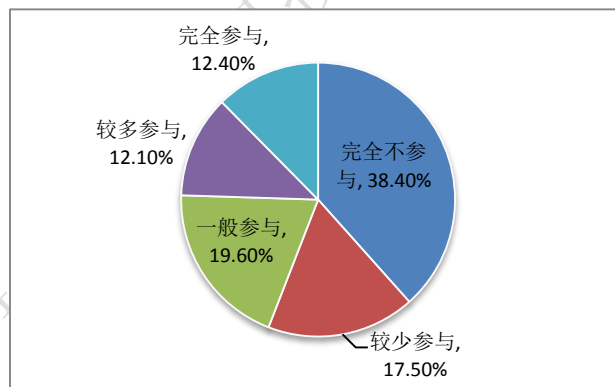


图 5-39 学生对网络热点事件讨论的参与情况

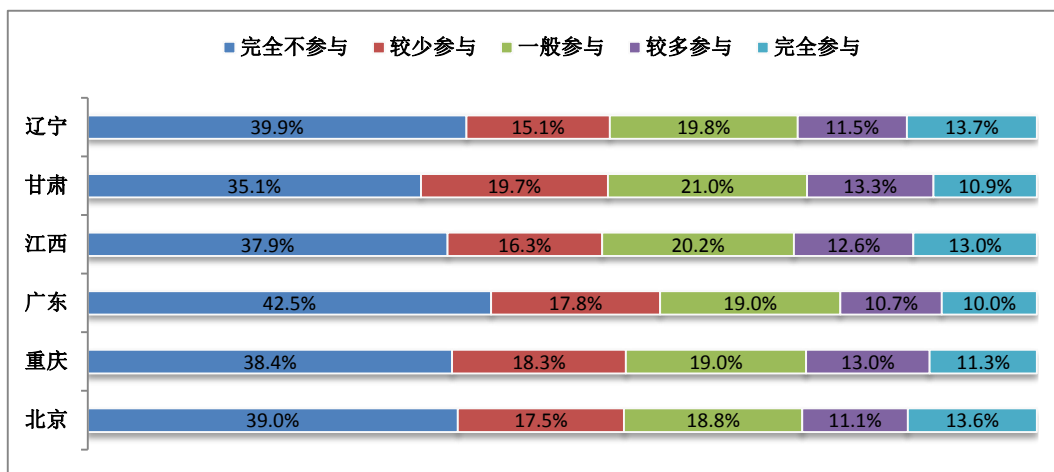


图 5-40 各省市学生对网络热点事件讨论的参与情况

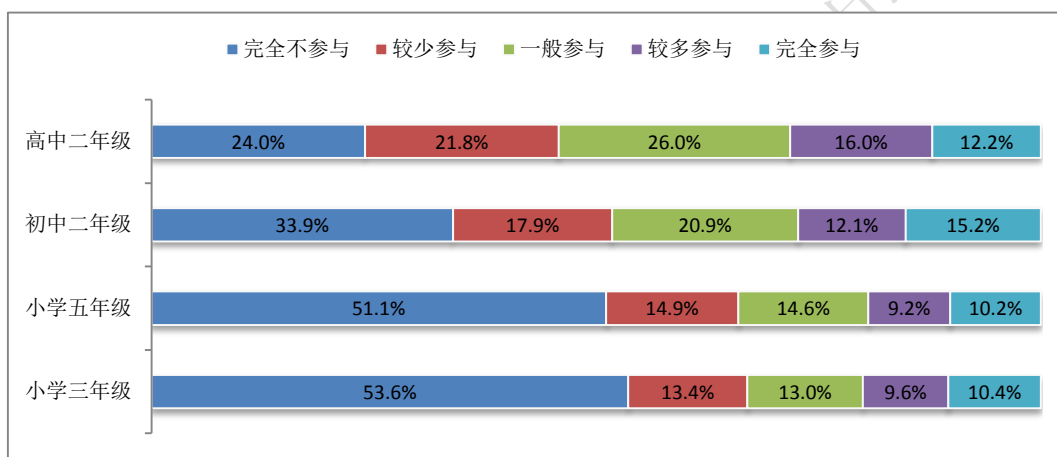


图 5-41 不同年级学生对网络热点事件讨论的参与情况

学生们不仅对于热点事件的参与程度较低，而且习惯利用网络进行自我表达的学生比例也不高。比如在“我会在网络中主动表达自己的观点”中，有17.5%的受访学生表示会非常主动地表达自己的观点，但也有24.5%的学生表示完全不会主动去表达。

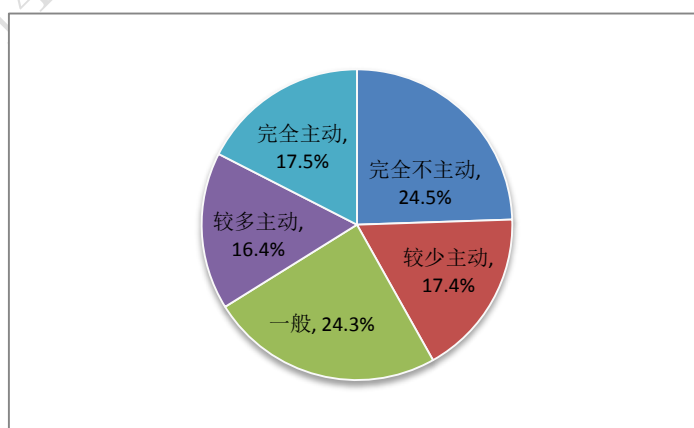


图 5-42 学生在网络中表达自己的观点的情况

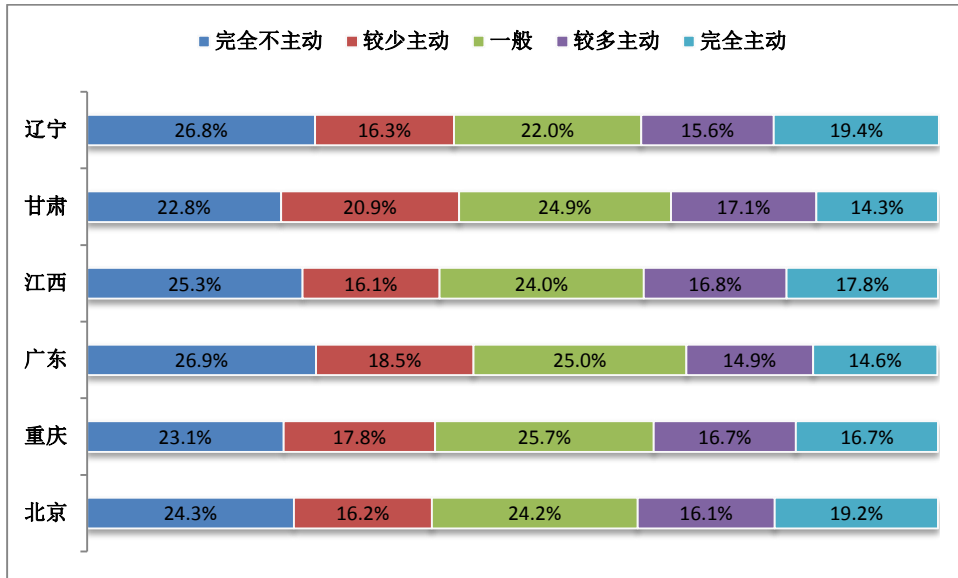


图 5-43 各省市学生在网络中表达自己的观点的情况

在作为意见领袖利用网络改变他人想法方面，学生现有的尝试较少。有近一半学生表示非常少利用网络改变他人的想法，仅有7.8%的学生表示他们能充分利用网络改变他人想法，体现意见领袖的作用。总体来看，男生较女生进行了更多的尝试。

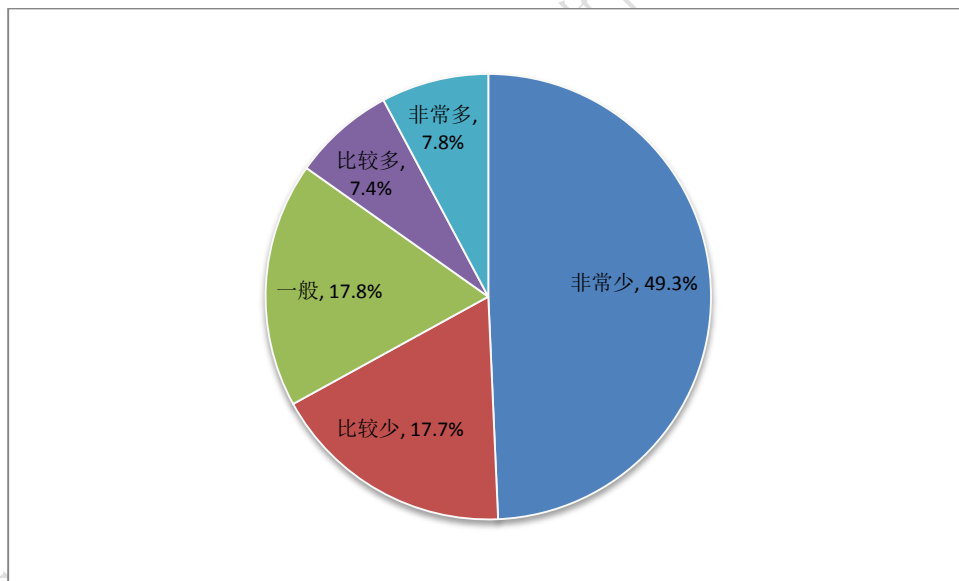


图 5-44 学生利用网络改变他人想法的情况

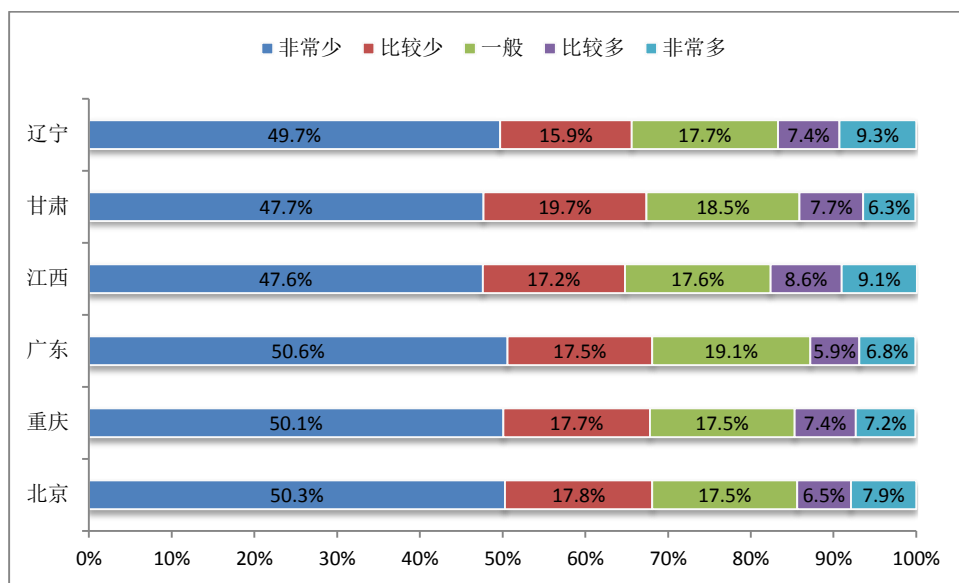


图 5-45 各省市学生利用网络改变他人想法的情况

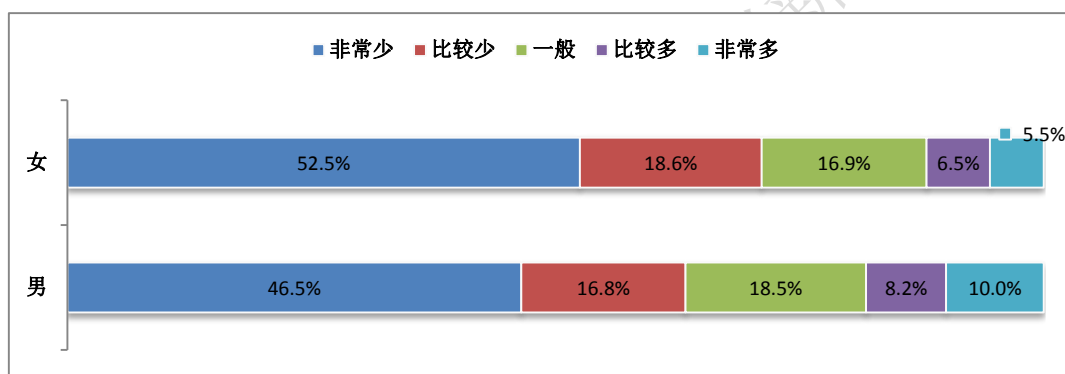


图 5-46 不同性别学生利用网络改变他人想法的情况

学生进行网络行为反思的比例也较低。在“我经常反省自己在网络上的行为”中，33.3%的受访学生表示会较多或非常多地进行反省，但也有26.4%的学生表示非常少反省。且从小学五年级到高中二年级，随着年级升高，能较多或非常多地进行反思的学生比例下降。这提示我们在网络素养教育中要加强引导中学生进行网络行为反思。

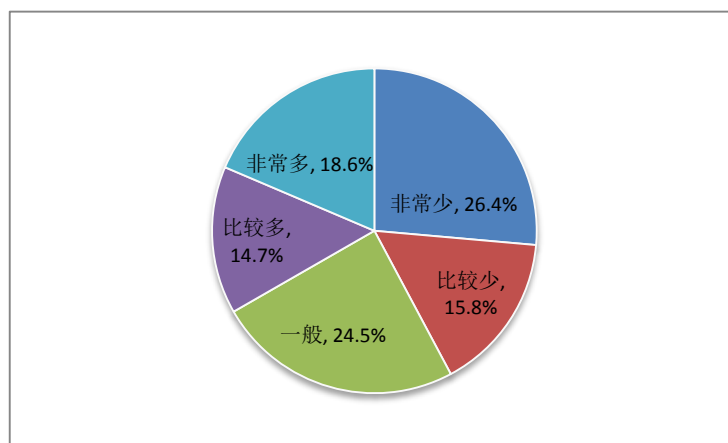


图 5-47 学生对反省自己在网络上的行为的情况

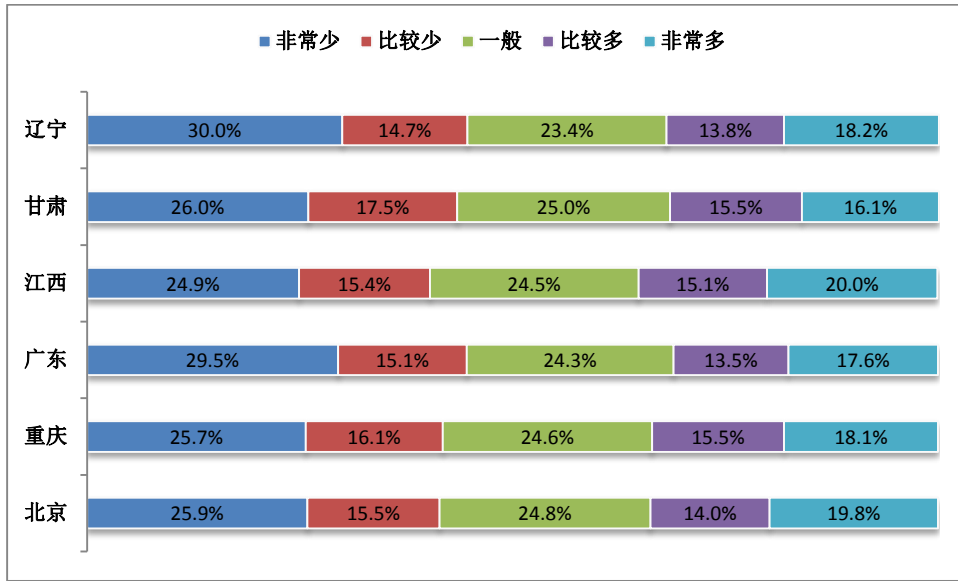


图 5-48 各省市学生对反省自己在网络上的行为的情况

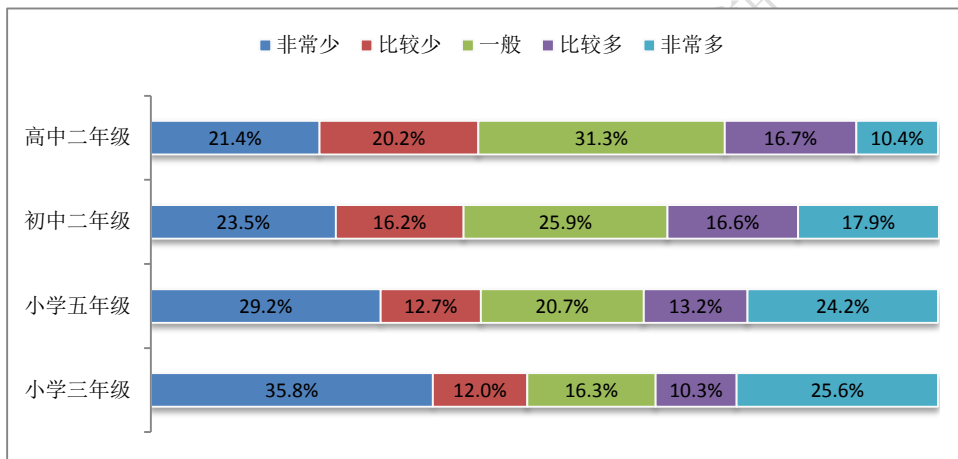


图 5-49 不同年级学生反省自己在网络上的行为的情况

在参与网络活动，表达意见的同时，部分学生也会注意自己在网络中的形象。在“我会不在意自己在网络中的形象”中，有24.6%的受访学生表示他们会非常注意的，但也有23.4%的学生表示非常不注意。男生表示“非常注意”的比例高于女生。

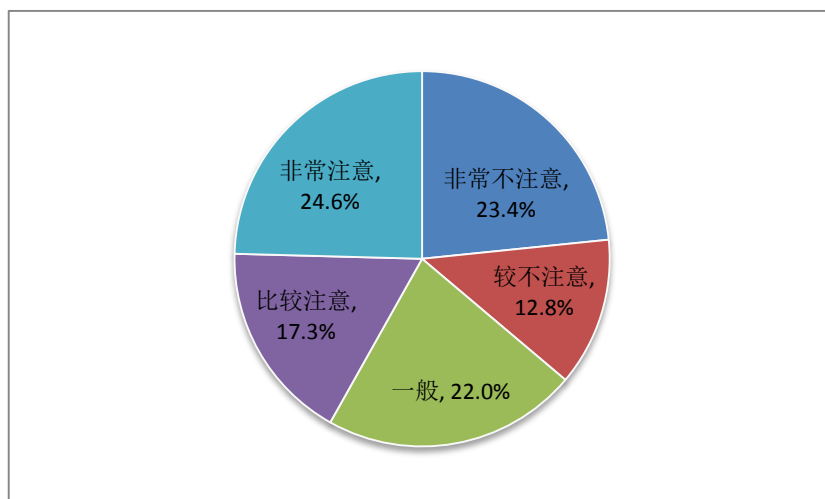


图 5-50 学生在意自己在网络中的形象的情况

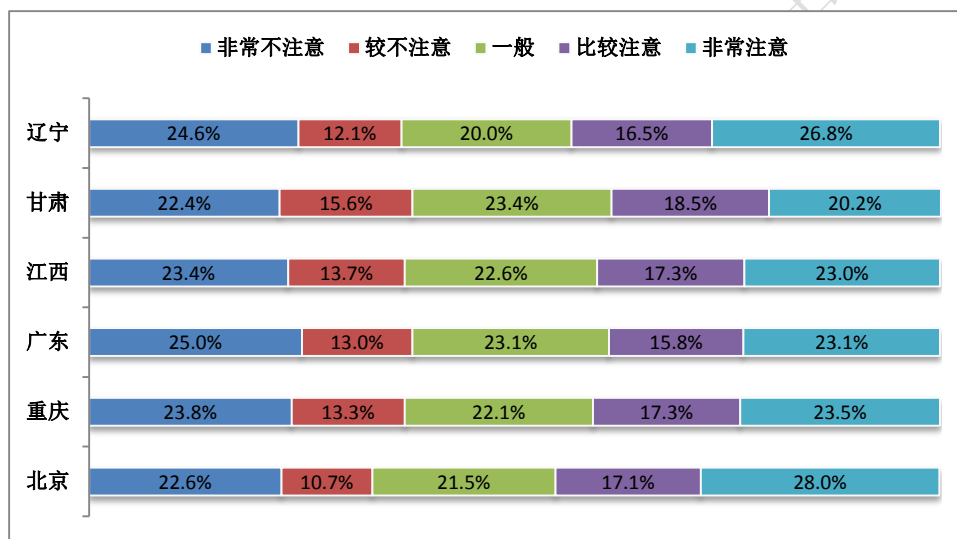


图 5-51 各省市学生在意自己在网络中的形象的情况

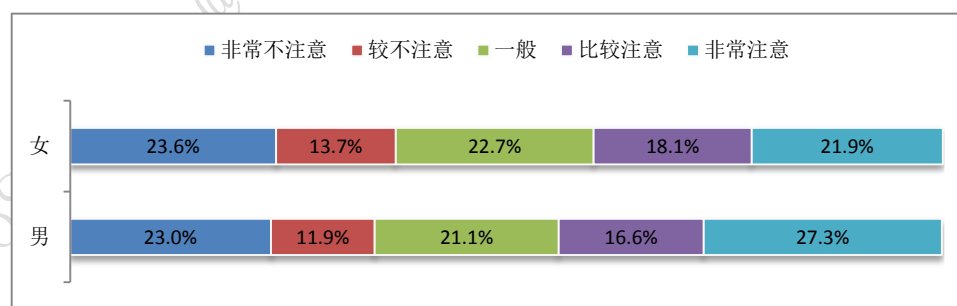


图 5-52 不同性别学生在意自己在网络中的形象的情况

由此可见，学生们对新鲜事物具有一定的兴趣，能够分享或转发感兴趣帖子，在参与网络热点事件讨论、利用网络主动表达自己观点方面还可以进一步改善，而学生作为意见领袖利用网络改变他人想法的作用未得到充分发挥。学生具有一定的网络参与意识和参与程度，这将为学生积极参与并实现“学习空间人人通”奠定良好基础，实名制的“三通两平台”也

能更好地促进学生参与到网络活动中来，使他们更放心地向同学和教师展示自己的信息，促进彼此的交流和发展。

此外，在网络活动中，学生们也开始关注维护自己的网络形象，对网络行为进行反思，这也说明学生对自己网络素养的关注和重视。

4.网络自我保护意识

在网络世界中，中小学生们会遭遇欺骗和各种不良行为，这需引起学生、家长和教师等的重视。参与调查的受访学生表示他们周围同学或朋友存在多种不良行为。19.1%的受访学生认为自己周围的同学或朋友曾经在论坛、聊天室中侮辱、谩骂；各有超过10%的受访学生认为周围同学或朋友曾经有过“传播、散布虚假信息”、“盗用他人网络账号，假冒他人名义”和“下载不健康的内容”等不良行为；而“窥探、传播他人隐私”的不良行为出现得相对少些。

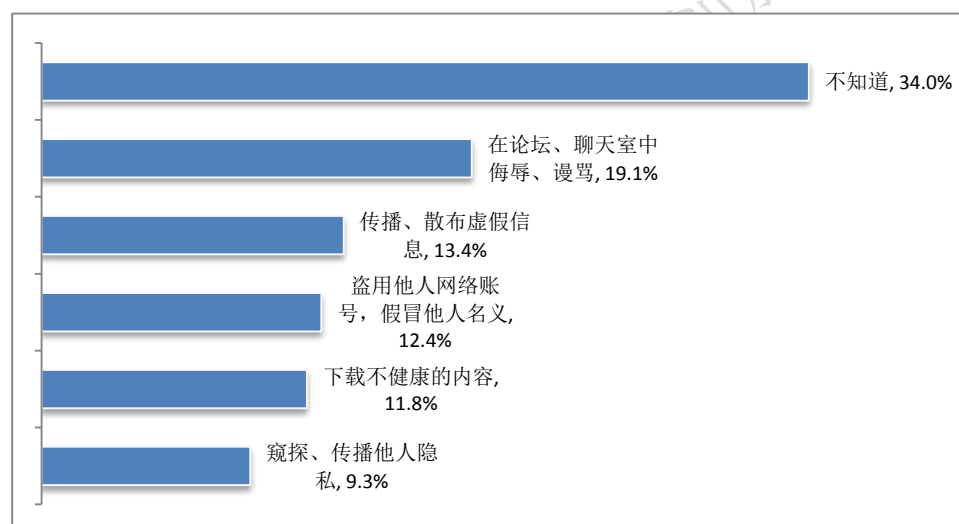


图5-53 学生对周围同学或朋友负面网络行为的了解情况

学生们不仅存在诸多的有害于其他人的网络违禁行为，而且在使用网络过程中也有可能被其他人所欺骗。参与调查的受访学生中，82.6%的受访学生认为自己没有网上被骗的经历，但也有10.3%的受访学生认为自己曾有过被骗经历。相对来说，认为自己没有网上被骗经历的女生比例高于男生。

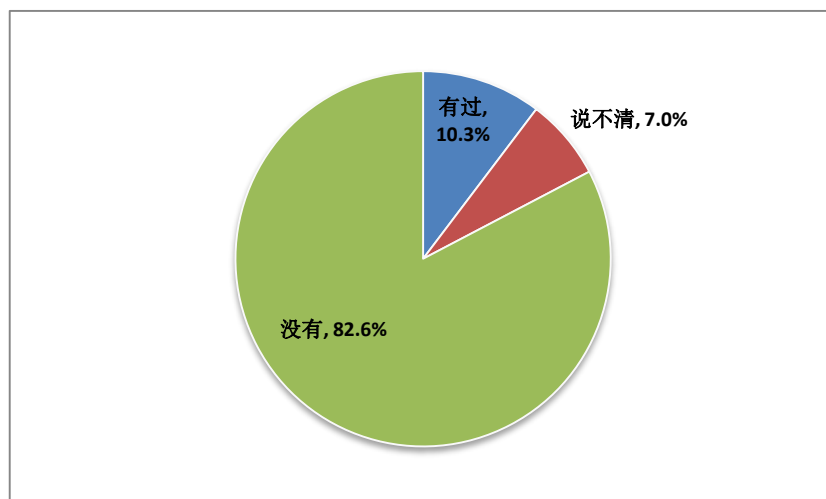


图5-54 学生对自己是否有过网上被骗经历的判断

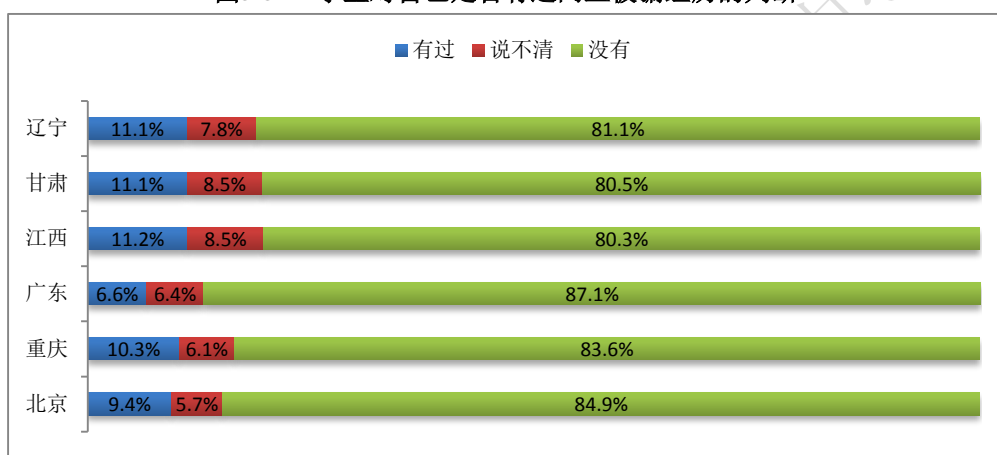


图5-55 各省市学生对自己是否有过网上被骗经历的判断

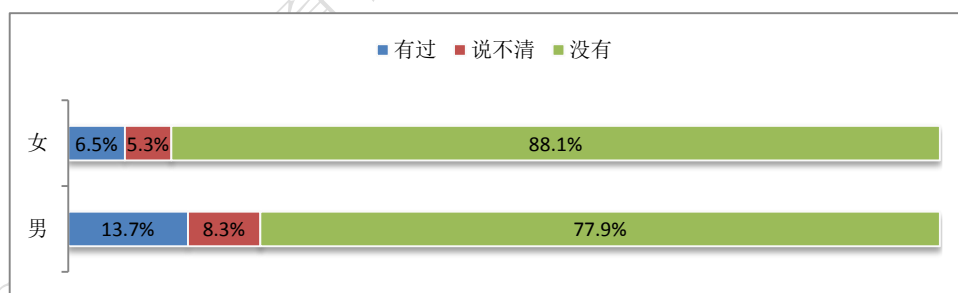


图5-56 不同性别学生对自己是否有过网上被骗经历的判断

由此可见，中小学生的网络生活中存在多种不良行为，需引导学生认识和抵制这些不良行为；还需对学生进行各种网络欺骗行为的预防，以增强学生网络自我防护意识。

5.利用网络促进自身发展

接受调查的受访学生中，有32.8%的人认为用网络解决生活和学习中遇到的问题比较有效或很有效，但也有39.6%的学生表示效果较差或无效。男生对此的认同感要好于女生，其中，认为很有效的男生比例（20.2%）明显高于女生比例（13.4%）。小学三年级学生由于接

触网络相对较少，因此选择“无效”的比例要高于其他年级；高中二年级学生选择“一般”的人数比例也高于其他年级，这可能和高中生生活和学习圈的扩大有关，和他们接触到多方人员和多种学习途径有关。

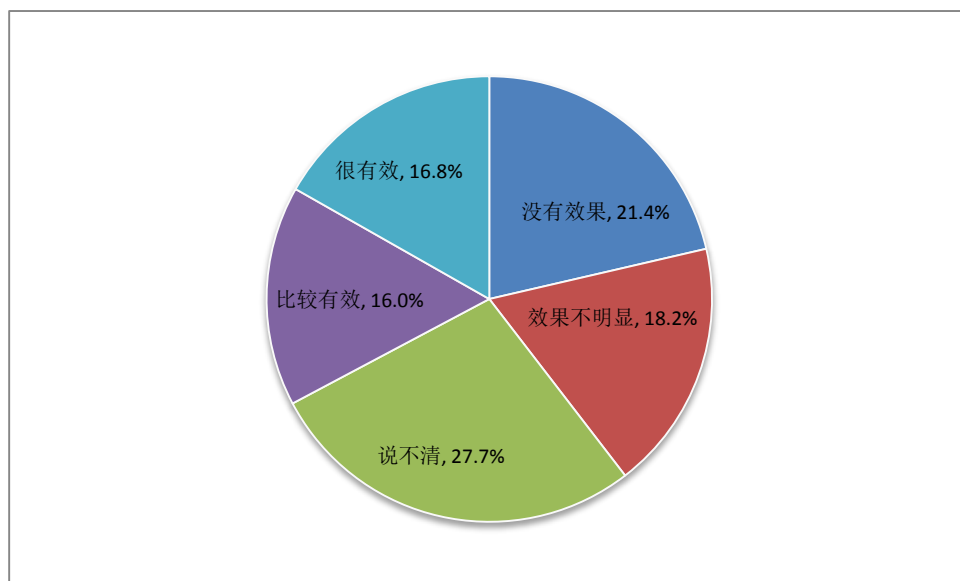


图 5-57 学生对利用网络解决生活及学习中遇到问题的效果的判断

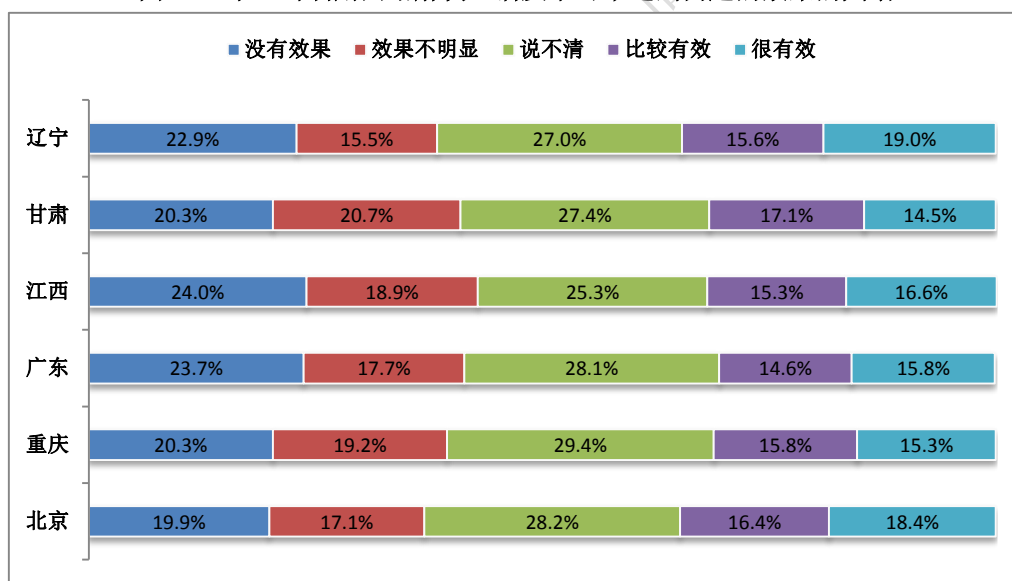


图 5-58 各省市学生对利用网络解决生活及学习中遇到问题的效果的判断

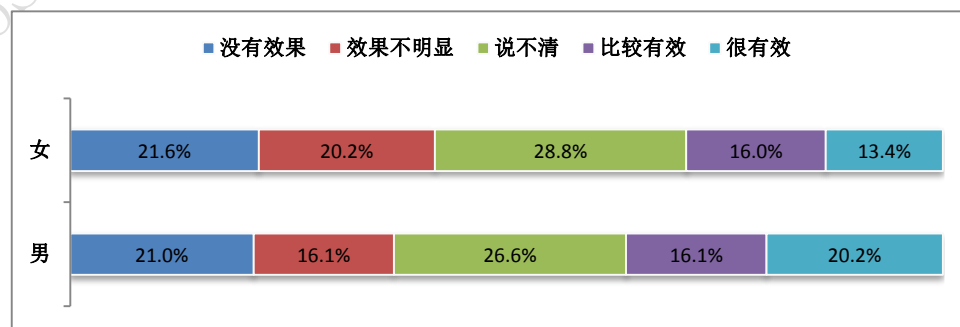


图 5-59 不同性别学生对利用网络解决生活及学习中遇到问题的效果的判断

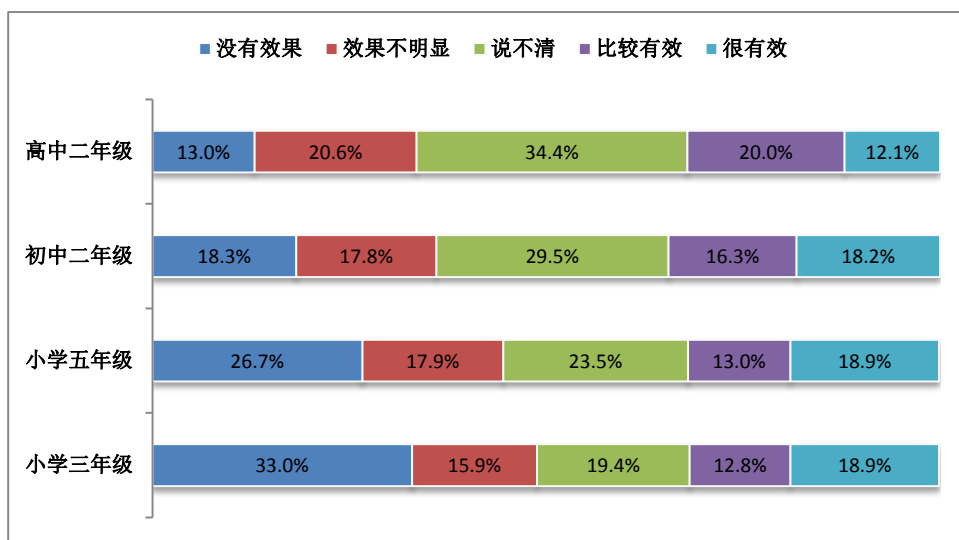


图 5-60 不同年级学生对利用网络解决生活及学习中遇到问题的效果的判断

网络已成为“数字原住民”学习与生活的一部分了，但学生们对网络效用的认识并不一致。这就建议我们在建设信息化网络环境的同时，还应重视资源、使用环境和应用活动等的设计，使中小學生通过各种网络工具和网络活动来解决具体的学习与生活问题，体会网络的作用，从而持续、有效、高效地利用网络为其发展服务。

（四）结论

本部分主要调查受访学生的网络接触与使用行为，这是学生的网络素养的基础，是其网络素养形成的前提。调查主要从网络接触与使用能力、思辨性理解能力、网络内容的创造与传播能力，以及利用网络提升自我的能力等四大方面展开调查。

网络化生活已经成为中小学生的主要生活方式，中小學生普遍拥有较长的网络接触时间，在网络使用上体现出自主化与多样化的倾向，在信息处理上体现出敏感的防备意识，在网络参与上体现出好奇心较强等特征。但与此同时，中小學生的网络参与意识、参与程度、利用网络自我表达、利用网络改变他人想法，以及进行网络行为反思和维护网络形象等方面，均需进一步加强；学生们还要注意对网络不良行为和欺骗行为的辨识，提高自我保护能力；学生们还应深化对网络作用的认识。

具体结论如下：

1. 从小学三年级、五年级、初二至高二年级阶段，学生接触网络的起始年龄分别为 7 岁、8 岁、10 岁和 12 岁，呈现出向低龄化发展的特点；学生总体平均每天累计上网时长的平均值为 1.24 小时，且从小学三年级到初中二年级，随着年级的升高而增加。

2. 学生上网场所体现出多样性和自主性的特点，且移动上网逐渐成为发展新趋势。随

随着学校上网条件和环境的改善，学校成为除家庭外的主要上网场所之一，学生选择学校上网的比例达到 19%；家中自己的房间成为上网的主要地点；随着年级升高，学生上网场所与家中上网地点的多样性特征越明显，且移动上网的比重也逐渐增大。

3. 认为自己上网水平非常高的学生比例为 16%。男生认同自己上网水平非常高的比例显著高于女生。学生对上网水平的自我认同度与网龄、平均每天累计上网时间均成正相关。各有三成学生认为用网络解决生活及学习中遇到的问题有效或无效。

4. 学生对网络信息具有较强的防备意识与质疑能力。学生能对网络信息进行质疑和分析，能注意自我保护，不向陌生人透露自己的信息，不转发带有胁迫性质的推送信息，并愿意让部分群体看到自己在社交网络中的信息。

其中，48.8%的学生能对网络信息的正误进行质疑和分析，且辽宁、广东和甘肃学生表现得相对较好；64%学生在网上交流时从不跟陌生人说实话，广东和北京学生不和陌生人说实话的比例相对较高；77.2%的学生认为他们不会转发带有“不转发就会遭厄运”等类似信息，广东学生认为自己不会转发的比例较高；85.7%的学生在各种社交网络中所设置的观看权限只有一种类型，且其中 43.1%的人选择了让朋友看到自己的信息。

5. 中小學生具有一定的网络参与意识、参与程度、网络自我表达、网络行为反思和网络形象维护等，但还需进一步提高。

其中，31%的学生对于自己感兴趣的帖子能做到有贴必转，具有一定的网络参与度。在参与网络活动时，12.4%的学生能充分参与网络讨论；有 17.5%学生在参与网络活动时能非常充分地表达自己观点；7.8%的学生能充分利用网络改变他人想法，体现意见领袖的作用。学生网络参与的深度有待提升。33.3%学生会较多或非常多地进行自我反省；有 24.6%学生能注意自己在网络中的形象。

总体来看，中小學生网络素养整体上呈现出较为普及的网络使用与相对缺乏的网络素养、较为充分的硬件保障与相对欠缺的网络使用引导，特别是利用网络促进自身发展。要提升中小學生的网络素养，不仅需要通过家庭教育路径对学生家长进行网络素养教育，更需要通过学校教育路径直接开设网络素养课程。

六、学生互联网过度使用状况的调查分析

(一) 关注问题

1994年,美国精神科医生伊万·戈登伯格教授(Ivan Goldberg)提出了“网络成瘾症(IAD)”的概念。此后,心理学、医学和教育学等领域的专家陆续针对网络成瘾的问题进行了研究。心理学家金伯利·扬(Kimberly Young)对这个问题进行过比较系统的研究。她认为,网络成瘾是指在无成瘾物质作用下人们上网行为冲动失控,是一种类似于赌博的强迫行为。她提出的网络成瘾测试量表经常被后续的研究者使用。

随着计算机网络技术在中国的迅速普及,我国也开始关注网络给青少年带来的负面影响,并开展了针对青少年网络成瘾问题的调查、研究和矫治工作。然而,早期的一些调查存在着评测标准和取样方法的问题,导致调查得出的网络成瘾比例偏高。由于公众普遍对网络成瘾的特征不太了解,因而出现了将长时间上网的青少年当作网络成瘾患者,并把他们送到网络成瘾矫治机构接受矫治的现象;而另外一些存在着网络成瘾倾向的青少年,却因没有得到家长和老师的及时关注、引导和教育,在继续朝着网络成瘾的方向发展,甚至变为网络成瘾者。

2002年和2006年,本项目团队的主要研究人员,曾经采用问卷的方式分别调查了北京市中小学生和职业高中学生网络成瘾的情况。并在此基础上分别对心理学、医学、教育学专家,教育部门领导,校长、教师、学生、家长以及部分网络成瘾的中小學生进行了访谈。从这十年的研究结果中我们发现,中小學生网络成瘾的比例并没有以往公布的那么高。此外,对处于生长发育时期的中小學生来说,使用“网络成瘾”这个心理学概念来描述他们使用网络的状况,容易造成家长、教师和同学对他们的歧视,还有可能掩盖中小學生沉迷于网络的真正原因,如不良的亲子关系、不恰当的教育方式、社会认同感过低等方面的问题,因而难以展开有针对性的引导和教育。

鉴于上述情况,本项目团队决定采取问卷调查的方式持续关注北京市中小學生使用网络的具体情况,并分别于2012年11月1日和2014年1月19日,先后以“北京市中小學生网络生活方式蓝皮书”的方式发布了系列调查的第一和第二次结果。分别报告了北京市中小學生2012年和2013年的网络生活状况。在进行过度用网部分的数据分析时,首先使用金伯利·扬的问卷提供的统计方法区分了中小學生的用网程度,然后分析了中小學生过度用网和趋于过度用网的现状;将过度用网和趋于过度用网的中小學生与正常使用网络的学生情况进行了对比分析,最后根据调查结果提出了引导和教育中小學生正确使用网络的相关建议。其中,2012年的蓝皮书中采用“青少年发展自我评价量表”分析了导致他们过度用网的内在原因,2013年的蓝皮书着重对比分析三类学生的“网络素养”及“学习方式转变与养成”的状况。

（二）调查设计

在本次调查中，有关“互联网过度使用状况”部分问卷主要参考了金伯利·扬博士的网络成瘾测试量表，从被调查者对网络使用的耐受性、戒断反应及社会功能受损等方面检测其用网状况。问卷中依然采用“正常使用”、“趋于过度用网”和“过度用网”的概念来区分中小学生的用网状况。其中，“正常使用”是指，对中小学生的学习和生活而言，使用网络产生了有助于自身成长的积极效果。“趋于过度用网”是指，用网时间相对较长，并在网络使用的耐受性、戒断反应及社会功能受损等方面开始出现问题，但还没有严重到影响其学习和生活状况。“过度用网”则是指，用网时间过长，同时出现严重的网络使用的耐受性、戒断反应及社会功能受损的现象，自身的学习和生活状况受到明显的影响。此次调查在北京、重庆、广东、江西、甘肃和辽宁等全国六省市的中小学生中进行。

（三）数据分析

在区分用网程度时，考虑到中小学生学习生活的实际状况，及其健康成长的需求，结合对心理、教育等方面的专家的访谈结果，先以平均每天用网 2 小时为界限，将等于和少于 2 小时的作为正常使用网络的学生。将超过 2 小时的学生问卷抽取出来，对与检测过度用网有关的十个题目的结果进行累加统计。统计之后，得分低于总分 40% 的属于“正常使用网络”的学生，得分高于总分 40% 且低于 70% 的是“趋于过度用网”的学生，得分超过总分 70% 的是“过度用网”的学生。再将其中的“正常使用网络”的学生归到平均每天用网少于 2 小时的学生中去。最终将全体参与调查的学生分为“正常使用”、“趋于过度用网”和“过度用网”三种用网程度。

在分析上述三种学生的用网情况时，将结合学生填写的背景信息，对“学习方式转变与养成”、“网络素养”、“家校联系与网络沟通”等方面的相关数据进行深入分析，寻找符合趋于过度用网和过度用网学生具体情况的引导和教育策略。

1. 中小学生的用网状况

学生用网状况如图 6-1 所示。从该图可以看出，在被调查的学生中，能够正常使用网络的达到九成（90.7%），有 7.4% 的学生趋于过度用网，1.9% 的学生过度用网。

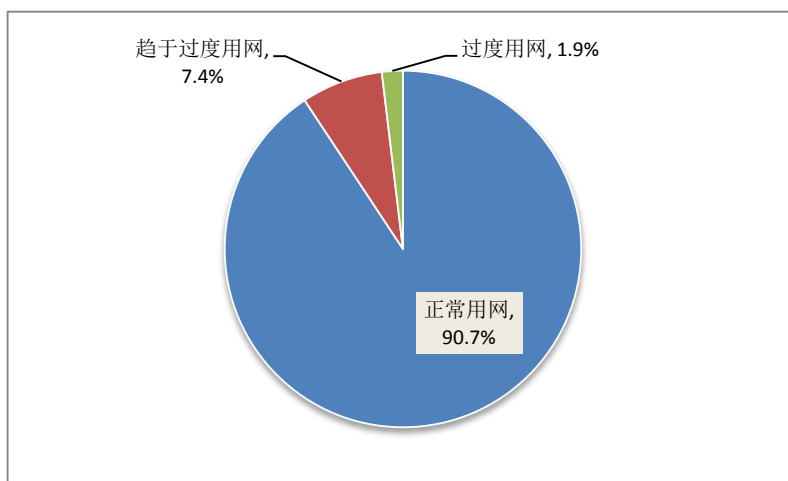


图6-1 学生的用网状况

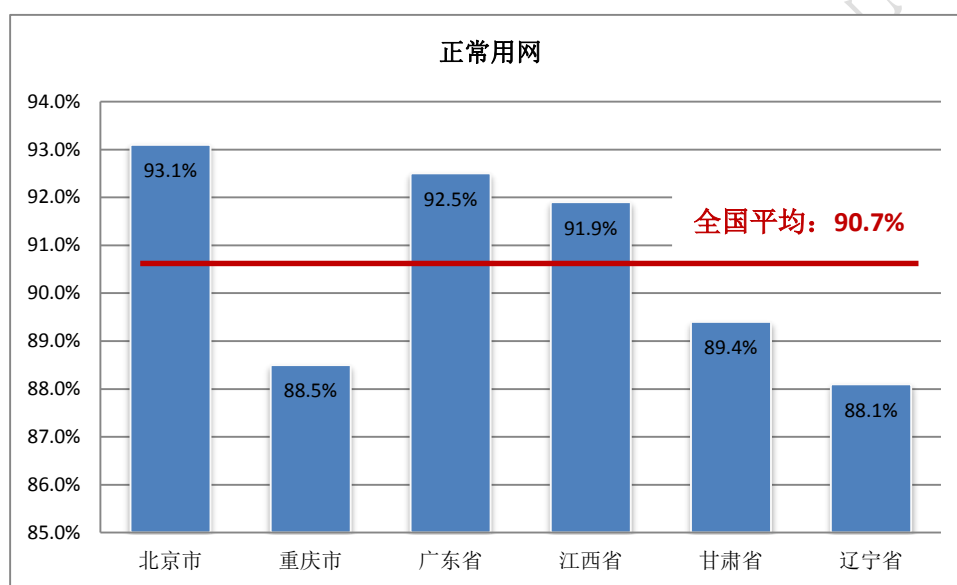


图6-2 各地学生正常用网状况对比

从图 6-2 可以看出，北京、广东和江西学生正常使用网络的比例高于全国的平均值（90.7%），甘肃、重庆和辽宁学生正常使用网络的比例低于全国的平均值。图 6-3 显示，重庆和辽宁、甘肃学生趋于过度用网的比例较高，全部高于全国的平均值（7.4%），北京、广东和江西学生趋于过度用网的比例低于全国的平均值。

图 6-4 表明，辽宁的学生过度用网比例最高，重庆其次，两个省均高于全国的平均值（1.9%）。江西学生过度用网的比例与全国持平。北京、广东和甘肃学生过度用网的比例低于全国的平均值。综合图 6-2 至图 6-4 的情况来看，学生用网的总体状况是北京最好，广东其次，重庆和辽宁较差。

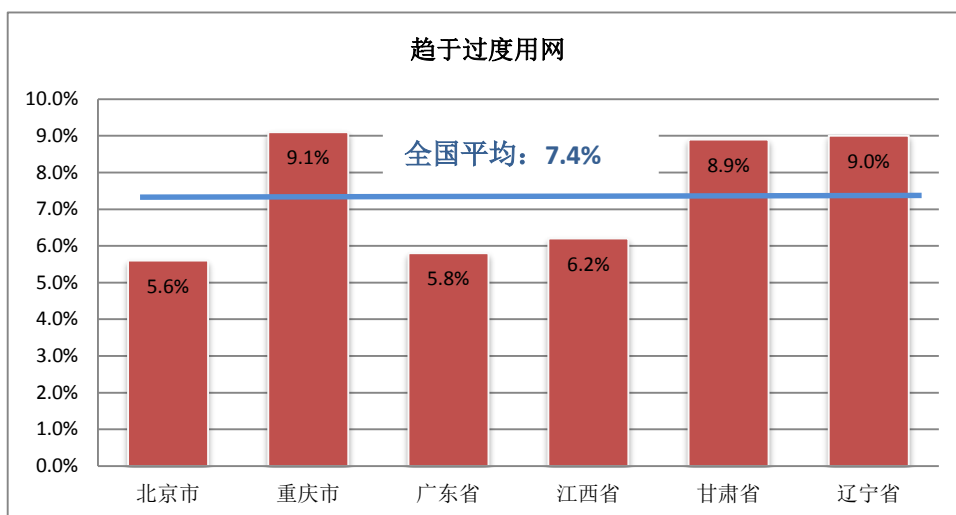


图6-3 各地学生趋于过度用网状况对比

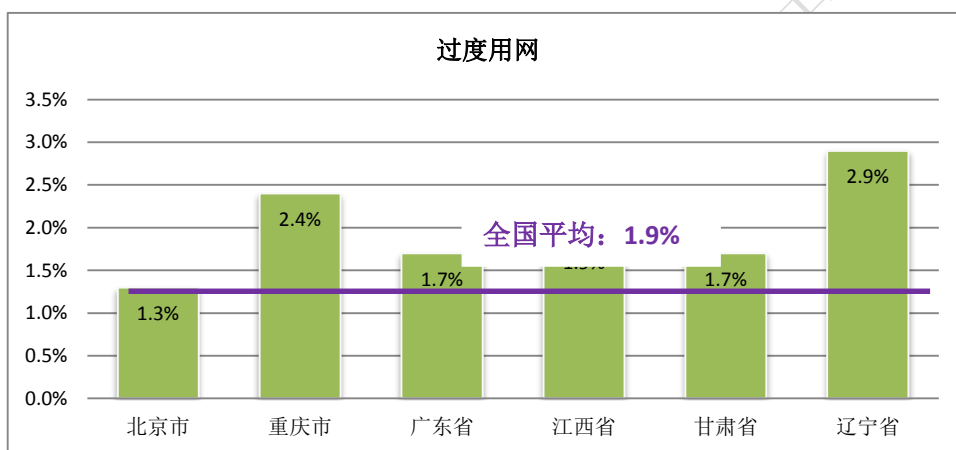


图6-4 各地学生过度用网状况对比

2.基本情况

1) 性别

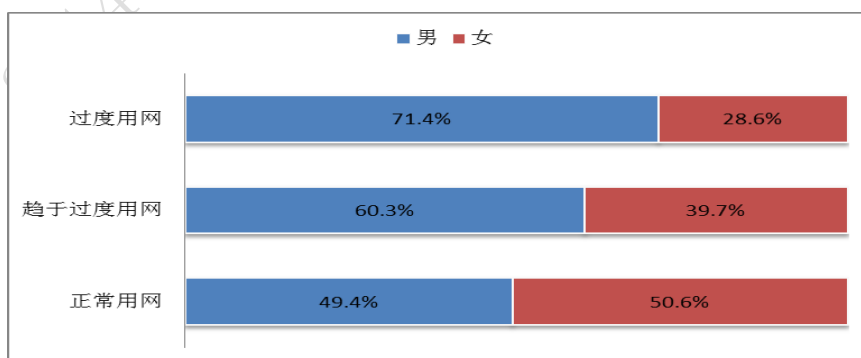


图6-5 学生用网状况的性别分布

从图 6-5 看出，正常用网的男女学生比例很接近。趋于过度用网的女生接近四成，过度用网的女生接近三成。与以往的调查相比，女生趋于过度用网和过度用网的比例在逐年上升，

今后要特别这个问题。

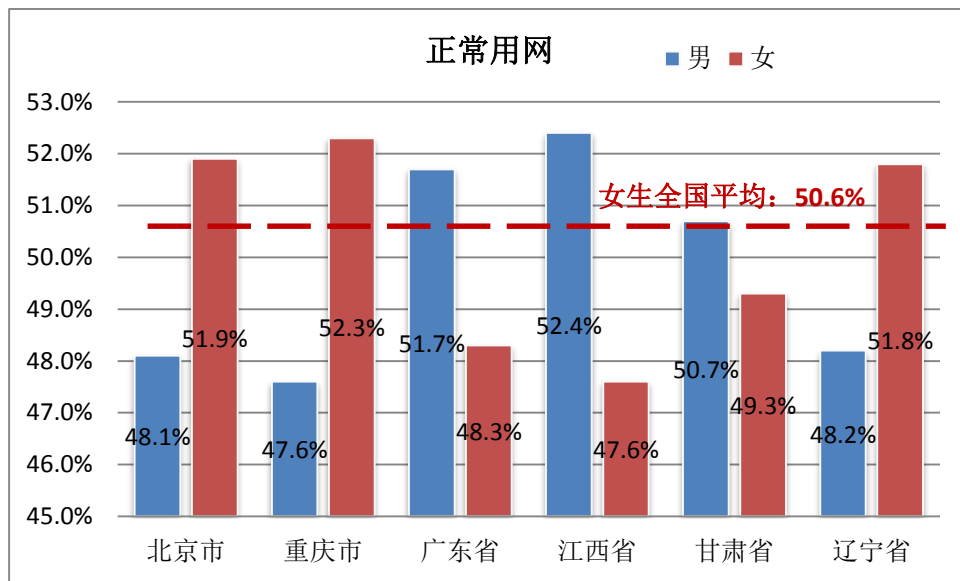


图6-6 各地正常用网学生的性别分布

从图 6-6 可以看出，重庆、北京和辽宁的女生正常用网的比例较高，都在全国的平均值（50.6%）以上。与此相对，这三个省市的男生正常用网的比例却都在全国的平均值以下。江西、广东和甘肃的男生正常用网的比例都在全国的平均值以上，女生正常用网的比例都在全国的平均值以下，且都低于男生的比例，这种情况是在以往的调查从未遇见过的。再次看到需要重视引导女生正确用网了。

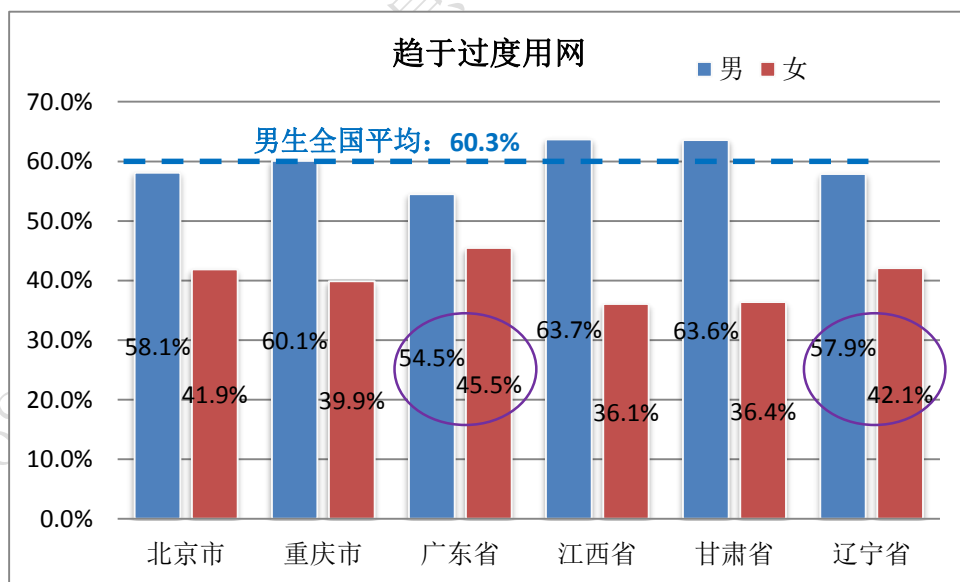


图6-7 各地趋于过度用网学生的性别分布

图 6-7 显示，江西和甘肃的男生趋于过度用网的问题相对严重，这两个省的比例都高于全国的平均值（60.3%），重庆男生趋于过度用网的比例也非常接近平均值了。此外，还需要注意的是广东和辽宁这两个省趋于过度用网的女生比例已经接近男生了，女生的问题不容忽视

视。

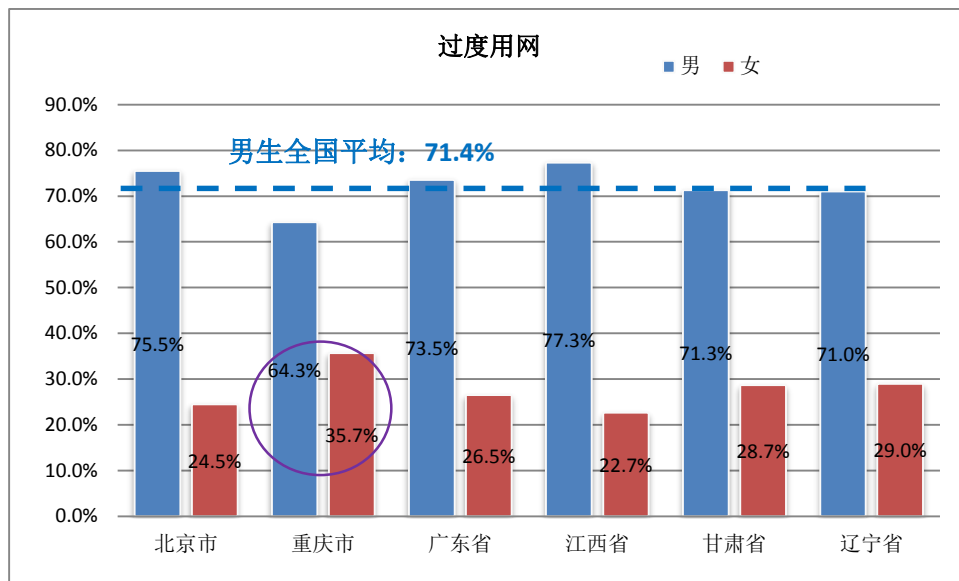


图6-8 各地过度用网学生的性别分布

从图 6-8 看出，江西、北京、广东都是男生过度用网的比例高于全国的平均值（71.4%），甘肃和辽宁的男生过度用网的比例非常接近全国的平均值。值得注意的是，虽然重庆男生的比例最低，但是女生过度用网的比例却比其他省市更接近男生的比例。因此，重庆的问题还是比较严重的。

2) 年级分布

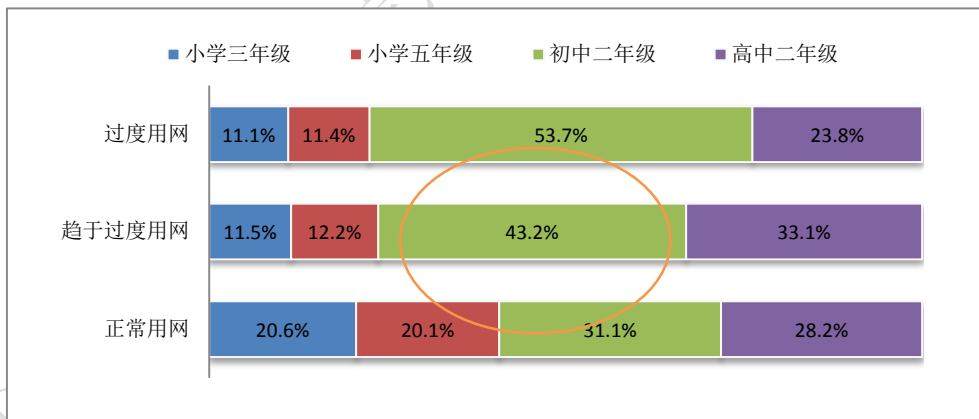


图6-9 学生用网状况的年级分布

图 6-9 表明，在过度用网的学生中，初二学生占比超过一半以上，小学的两个年级学生加在一起比例（22.5%）也不及高二学生的比例（23.8%）高。过度用网的问题集中在初中和高中阶段。

在趋于过度用网的学生中，初二学生占比超过四成以上，小学的两个年级学生加在一起比例（23.7%）也是不及高二学生的比例（33.1%）高。趋于过度用网的问题同样集中在初中

和高中阶段。

从总体上看，无论是过度用网还是趋于过度用网，初二年级的问题都是严重的。

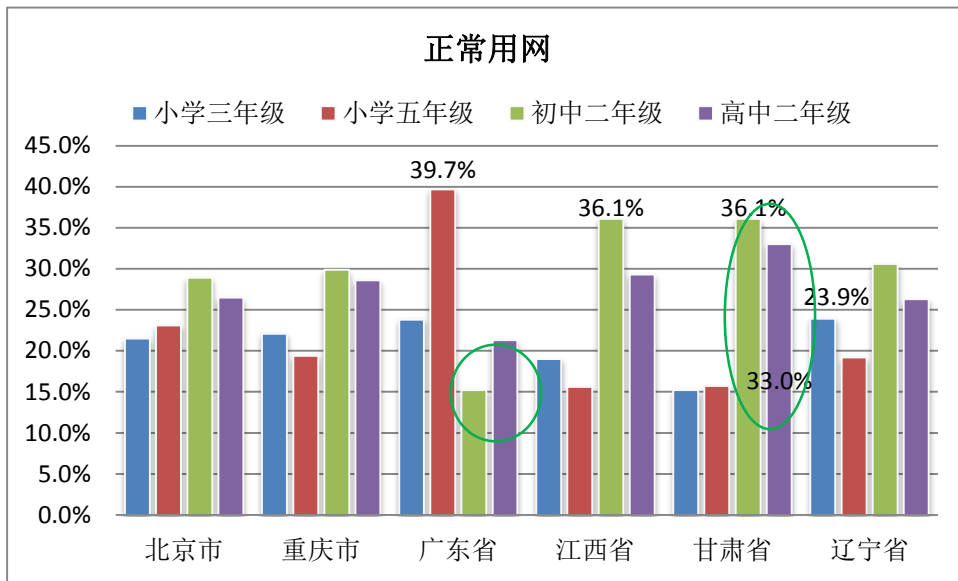


图6-10 各地正常用网学生的年级分布

图 6-10 显示，辽宁小学三年级学生正常用网比例（23.9%）最高，排在其后的依次是广东、重庆和北京，江西和甘肃的比例都比较低，不及 20%。广东小学五年级学生正常用网的比例（39.7%）最高，远远高于其他省市，江西和甘肃分别只达到 15.6% 和 15.7%。江西和甘肃初中二年级学生正常用网的比例（36.1%）最高，广东的比例仅为 15.2%，不及前两个省的一半。甘肃高二年级学生正常用网的比例（33.0%）最高，广东的比例最低，仅为 21.3%。从总体上看，甘肃的初中和高中学生的正常用网比例都高于其他省市，而广东却都低于其他省市。

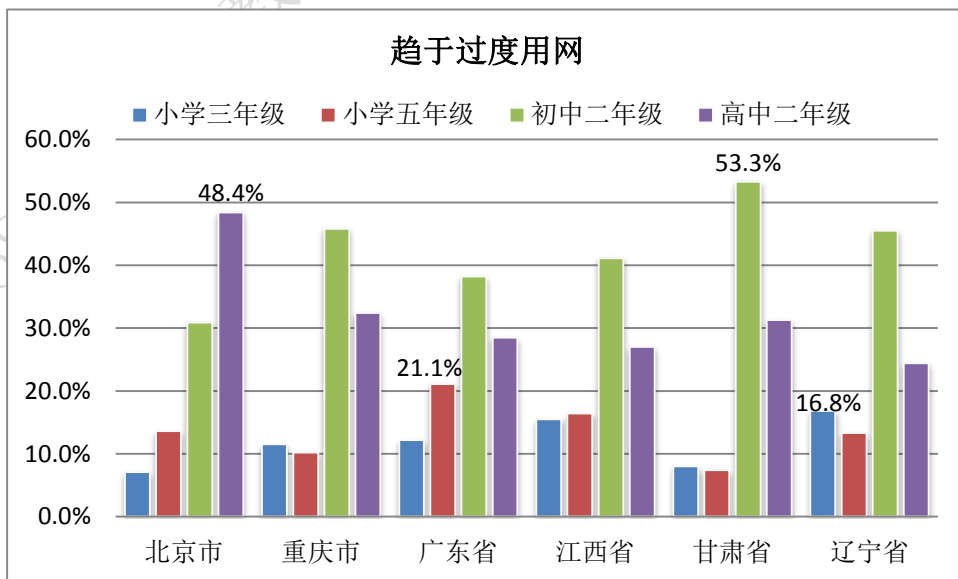


图6-11 各地趋于过度用网学生的年级分布

图 6-11 表明, 辽宁小学三年级学生趋于过度用网的比例(16.8%)最高, 广东小学五年级学生趋于过度用网的比例(21.1%)最高, 甘肃初二二年级学生趋于过度用网的比例(53.3%)最高, 北京高二年级学生趋于过度用网的比例(48.4%)最高。

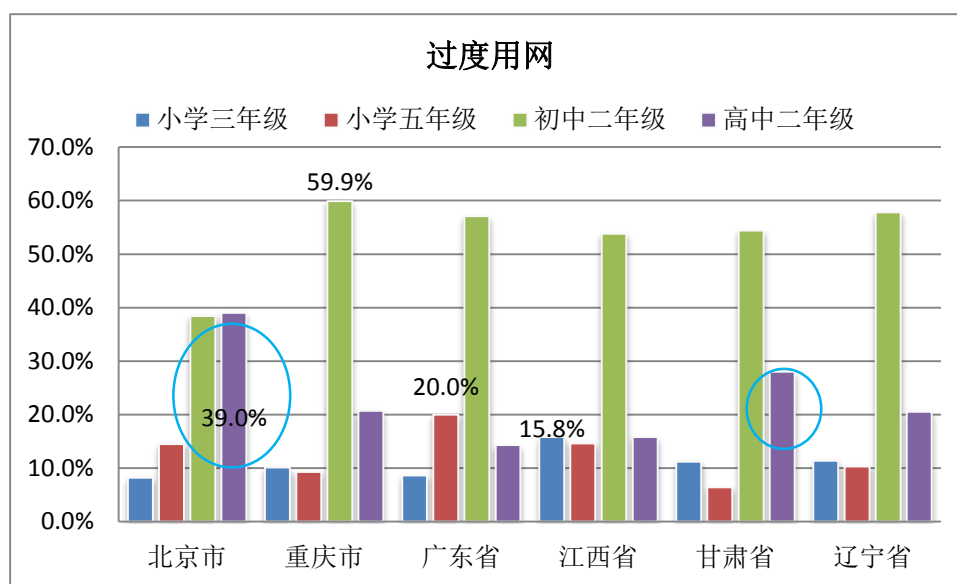


图6-12 各地过度用网学生的年级分布

从图 6-12 可以看出, 江西小学三年级学生过度用网的比例(15.8%)最高, 辽宁和甘肃的问题也比较严重, 比例分别为 11.4%和 11.2%。广东小学五年级学生过度用网的比例(20.0%)最高, 江西和北京的问题比较严重, 分别为 14.6%和 14.5%。重庆初二二年级学生过度用网的问题最严重, 占重庆所以过度用网学生近六成的比例。此外, 辽宁、广东、甘肃和江西四省的初中二年级学生的过度用网问题也很严重, 分别占各自所在省市中所以过度用网学生一半以上, 比例依次是 57.8%、57.1%、54.4%和 53.8%。北京高二学生过度用网的比例(39.0%)最高, 与初二学生的比例基本持平(38.4%)。

从总体上看, 重庆、辽宁、广东、甘肃和江西过度用网的问题主要发生在初二二年级, 北京的问题集中在初二和高二年级, 甘肃高二二年级的问题也不能忽视。

3) 父母的文化程度

● 父亲的文化程度

从图 6-13 可以看出, 当父亲的文化程度是小学或小学以下时, 学生趋于过度用网和过度用网的比例较高。父亲的文化程度是研究生或研究生以上时, 学生过度用网的比例较高。说明家长文化程度太低, 难以完成指导孩子正确上网的任务; 文化程度虽高, 如果只专注于自己的事业, 就容易忽视孩子成长中的问题。

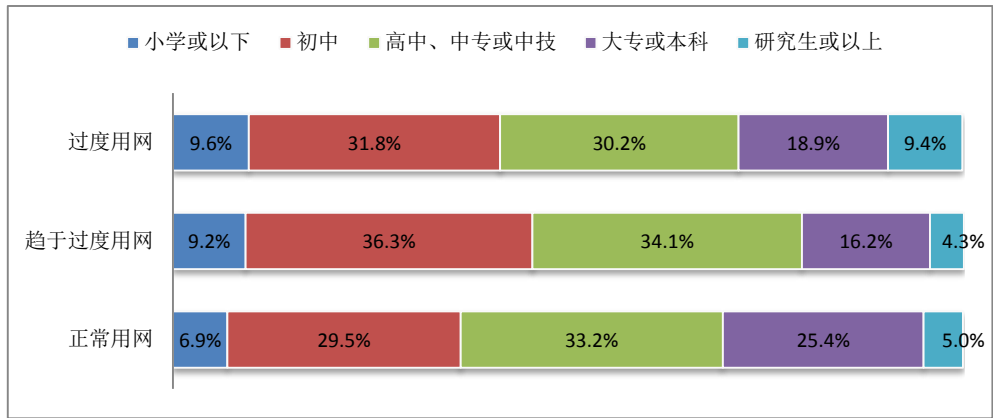


图6-13 父亲的文化程度

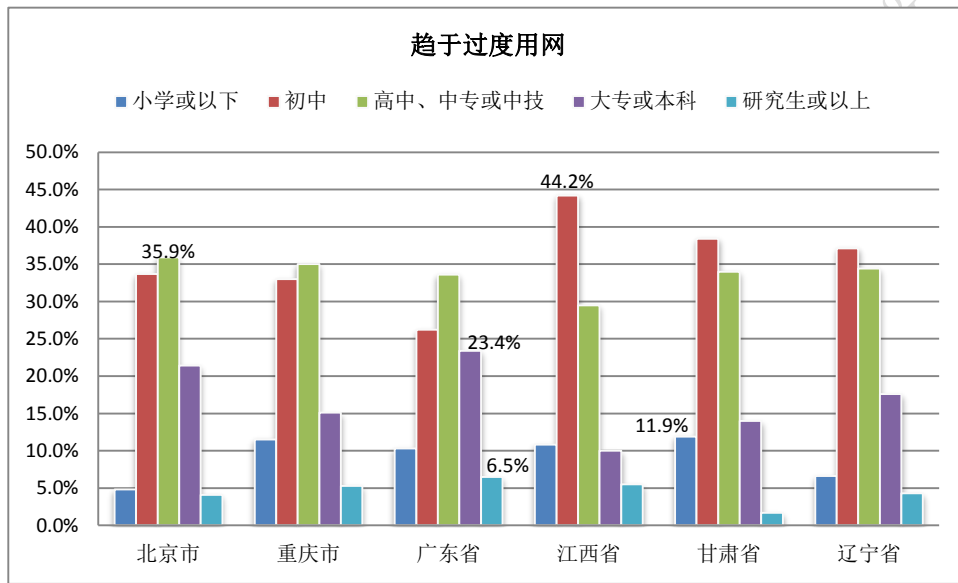


图6-14 各地趋于过度用网学生父亲的文化程度

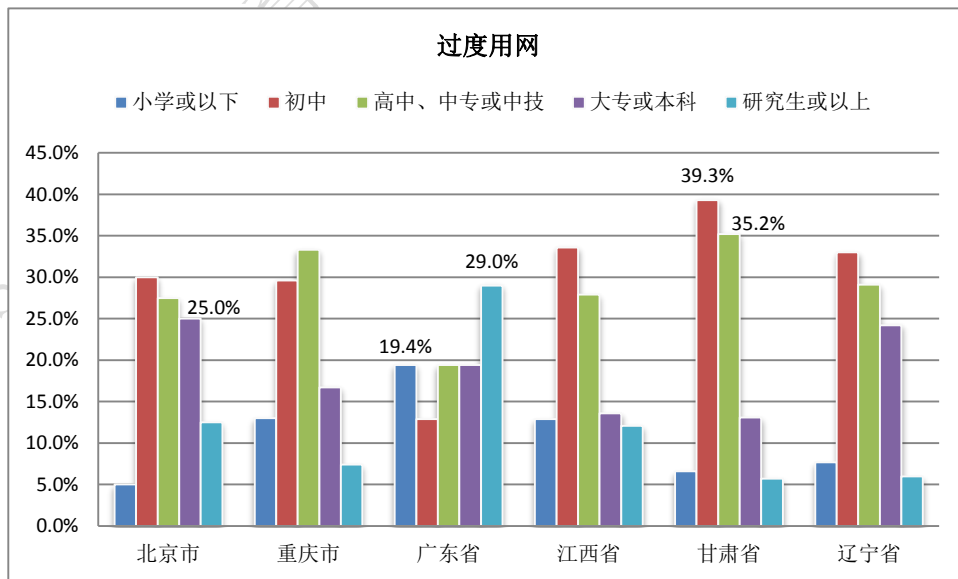


图6-15 各地过度用网学生父亲的文化程度

● 母亲的文化程度

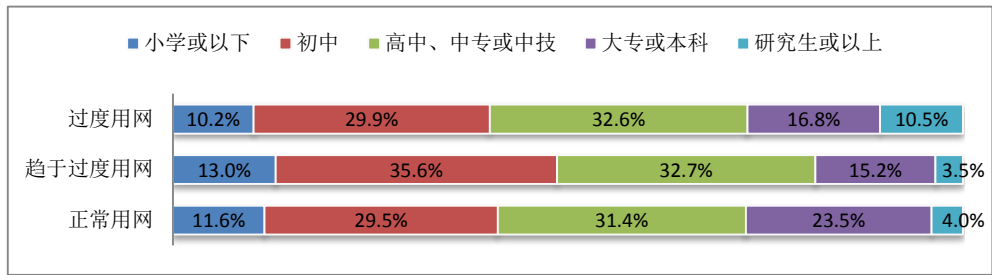


图6-16 母亲的文化程度

从图 6-16 看出，母亲的文化程度是研究生或研究生以上时，学生过度用网比例较高，说明家长文化程度虽高，如果只专注于自己的事业，就容易忽视孩子成长中的问题。

与父亲的文化程度是小学或小学以下的情况相比，母亲的文化程度虽然一样低，但如果母亲能够做到多关注孩子的成长，对于使孩子避免趋于过度用网和过度用网也是有好处的。

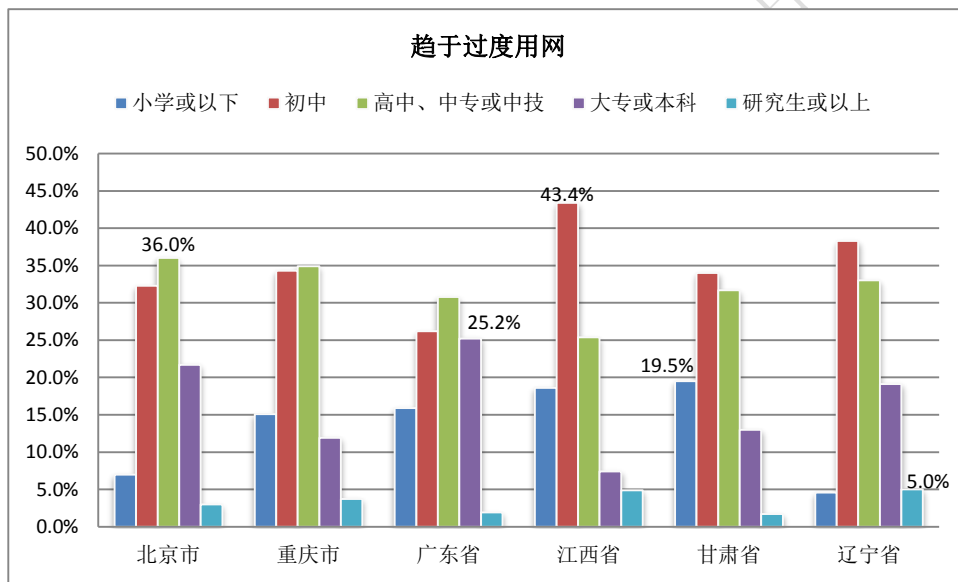


图6-17各地趋于过度用网学生母亲的文化程度

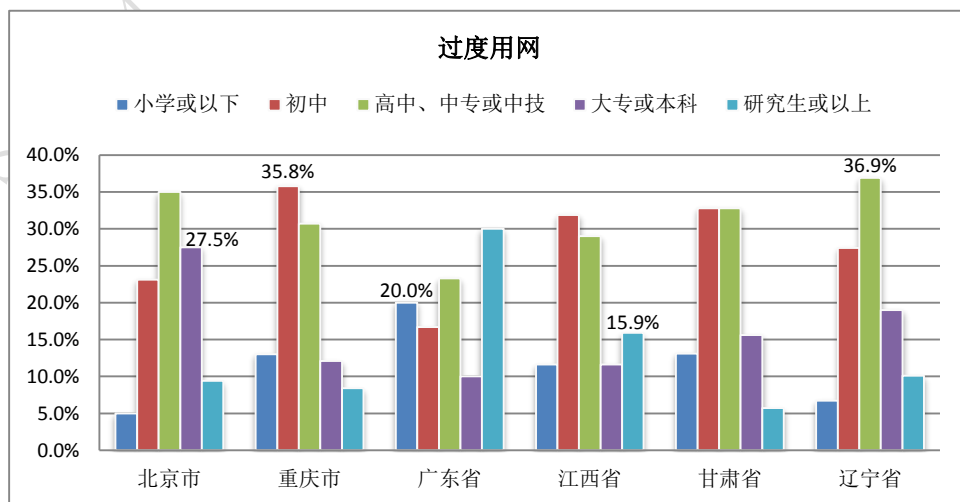


图6-18 各地过度用网学生母亲的文化程度

3.学习情况分析

1) 学习成绩自我感知的分布情况

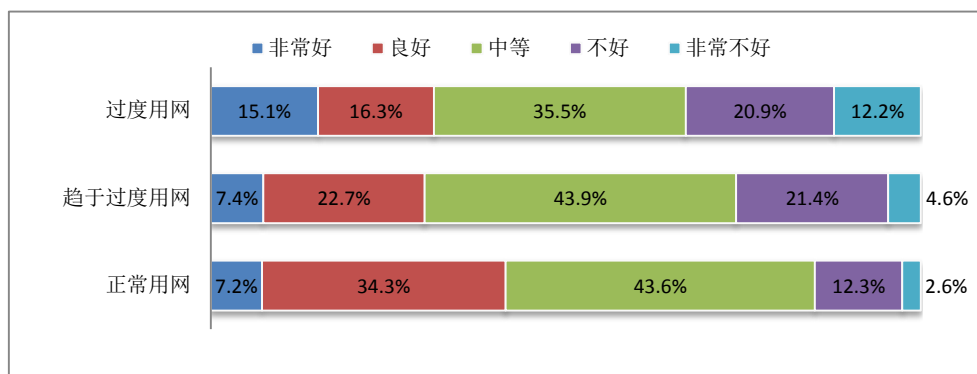


图6-19 学习成绩的自我感知情况

从图 6-19 看出，随着用网程度的提高，认为自己学习成绩非常不好的学生比例增加，从能够正常用网的 2.6%，增加到趋于过度用网的 4.6%，再急速增加到 12.2%。认为自己学习成绩不好的学生比例也呈现增加的趋势，从 12.3%，猛增到 21.4% 和 20.9%。

2) 完成作业情况

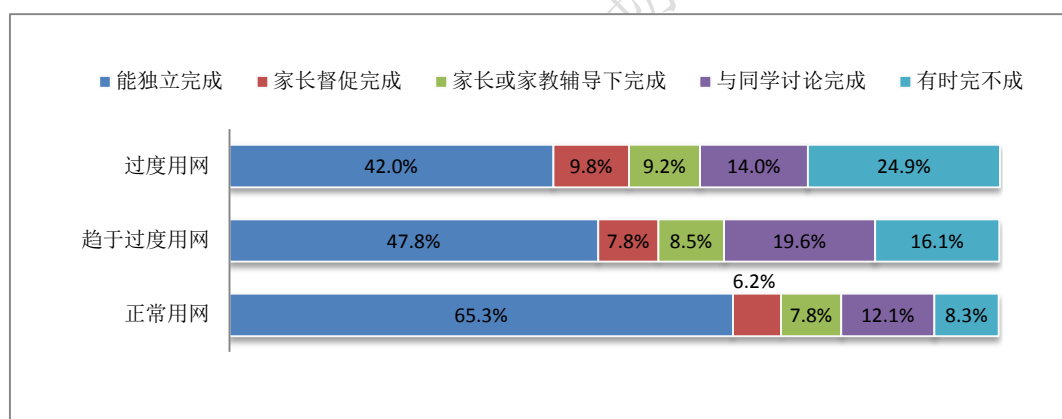


图6-20 完成作业的情况

从图 6-20 看出，随着用网程度的提高，有时完不成作业的学生比例在持续增加，从能够正常用网 8.3%，增加到趋于过度用网的 16.1%，再增加到 24.9%。在家长或家教辅导下完成作业的学生比例也呈现增加的趋势，从 7.8%，猛增到 8.5% 和 9.2%。需要在家长的督促下才能完成作业的学生比例也在增加，依次为 6.2%、7.8% 和 9.8%。可见，不能正常用网的问题越严重，学生完成作业的主动性越差，遇到困难越多，完成的情况也越差。此外，虽然趋于过度用网的学生完成作业的情况略好于过度用网的学生，但是他们需要与同学讨论的比例最高。

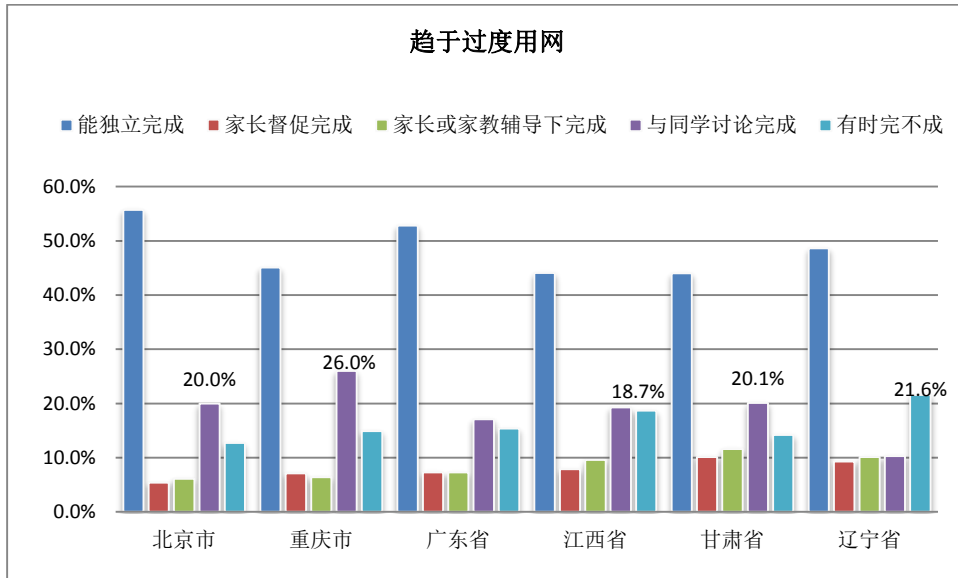


图6-21 各地趋于过度用网学生完成作业的情况

图 6-21 说明，辽宁趋于过度用网的学生有时完不成作业的比例已经超过两成(21.6%)，是最高的。江西趋于过度用网的学生比例也接近两成(18.7%)，问题都比较严重。重庆“与同学讨论完成”作业的学生比例最高，超过四分之一(26.0%)，甘肃和北京的学生比例也超过了两成，分别为 20.1%和 20.0%，说明他们要依靠询问同学，才能完成作业。

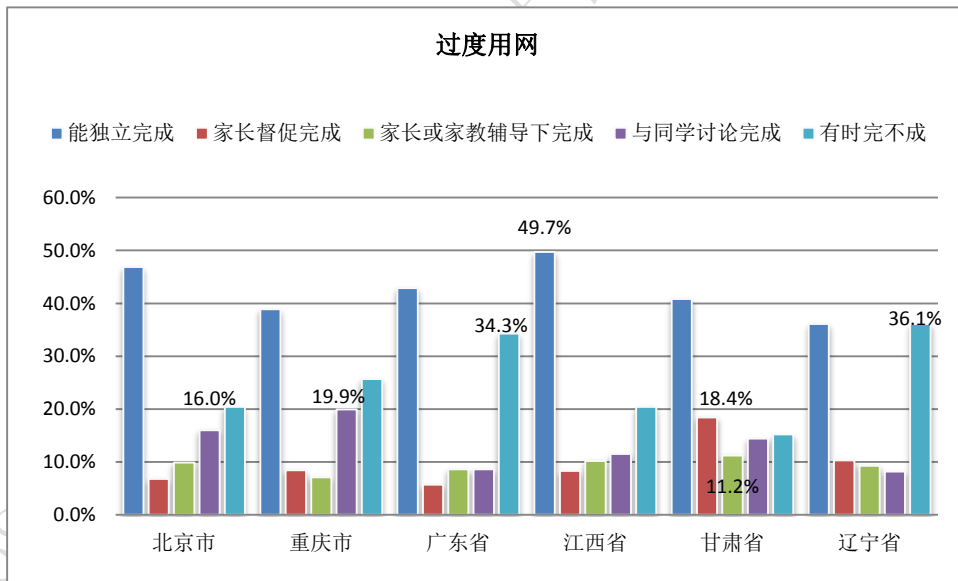


图6-22 各地过度用网学生完成作业的情况

图 6-22 表明，辽宁和广东过度用网的学生有时完不成作业的比例很高，均超过三分之一，分别为 36.1%和 34.3%甘肃需要家长督促完成的学生比例(18.4%)。重庆和北京需要与同学讨论才能完成的比例较高，分别为 19.9%和 16.0%。可见，过度用网的学生学习已经受到了很严重的影响。

3) 课外知识来源情况

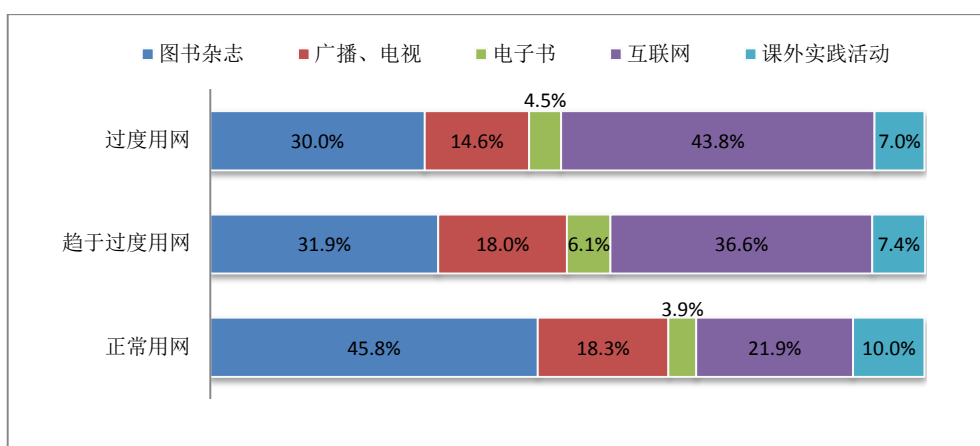


图6-23 学生课外知识的来源情况

从图 6-23 可以看出，三类学生在使用广播、电视和电子书这三种电子媒体的情况比较一致，而在其他的三个选项上就出现了很大的差异。过度用网和趋于过度用网的学生课外知识来源的比例大致相同，都是利用网络获取课外知识的比例最高，分别为 43.8% 和 36.6%。与正常用网的学生相比，过度用网和趋于过度用网的学生较少阅读图书、杂志，比前者的比例减少约一成半，分别为 30.0% 和 31.9%。参加课外实践活动也较少，分别是 7.0% 和 7.4%。

4) 利用网络进行讨论

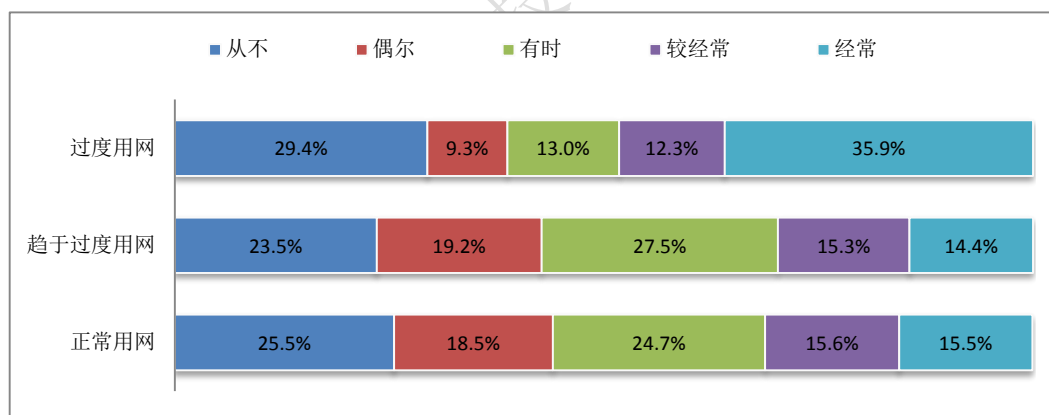


图6-24 利用网络进行讨论的情况

图 6-24 显示，在回答“我经常利用网络与同学和老师讨论学习或其他问题”这个问题时，正常用网和趋于过度用网的学生对五个选项的选择结果是比例很接近的，唯有过度用网的学生选择结果相差很多，尤其是选择“经常”的比例很高，说明他们比较倾向于以网络解决问题。

5) 网络对学习的帮助情况

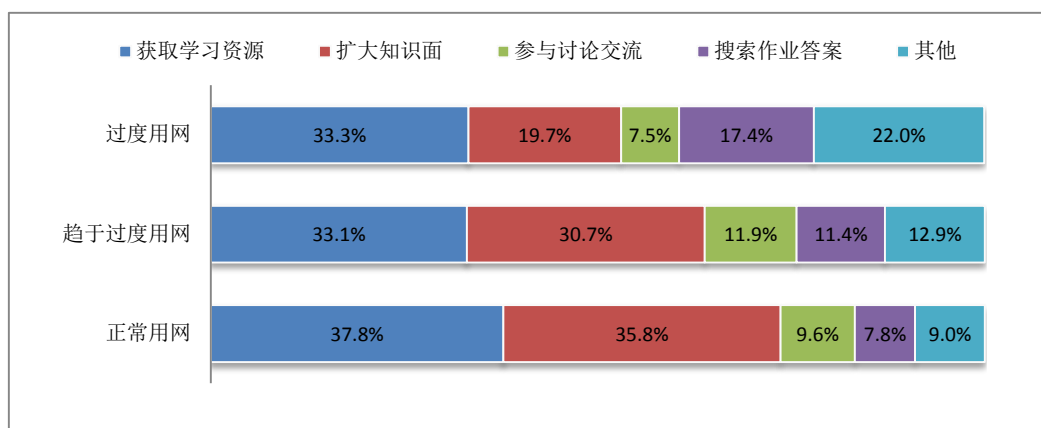


图6-25 网络对学习的帮助情况

图 6-25 显示，三类学生在学习利用网络“获取学习资源”的比例比较接近，而在“扩大知识面”方面，过度用网的学生比例明显低于趋于过度用网和正常用网的学生了。选择“搜索作业答案”的比例较高的是过度用网和趋于过度用网的学生，过度用网的学生这种问题更突出。可见，他们并没有很好地利用网络中丰富的资源来扩大知识面，反而把网络当作完成作业的捷径了。与图 6-14 相对应，趋于过度用网的学生在利用网络学习时依然是最活跃的，他们参与讨论交流的比例最高。

6) 利用网络进行学习时遇到的问题

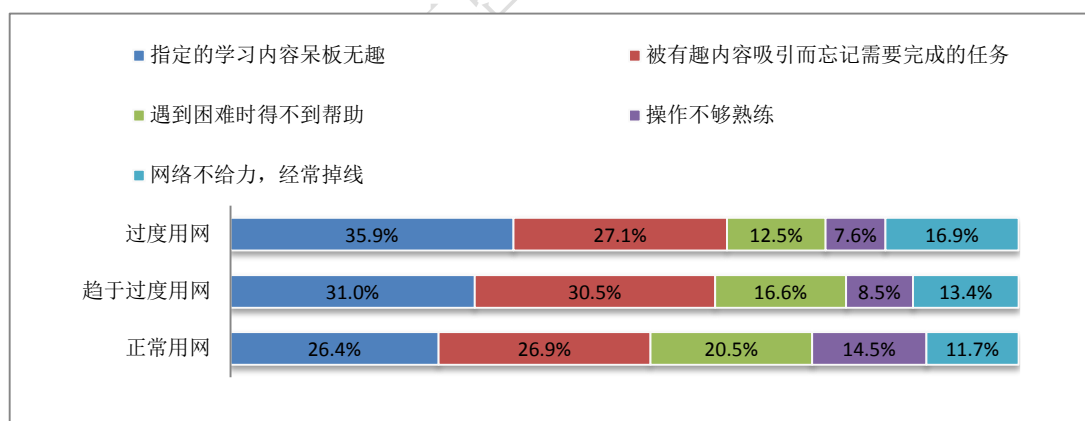


图6-26 利用网络进行学习时遇到的问题

图 6-26 显示，“指定的学习内容呆板无趣”是过度用网(35.9%)和趋于过度用网(31.0%)学生认为最常遇到的问题，说明他们认为老师指定的学习内容不如他们平时使用网络时的内容及形式更有吸引力。

“被有趣内容吸引而忘记需要完成的任务”是趋于过度用网的学生常见的问题。说明他们的自制力较差，如不加以注意会向着过度用网的方向发展。这个问题也同样困扰着另外两

类学生，比例均超过四分之一，分别为 27.1% 和 26.9%。

正常用网的学生认为“遇到困难时得不到帮助”“操作不够熟练”的比例高于另外两类学生，所占的比例分别为 20.5% 和 14.5%。过度用网的学生对“网络不给力，经常掉线”(16.9%) 很在意。

7) 对学习的不利影响

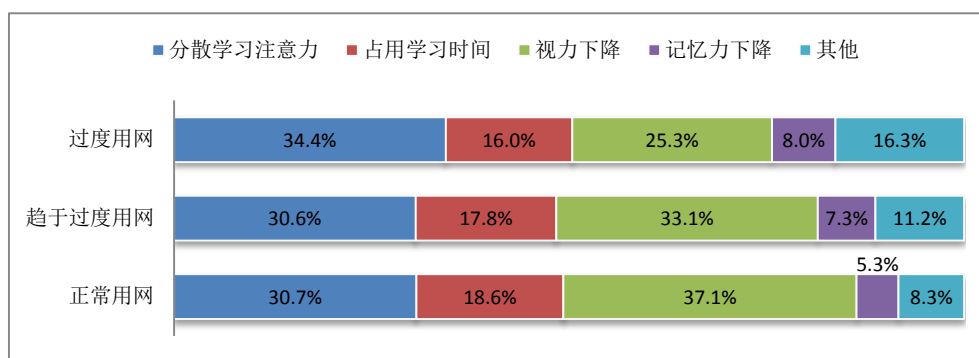


图6-27 对学习的不利影响

图 6-27 是学生回答“网络对学习的不利影响”时的选择结果。三类学生都认为“分散学习注意力”“视力下降”是较为严重的问题。对“占用学习时间”的看法也比较一致。对“记忆力下降”选项，从正常用网、趋于过度用网到过度用网，比例在逐渐增加。

4. 上网基本情况对比分析

1) 初始触网年龄

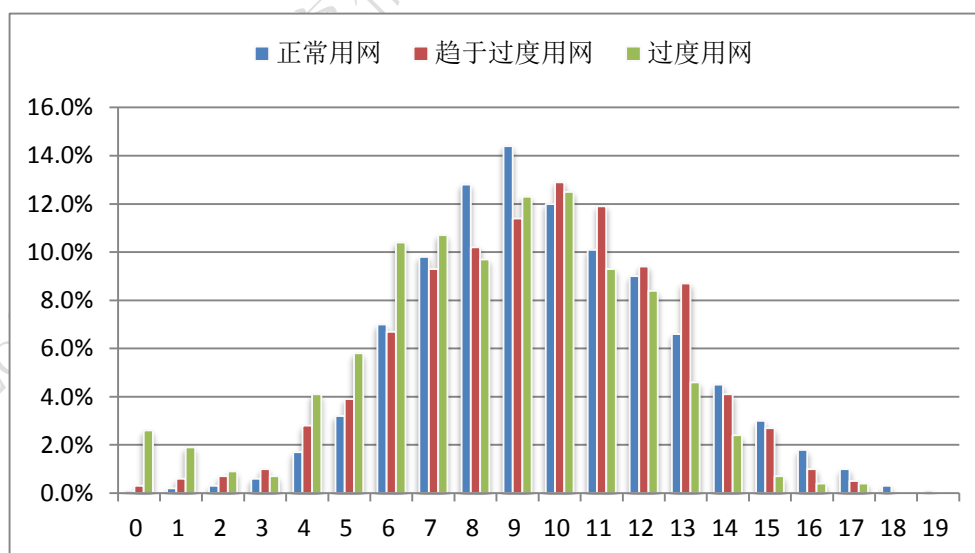


图6-28 初始触网年龄

从图 6-28 可以看出，正常用网的学生初始触网年龄以 9 岁为最多，大部分集中在 6-13 岁之间。趋于过度用网的学生初始触网年龄以 10 年为最多，大部分集中在 5-14 岁之间，与

正常用网的学生相比，分布的略为分散一些。过度用网的学生初始触网年龄也以 10 岁为最多，大部分集中于 4-13 岁间。其主要集中范围与趋于过度用网的学生基本相当，但小一岁。

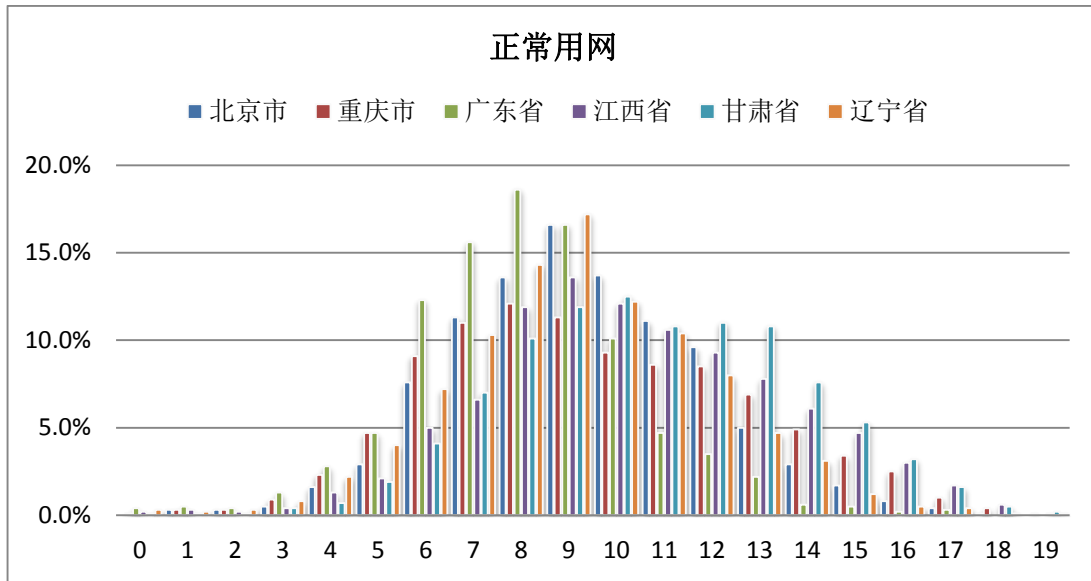


图6-29 各地正常用网学生的初始触网年龄对比

图 6-29 表明，在正常用网的学生中，初始触网的年龄在甘肃以 10 岁为最多；北京、江西和辽宁以 9 岁为最多；重庆和广东以 8 岁为最多。从总体分布情况来看，广东的初始触网年龄是各省市中最小的，甘肃和江西是偏大的。北京和辽宁比较集中，重庆则较分散。

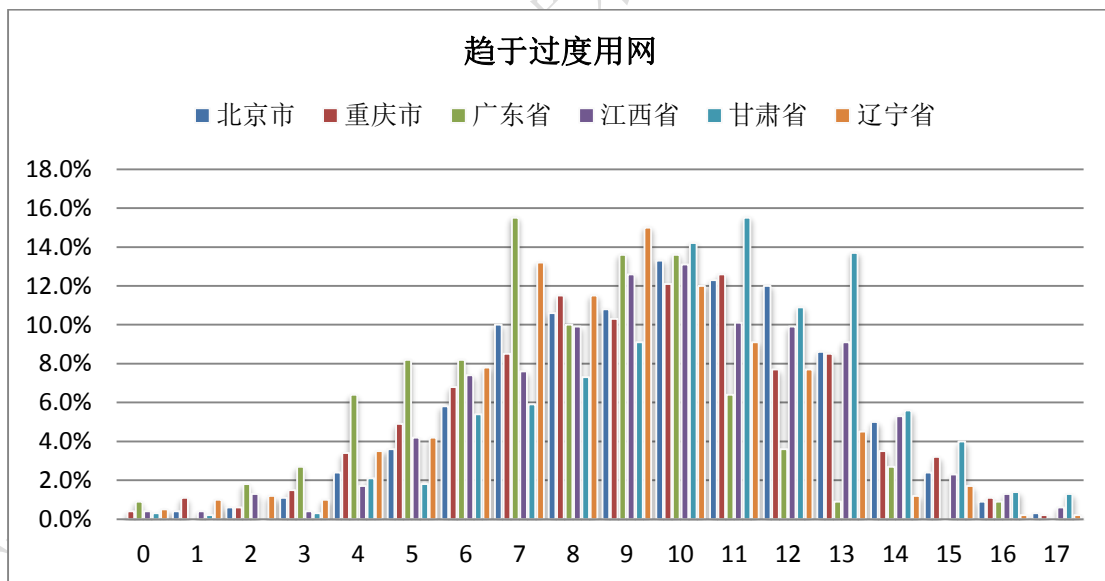


图 6-30 各地趋于过度用网学生的初始触网年龄对比

图 6-30 显示，在趋于过度用网的学生中，初始触网的年龄在甘肃、重庆和江西、北京偏大，辽宁居中，广东偏小。广东以 7 岁为最多，辽宁以 9 岁为最多，北京和江西以 10 岁为最多，甘肃和重庆以 11 岁为最多。与正常用网学生相比，广东提前了一年，辽宁没变，北京、江西和甘肃增加了 1 岁，重庆增加了 3 岁。

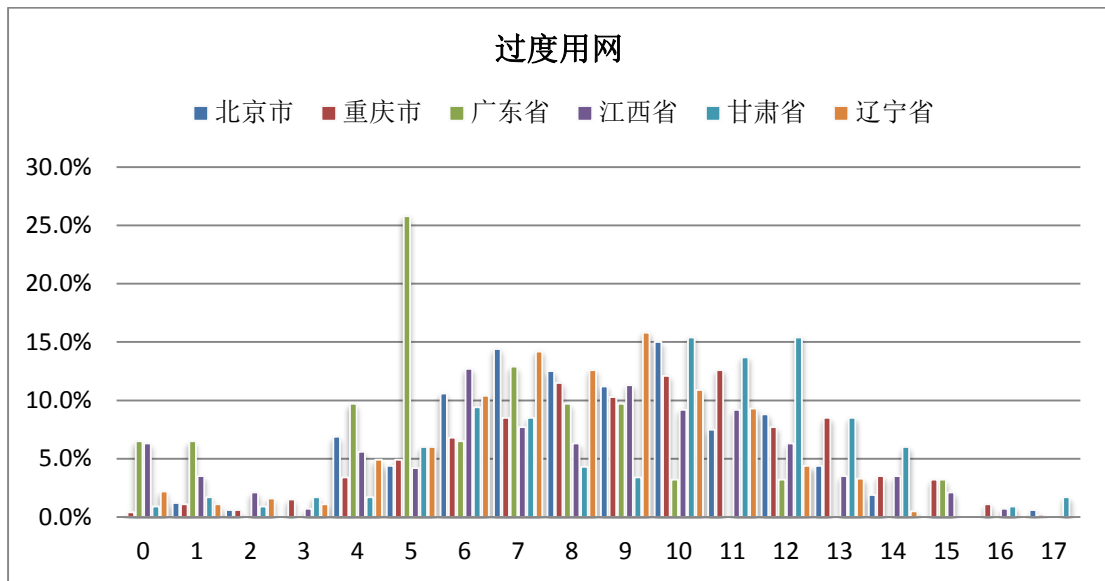


图6-31 各地过度用网学生的初始触网年龄对比

从图 6-31 看出，在过度用网学生中，广东有四分之一的学生初始触网年龄是 5 岁，辽宁的相对集中在 4-13 岁之间，甘肃的触网时间明显偏大。各省市内，所占比例最高的年龄分别为，广东 5 岁，江西 6 岁，辽宁 9 岁，北京 10 岁，重庆 11 岁，甘肃 10 岁和 12 岁。与趋于过度用网学生相比，江西降低了 4 岁，广东降低了 2 岁，北京、辽宁和重庆没变。在正常用网、趋于过度用网和过度用网这三类学生中，只有辽宁的触网时间均以 9 岁为最多，没有变化。广东的触网年龄依次降低。

2) 平均上网时间

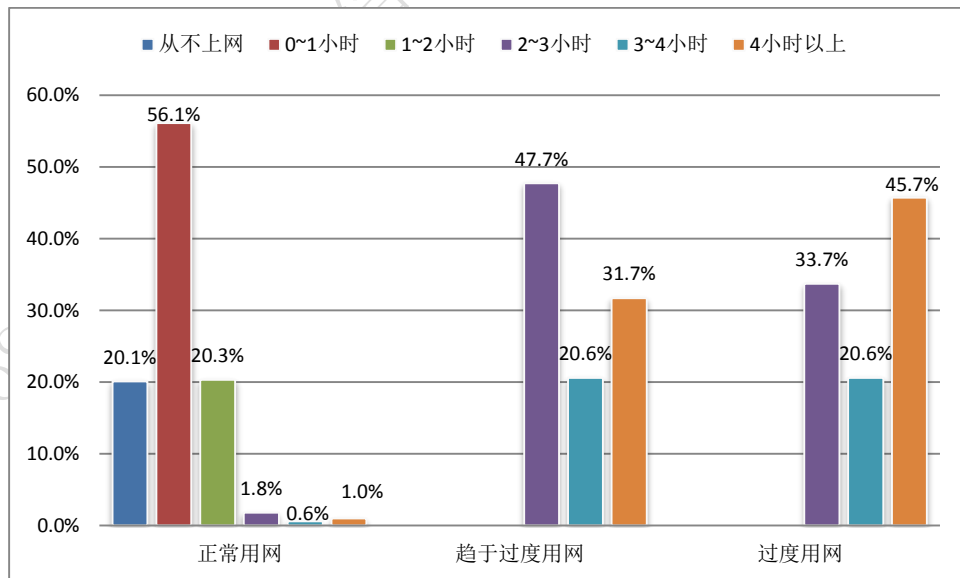


图6-32 平均上网时间

图 6-32 显示，超过一半(56.1%)的正常用网学生平均每天的用网时间在一个小时以内，用网时间在一至两个小时之间的占五分之一。值得注意的是，在正常用网的学生中有两成学

生从不上网。在信息化如此普遍的情况下，这种现象不正常。

有近一半（47.7%）的趋于过度用网学生平均每天的用网时间在两至三个小时之间，两成多（20.6%）和超过三成（31.7%）的趋于过度用网学生平均每天的用网时间分别在三至四个小时之间和四个小时以上。

过度用网的学生平均每天上网的时间明显地多于趋于过度用网的学生。近一半（45.7%）的过度用网学生平均每天上网超过四个小时。

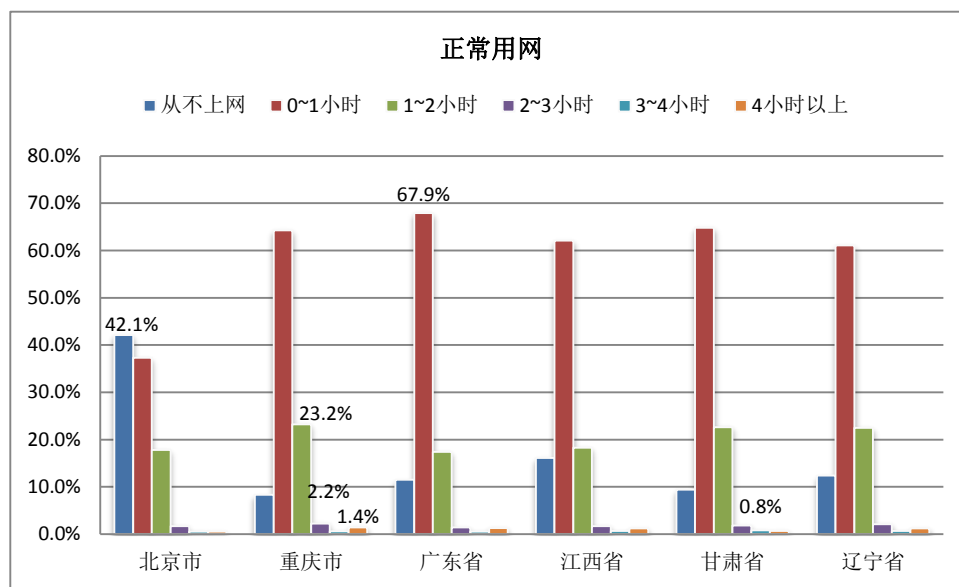


图6-33 各地正常用网学生平均上网时间对比

从图 6-33 看出，北京从不上网学生占的比例最高，超过四成（42.1%）。重庆的学生一至两小时、两至三小时和四小时以上的比例都高于其他省市，从不上网的学生最少。

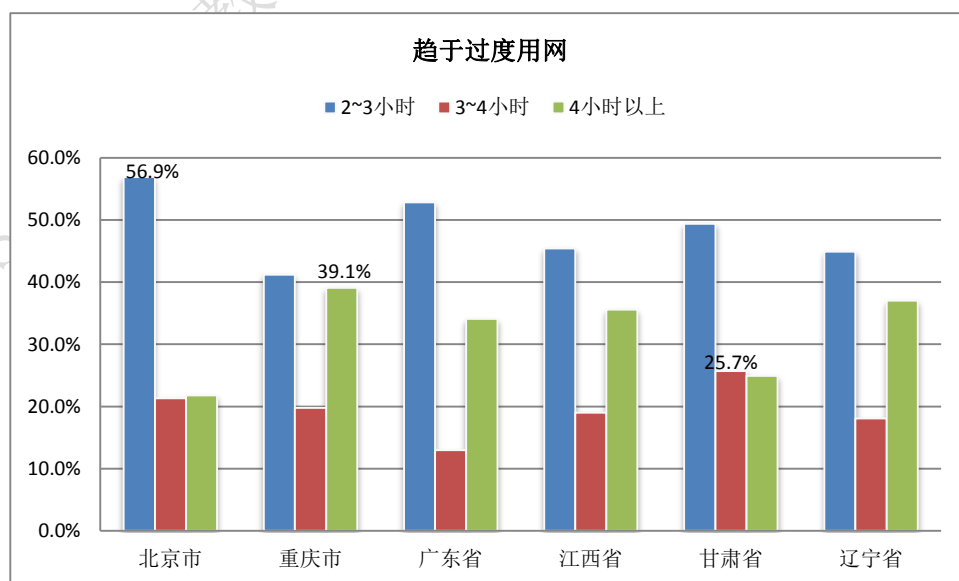


图6-34 各地趋于过度用网学生平均上网时间对比

图 6-34 表明，在各地趋于过度用网的学生中，北京学生在 2 至 3 小时的比例最高，重庆 4 个小时以上的学生最多。

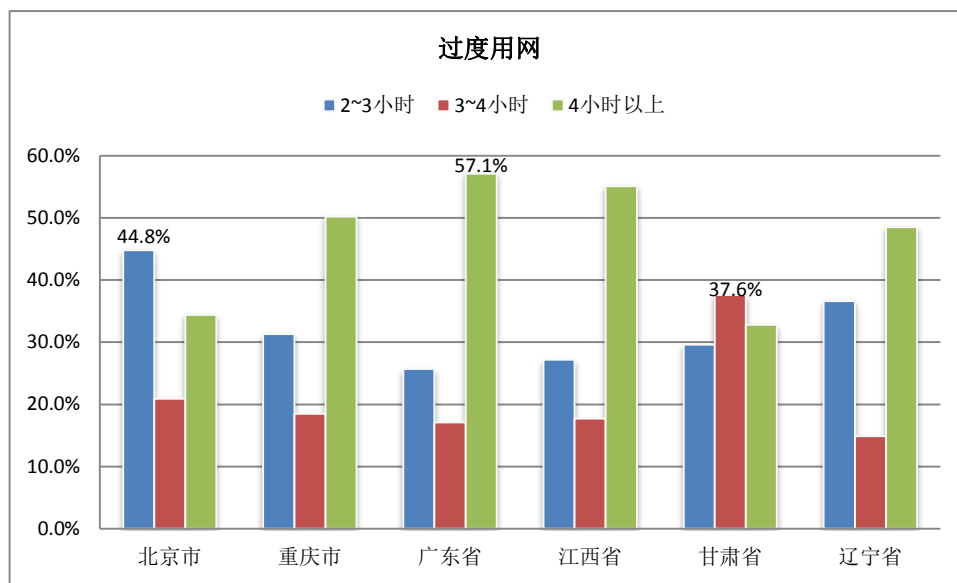


图6-35 各地过度用网学生平均上网时间对比

从图 6-35 可以看出，广东过度用网学生超过四个小时的比例最高，北京二至三小时的最多，甘肃三至四小时的比例最高。

3) 连续上网的最长时间

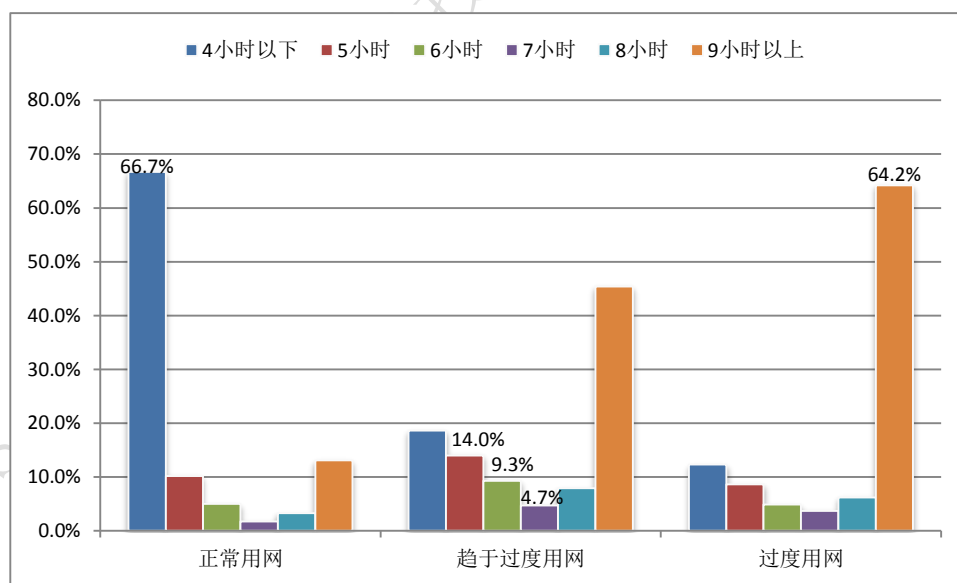


图6-36 连续上网的最长时间

图 6-36 显示出，从正常用网到趋于过度用网，再到过度用网，连续上网最长时间为四个小时以下的比例在迅速降低。与此相反，连续上网最长时间超过九个小时的比例却在迅速增加。

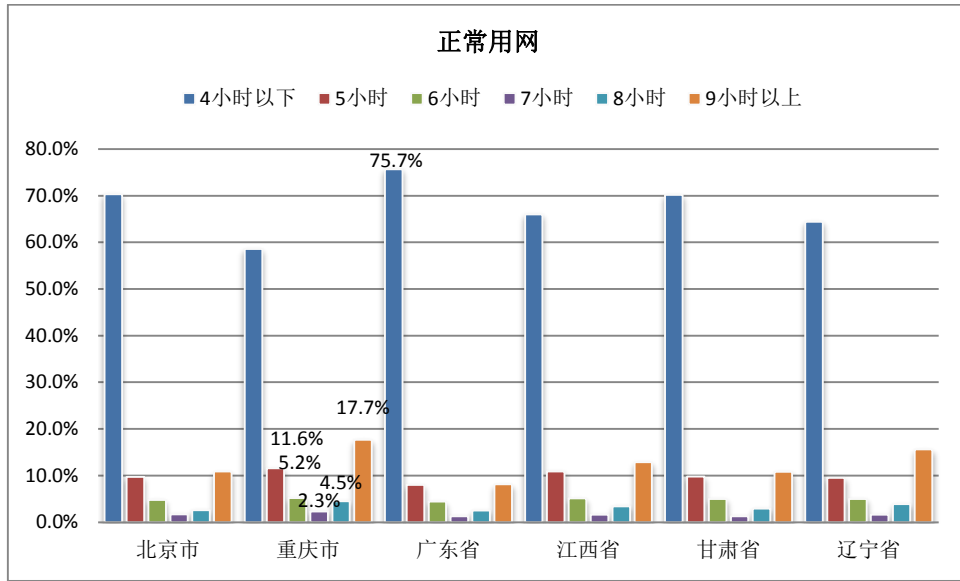


图6-37 各地正常用网学生连续上网最长时间对比

将图 6-37 与图 6-33 对比后发现，广东正常用网的学生平均每天使用一小时以内的高于其他省市，连续上网最长时间在四个小时以下的也低于其他省市，表现出较好的自控能力。

正常用网学生连续上网最长时间在九个小时以上的，重庆和辽宁的比例较高。

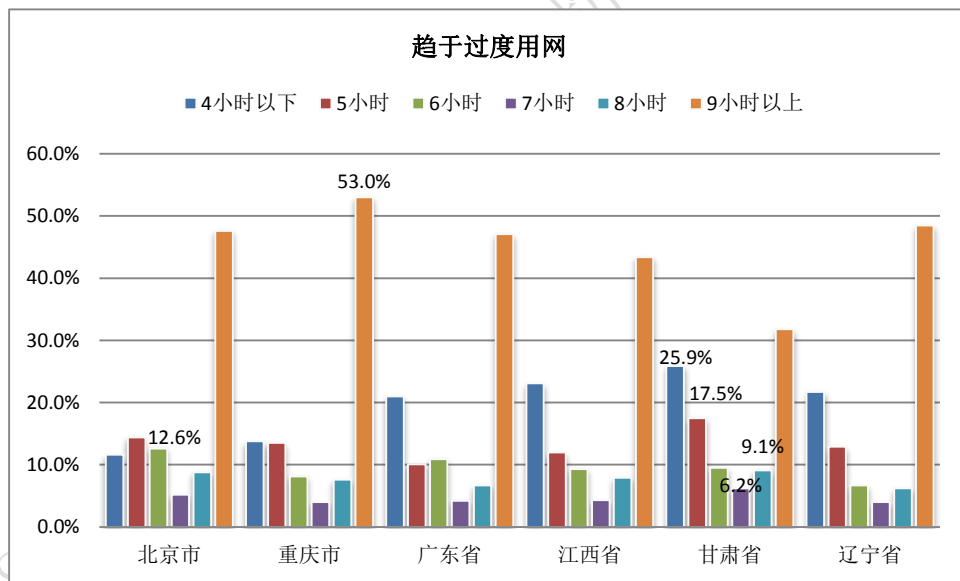


图6-38 各地趋于过度用网学生连续上网最长时间对比

将图 6-38 与图 6-37 及图 6-39 做对比后发现，无论是正常用网，还是趋于过度用网，或是过度用网，连续上网最长时间超过就小时的都是重庆学生，反映出重庆的学生连续上网的问题比较严重。

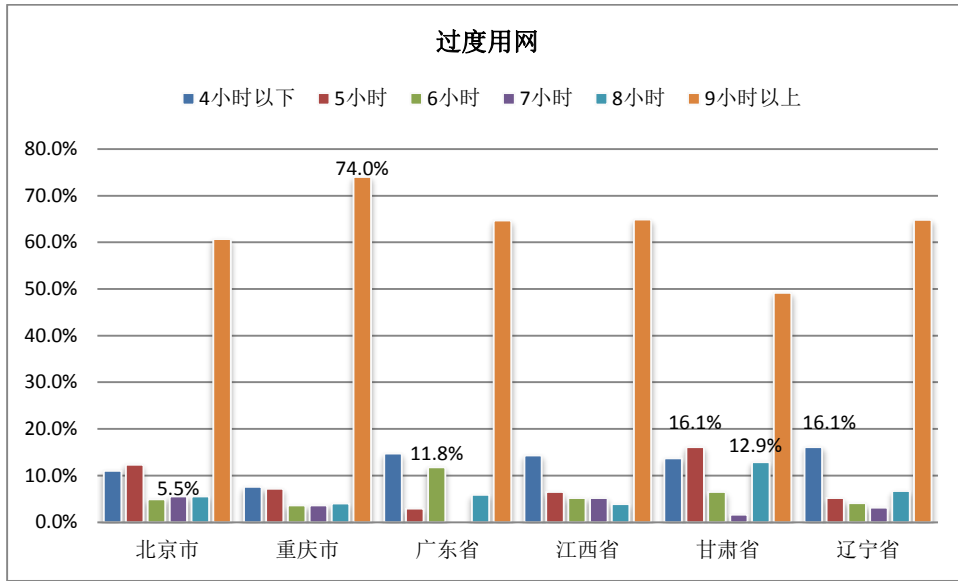


图6-39 各地过度用网学生连续上网最长时间对比

图 6-39 说明，在过度用网的学生中，各省市都是连续上网最长超过九个小时的比例明显高于其他时间，问题很严重。尤其是，重庆、辽宁、江西和广东、北京的问题都较严重。

4) 上网场所

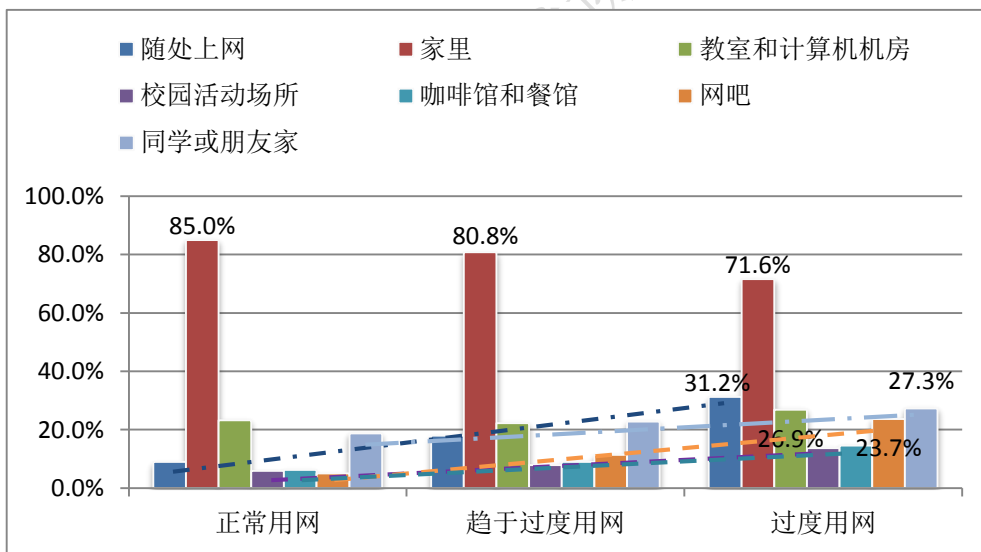


图6-40 上网场所

图 6-40 显示，三类学生都是绝大部分在家里上网，比例在七成至八成半之间。他们教室和计算机房上网的比例非常接近，均在两成至两成半之间。

过度用网的学生除了在家里上网比另外两类学生少以外，其它各选项的比例都高于正常用网和趋于过度用网的学生。图中五条趋势线分别表明，正常用网、趋于过度用网和过度用网的学生选择“随处上网”“校园活动场所”“咖啡馆和餐馆”“网吧”“同学或朋友家”五个选项比例逐渐升高。

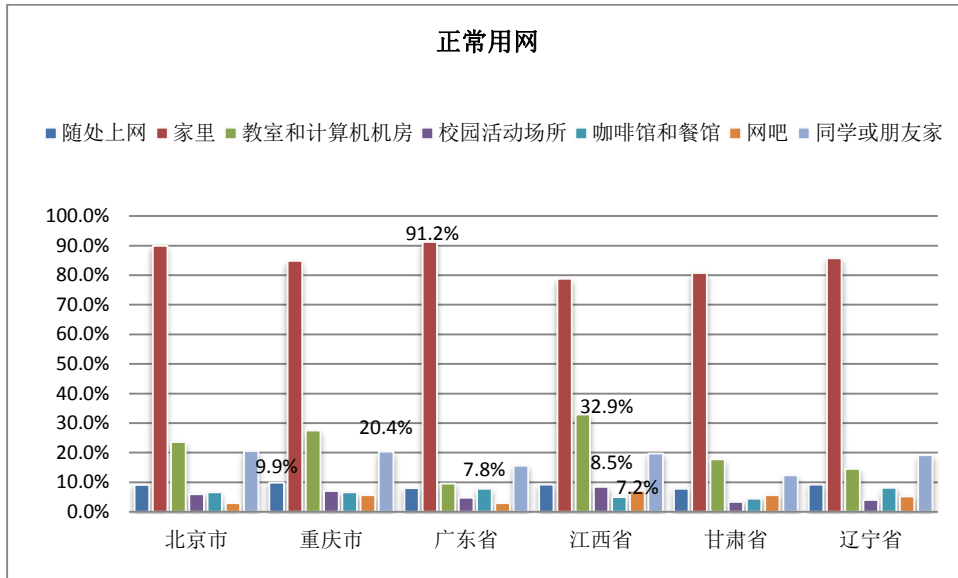


图6-41 各地正常用网学生上网场所对比

对比图 6-41 各省市的情况后看出，在正常用网的学生中，江西的学生在教室和计算机机房的比例明显高于其他地方，只有重庆和北京的比例与江西的比较接近。重庆学生随处上网和在同学或朋友家的比例都是最高。

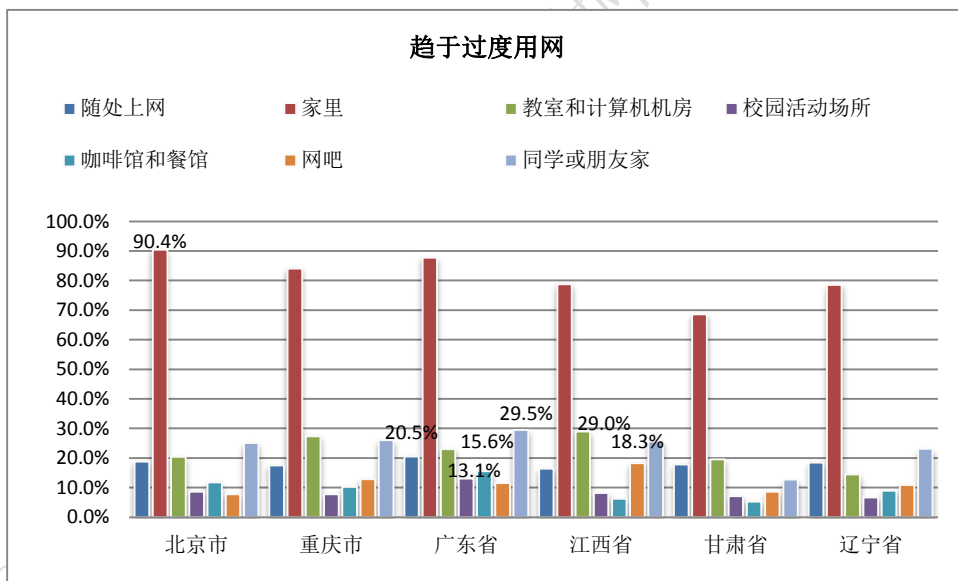


图6-42 各地趋于过度用网学生上网场所对比

图 6-42 显示，在趋于过度用网的学生中，除了北京学生在家上网的比例最高以外，其他比例搞的比较集中在重庆、广东和江西。

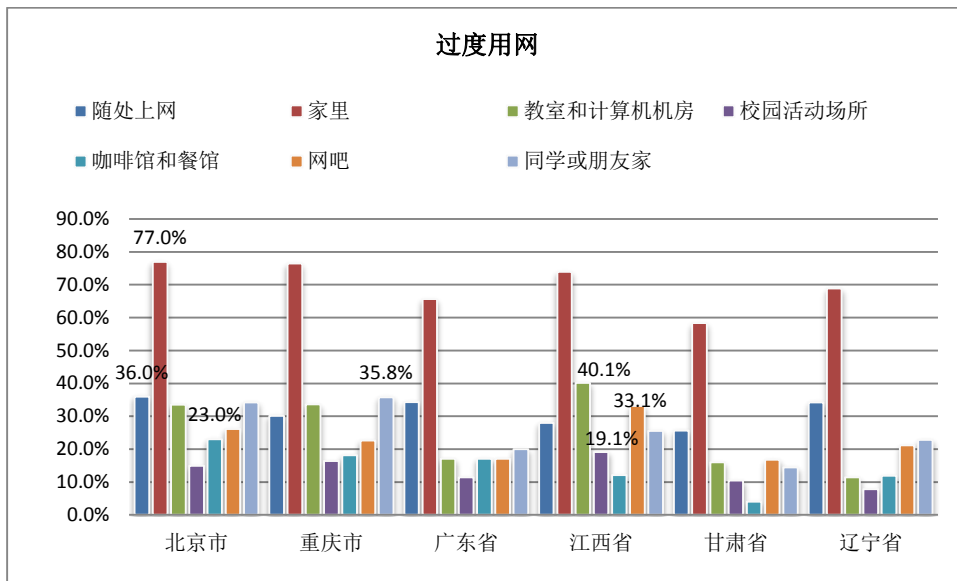


图6-43 各地过度用网学生上网场所对比

将图 6-43 与图 6-41 及图 6-42 对比可以看到，无论是正常用网还是趋于过度用网，或过度用网，江西的学生都是在教室和计算机机房上网的最多。过度用网学生在咖啡馆和餐馆上网比例高的分别是北京、重庆和广东。

3) 在家上网的地点

图6-44表明，正常用网、趋于过度用网和过度用网的学生选择“自己的房间”“移动上网，不固定地点”的比例在逐渐增加，而在“客厅或书房”的比例却在减少。这种现象说明孩子脱离了家长的监控的情境越来越多，需要充分加以重视，因为以往关于过度用网的研究表明，孩子脱离了父母的监控，在自己的房间或者随处上网，比较容易出现过度用网的结果。

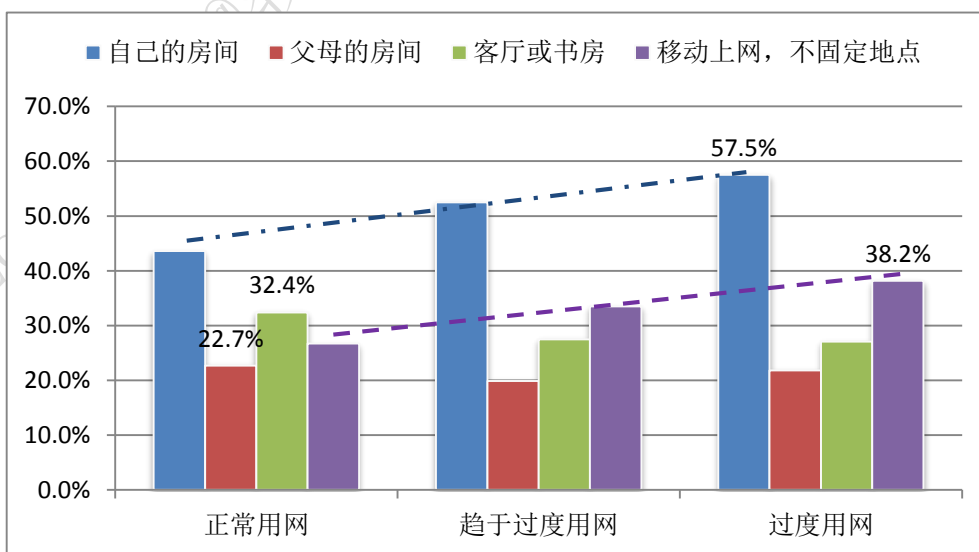


图6-44 在家上网的地点情况

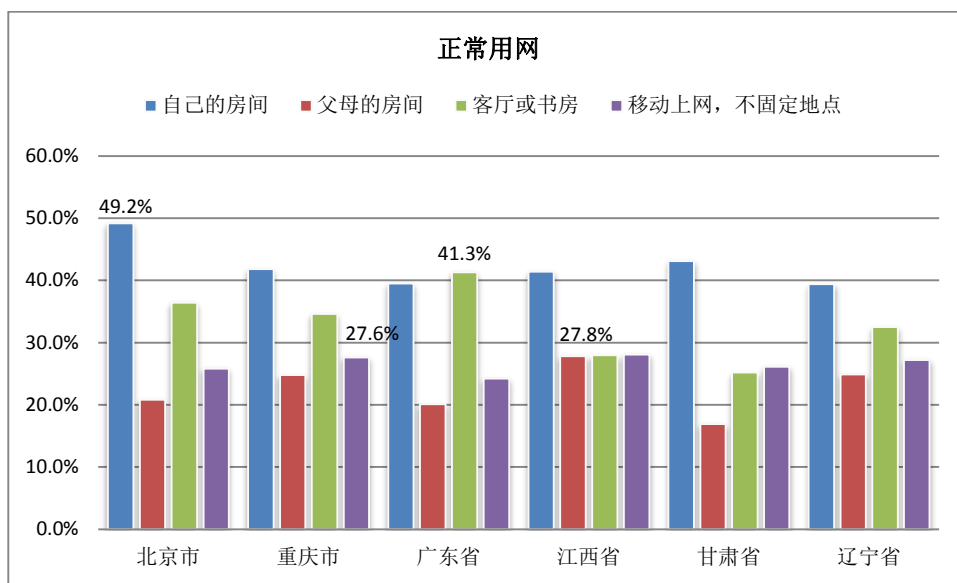


图6-45 各地正常用网学生在家上网的地点对比

图6-45显示出，重庆正常用网的学生移动上网的比例最高，北京的学生在自己房间上网的最多。

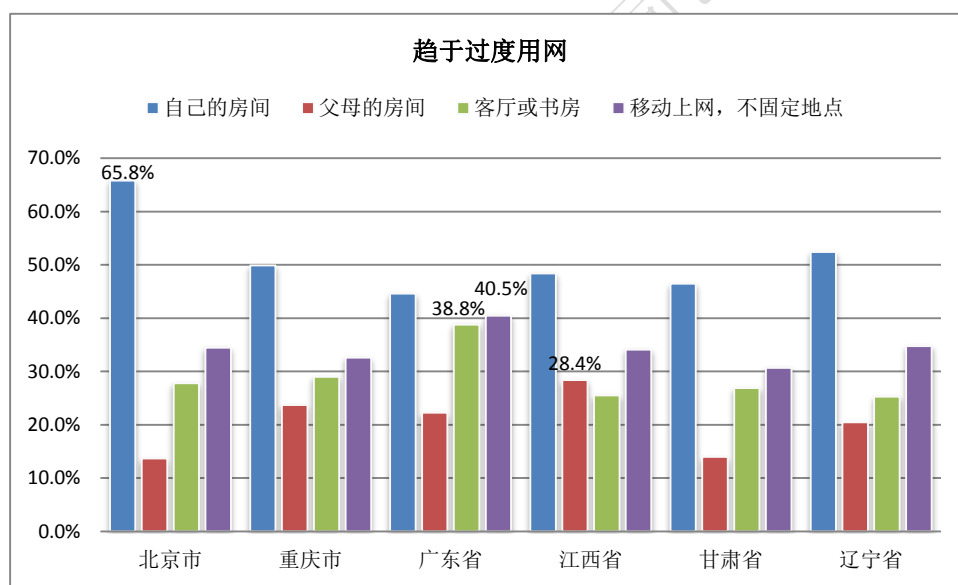


图6-46 各地趋于过度用网学生在家上网的地点对比

将图6-45与图6-46相比可以看出，在三种学生中，江西都是在父母的房间里上网的最多，广东的学生在客厅或书房上网的最多。

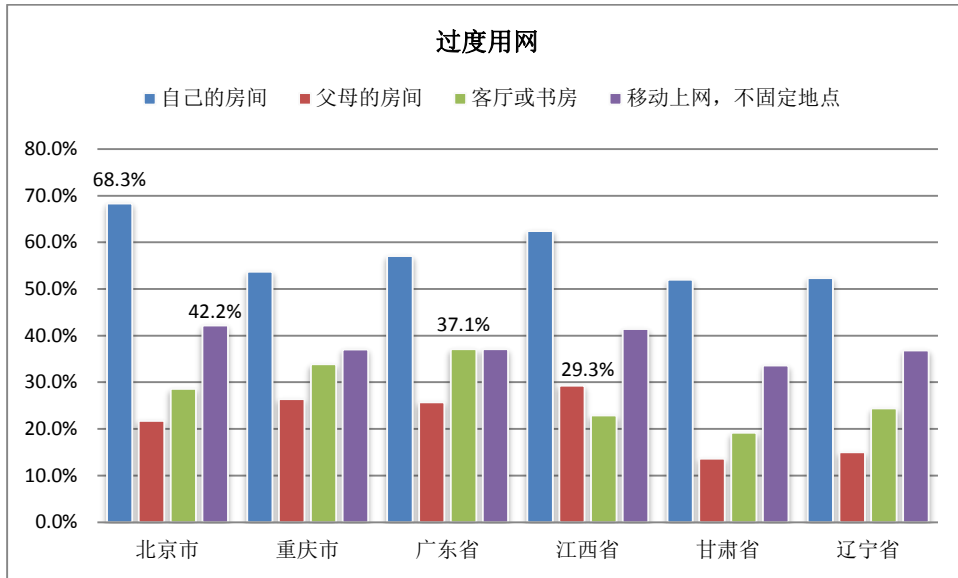


图6-47 各地过度用网学生在家上网的地点对比

图6-47表明，过度用网的北京学生在自己的房间和移动上网的比例很高。

5.网络素养状况分析

1) 电子设备的使用情况

● 使用电子设备的态度

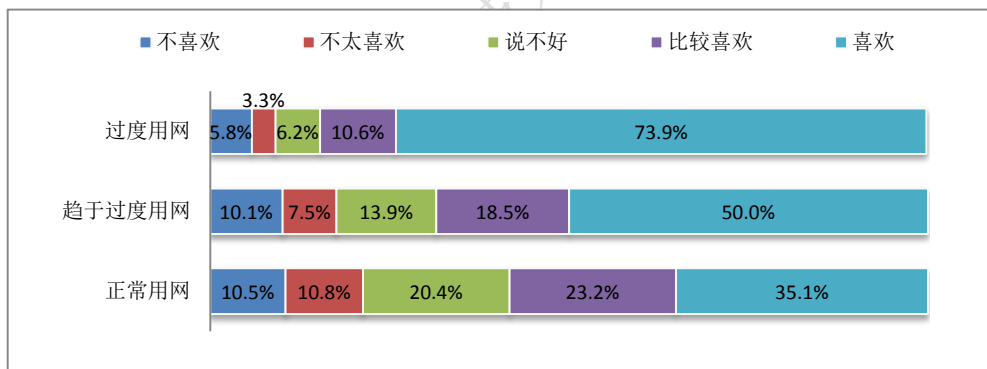


图6-48 使用电子设备的态度

图 6-48 显示，近四分之三过度用网学生及一半的趋于过度用网学生喜欢使用电子设备，说明他们更乐于接受新技术带来的变化。

● 使用电子设备的频度

从图 6-49 可以看出，除了不能上网的手机以外，无论是哪一种电子设备，过度用网的学生都比趋于过度用网的学生使用的频繁，而这后者又比正常使用网络的学生使用的多。即前两者比后者在电子设备上花费了更多的时间，任何一种电子设备都对他们更有吸引力。从另一个方面来看，也反映出这两类人面对各种电子设备的自控能力较弱。

从电子设备的种类具体来看，过度用网的学生使用手机上网、笔记本电脑、拨号上网、

游戏机的频度都明显高于趋于过度用网的学生及正常用网的学生,尤其是利用宽带上网的比例远远高于另外两类学生。趋于过度用网的学生在使用能上网的手机和游戏机这两项的比例比较明显地高于正常使用的学生。此外,过度用网及趋于过度用网的学生使用多的前两位依次是“能上网的手机”和“台式电脑”。

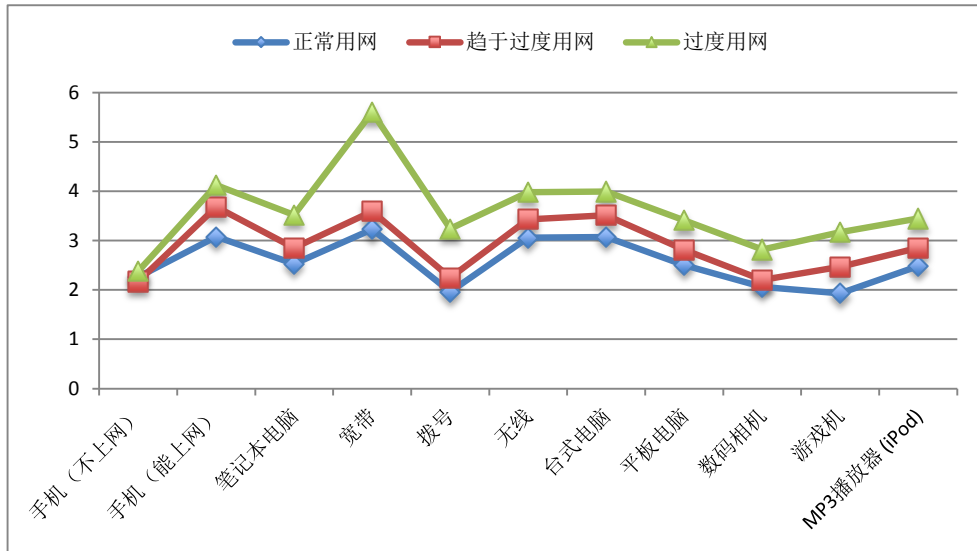


图6-49 使用电子设备的频度

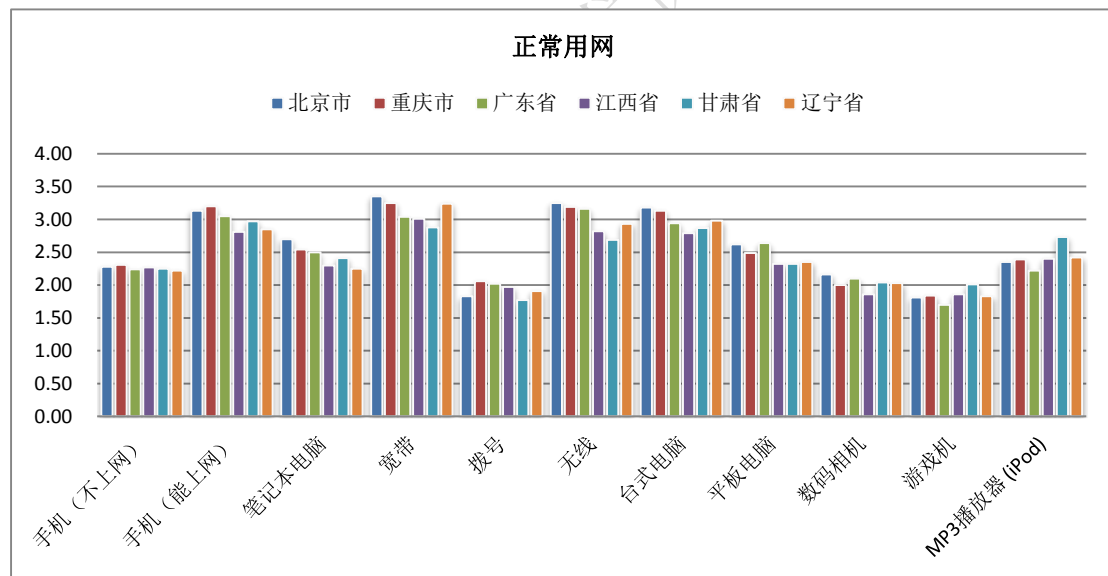


图6-50 各地正常用网学生电子设备的频度

从图 6-50 看出,在正常用网的学生中,使用不能上网的手机的情况各地基本一致。除了北京和甘肃使用拨号上网的比例较低以外,其他四个省市的情况大体一致。使用游戏机和 MP3 播放器这两种都在设备的情况,变化趋势比较接近。使用其他都在设备的各地的比例变化基本一样。

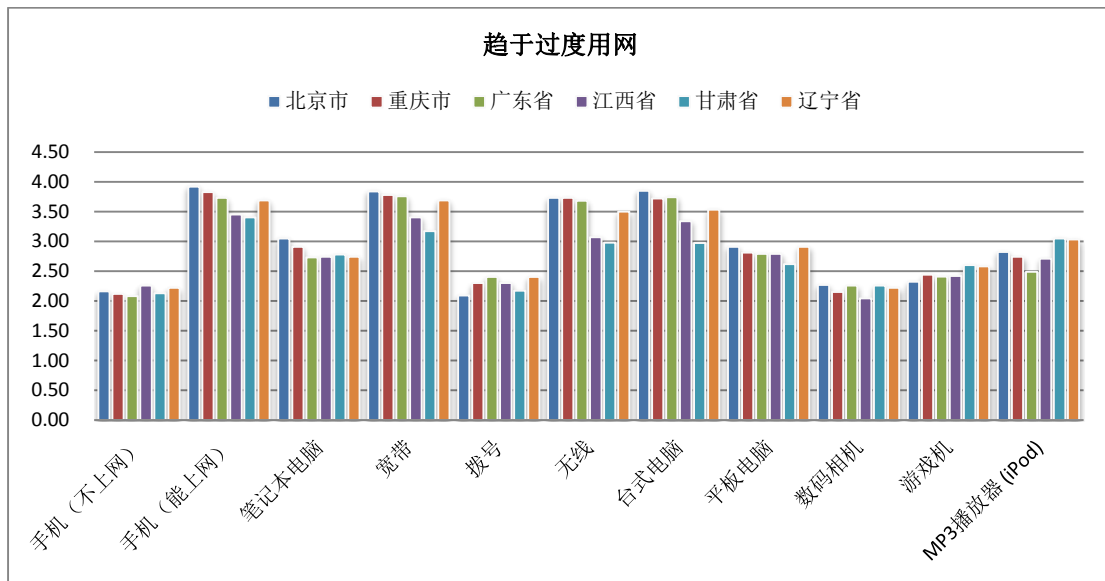


图6-51 各地趋于过度用网学生电子设备的频度

将图 6-51 与图 6-50 比较后可以看到，在趋于过度用网的学生中，辽宁的学生在使用可以上网的手机、拨号上网、台式电脑和平板电脑、游戏机的比例高于本省的正常用网学生。

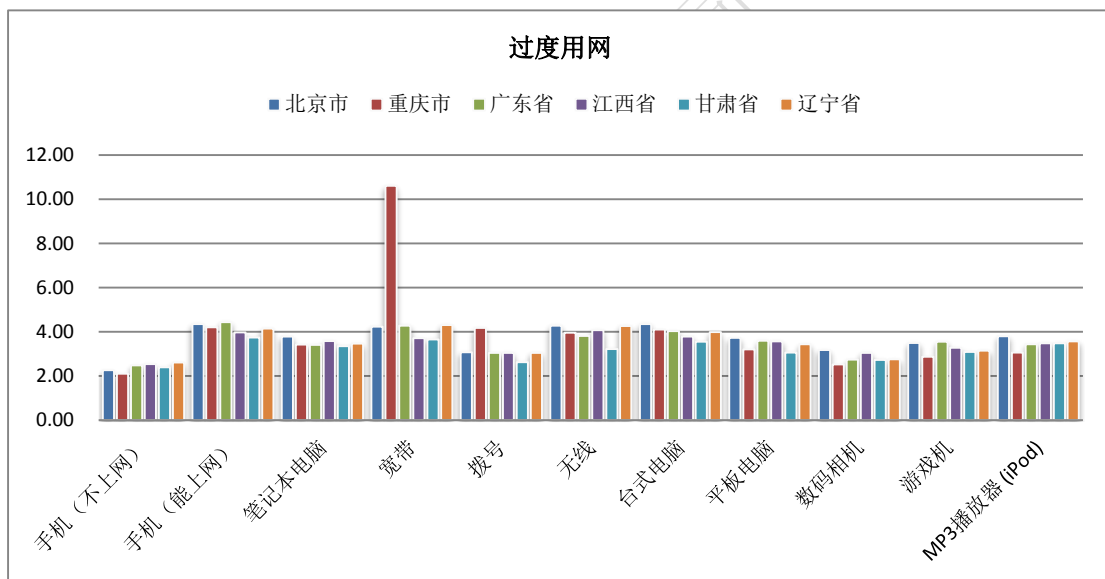


图6-52 各地过度用网学生电子设备的频度

从图 6-52 可以清晰地看到，重庆过度用网的学生使用宽带的比例远远高于其他省市，使用拨号上网的比例也远高于其他省市。除此之外，对于过度用网的学生来说，各地使用其他各种电子设备的比例比较接近。

2) 上网水平自我认知

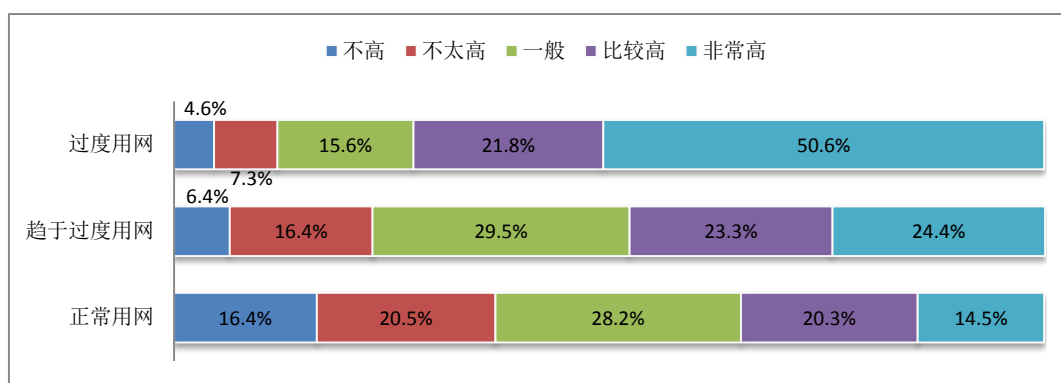


图6-53 对上网水平的认识

图 6-53 显示的是学生回答“我的上网水平非常高”的结果。可以看到，正常用网学生的选择结果呈正态分布。过度用网的学生选择“非常高”的比例最高，已经超过一半（50.6%）。趋于过度用网的学生选择“非常高”的比例也比较高（24.4%）。而且从总体上看，这两类学生都对自己的上网水平相当认可。所以在对他们进行引导和教育时，一方面要充分利用他们的自信和技能，另一方面也要让他们认清自己在网络素养的其他方面或许还有欠缺，需要全面提升自己的网络素养。

3) 信息预防意识和质疑能力

● 对从网络获取信息的态度

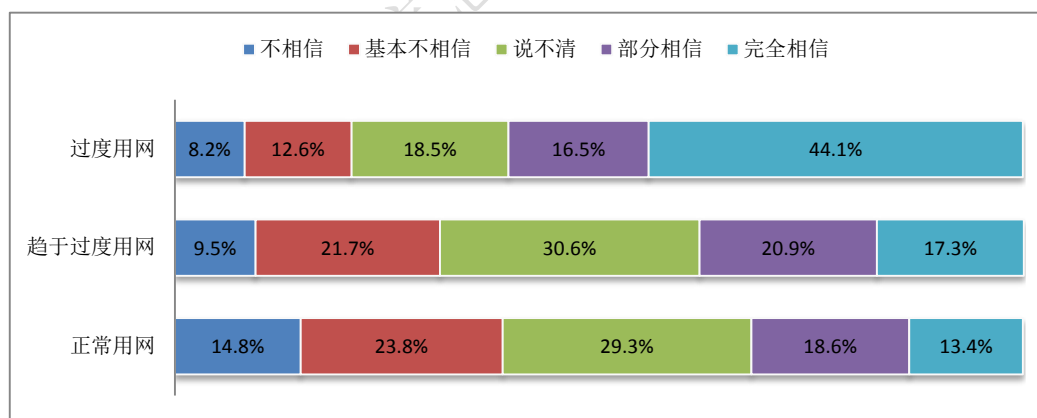


图6-54 对从网络获取信息的态度

图 6-54 显示学生在回答“我相信从网络获取的信息”这个问题时的选择结果。过度用网学生对网络信息的质疑意识明显低于另外两类学生，近一半（44.1%）此类学生完全相信从网络中获取的信息。可见，对过度用网的学生要特别注意培养其对媒介信息的质疑意识和能力。趋于过度用网的学生比例与正常使用的学生的比例相对接近一些。

● 对热点事件可靠性认识

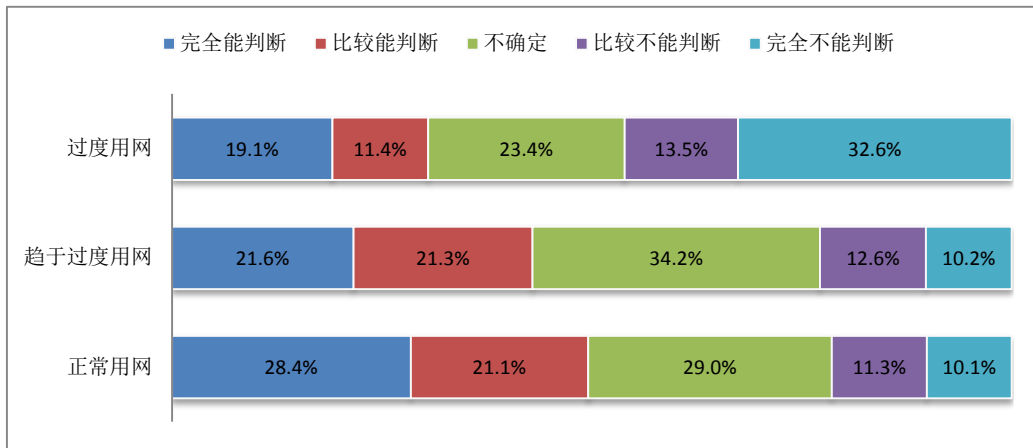


图6-55 对热点事件可靠性认识

图 6-55 显示的是对“当回帖的观点与网上传播的热点事件不一致时我无法判断哪种观点正确”这个问题的回答结果。可以看出，虽然趋于过度用网的学生比例与正常使用学生的比例相对接近一些。但是，“不确定”判断（34.2%）的比例最高，而“比较不能判断”（12.6%）和“完全不能判断”（10.2%）的学生加起来就达到 22.8%了，表现出他们是比较困惑的。趋于过度用网的学生要接受网络素养教育。

过度用网的学生则表现出难以判断的状态，有超过三分之一（32.6%）的学生“完全不能判断”，有 13.5%的学生“比较不能判断”。所以，对过度用网的学生除了要帮助他们改变过度用网的状况，更要进行有针对性的网络素养教育。

● 对待“不转发就会遭厄运”等类似内容信息的态度

图 6-56 表明在回答“我会转发带有‘不转发就会遭厄运’等类似内容的信息”的问题时，过度用网的学生思辨能力不强，他们更赞同转发（41.4%）。这种不假思索地在网络中转发之类信息，是网络素养不高的表现，应该加强引导。

正常使用的学生则表现出较高的网络素养，他们“不转发”的比例最高（78.6%）。趋于过度用网的学生表现尚可，有近七成（68.5%）的学生“不转发”。

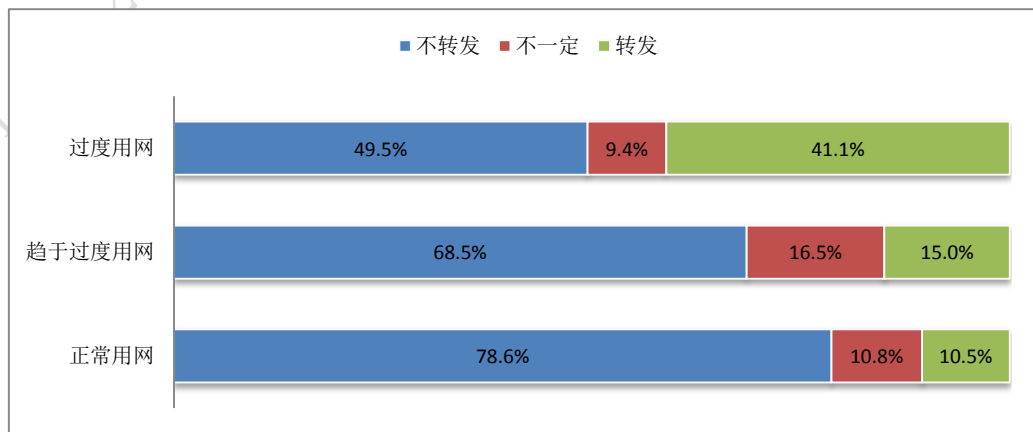


图6-56 对待“不转发就会遭厄运”等类似内容信息的态度

- 在网上与陌生人说实话的情况

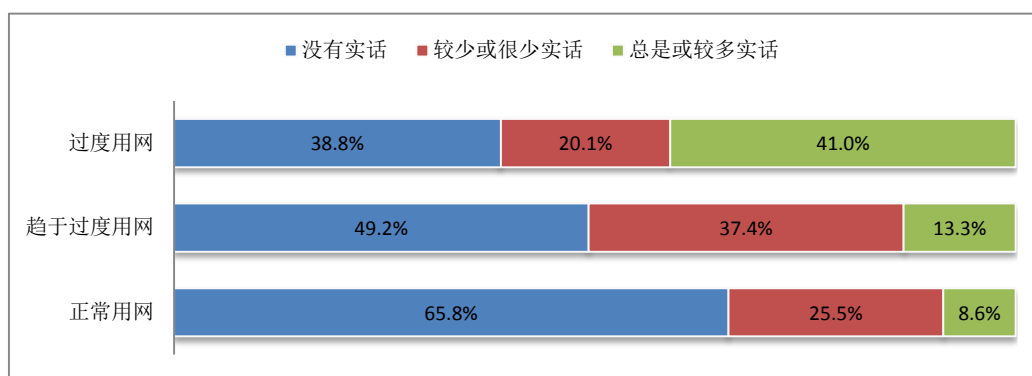


图6-57 网上与陌生人说实话的情况

图 6-57 与图 6-56 的结果比较接近，都说明过度用网的学生网络素养比较差。他们的网络安全意识较差，在网上交流是“总是跟陌生人说实话”的超过了四成（41.0%）。这样的结果提示我们，过度用网的学生不仅仅因为他们过度用网而影响了学习成绩或亲子关系，他们在使用网络时的风险也要高于正常使用网络的学生。因此，要专门为过度用网及趋于过度用网的学生进行网络素养教育。相比之下，有 65.8% 的正常使用网络的学生，不与网络中的陌生人说实话，具有较强的自我保护意识。

4) 网络参与意识、参与程度与网络表达

- 对新发布游戏软件的兴趣

图 6-58 表明，过度用网的学生对新发布网络软件或网络游戏非常有兴趣，占 61.3%，所占比例是趋于过度用网学生的两倍，是正常用网学生的三倍多。可以看出，他们在网上很活跃，投入的精力很多。虽然趋于过度用网的学生比例与正常使用的学生的比例相对接近一些，但是他们还是更偏向于感兴趣的一边。

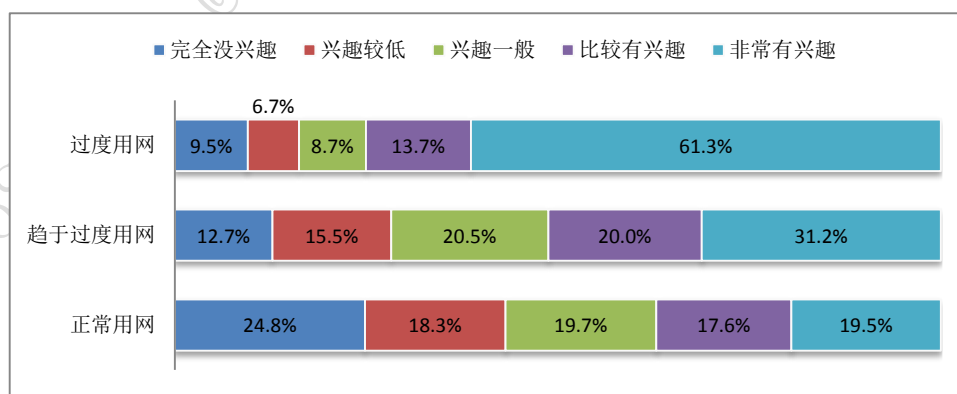


图6-58 对新发布游戏软件的兴趣

- 分享或转发情况

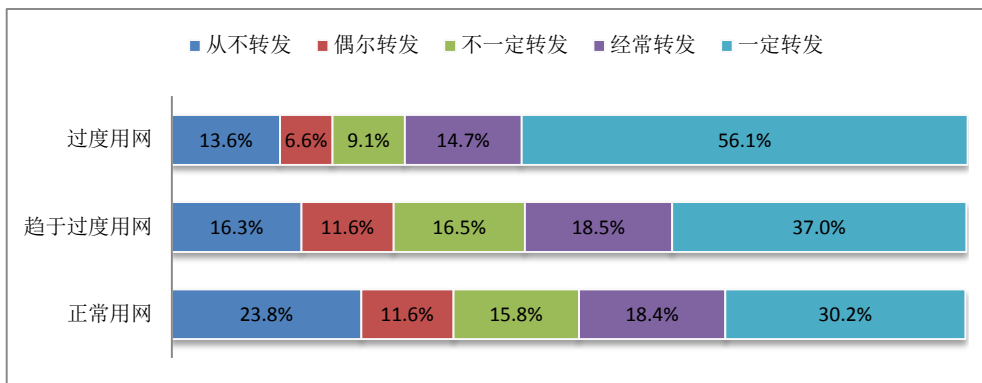


图6-59 分享或转发情况

图 6-59 显示了在回答“我看到自己感兴趣的新闻、帖子、微博或博客时会分享或转发”这个问题时的结果。可见，过度用网和趋于过度用网的学生都比较热衷于分享或转发，尤其是前者。过度用网和趋于过度用网的学生一定转发的分别是 56.1% 和 37.0%。单纯评价这种现象很难说明问题，关键是如果学生的网络素养不高的话，他们就会在分享或转发时受到伤害。因此，对热衷于分享或转发的学生就更要在提升他们的网络素养时，具体教他们学会先分辨信息再合理分享或转发。

● 参与热点事件讨论的情况

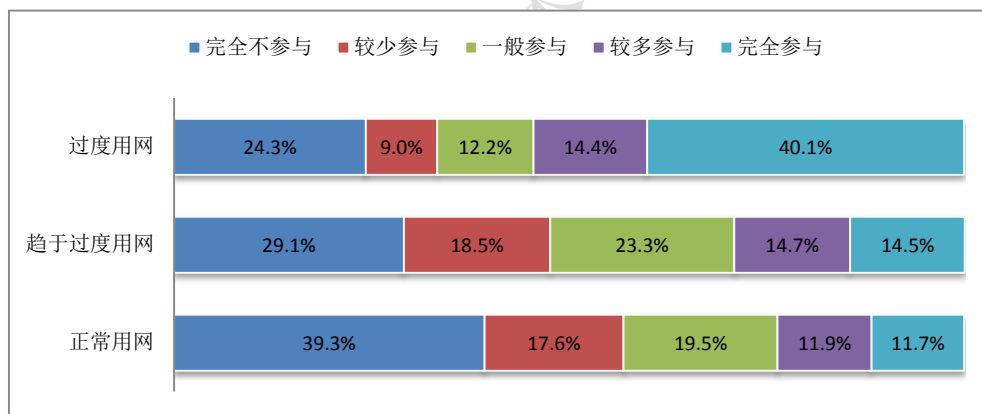


图 6-60 参与热点事件讨论的情况

图 6-60 表示在回答“我会参与网络热点事件的讨论”的问题时，有四成的过度用网的学生表现出了热情，他们会完全参与。趋于过度用网学生的参与度较低，五个选项所占的比例与正常使用的比例相对接近。近四成（39.3%）的正常用网学生完全不参与热点事件讨论。

● 在网络中主动表达自己的观点

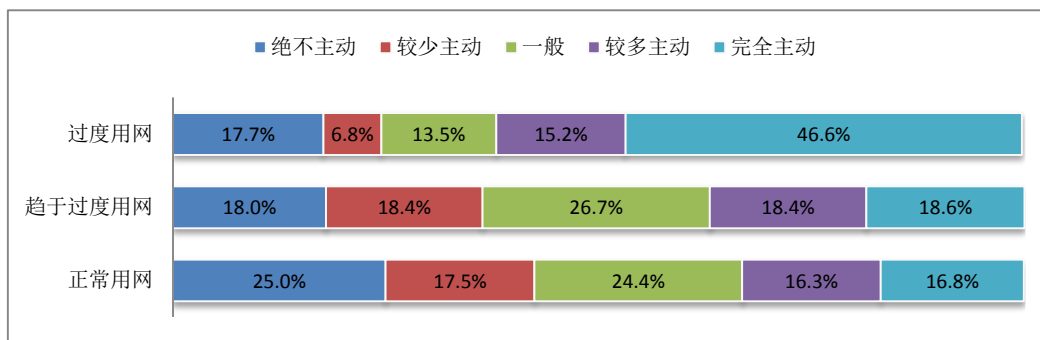


图6-61 在网络中主动表达自己的观点

面对“在网络中主动表达自己的观点”的问题时，正常使用与趋于过度用网的学生比例比较接近。近五成（46.6%）的过度用网学生在网络中完全主动表达自己的观点，只有近两成的趋于过度用网和正常用网的学生在网络中完全主动表达自己的观点。有四分之一（25.0%）的正常使用网络的学生绝不主动表达自己的观点。

● 利用网络改变他人的想法

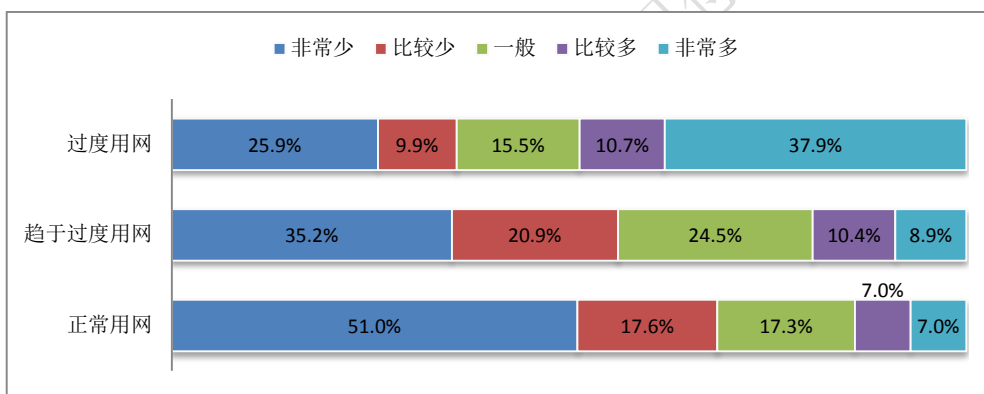


图6-62 利用网络改变他人的想法

对于“我经常利用网络改变他人的想法”这个问题回答的结果如图 6-62 所示。可以看到 37.9%过度用网的学生经常利用网络改变他人的想法，趋于过度用网的和正常用网的学生较少（分别为 8.9%和 7.0%），表现出他们对待网络世界和现实世界的不同方式。超过一半（51.0%）正常使用的学生与 35.2%趋于过度用网的学生从不利用网络改变他人的想法。在网络技术高度发达的时代，学会利用网络去影响和改变他人是一项需要具备的能力，也是发展自我的一个重要方面。在今后的网络素养教育中要加入这方面的内容。

● 反省自己在网络上的行为对比

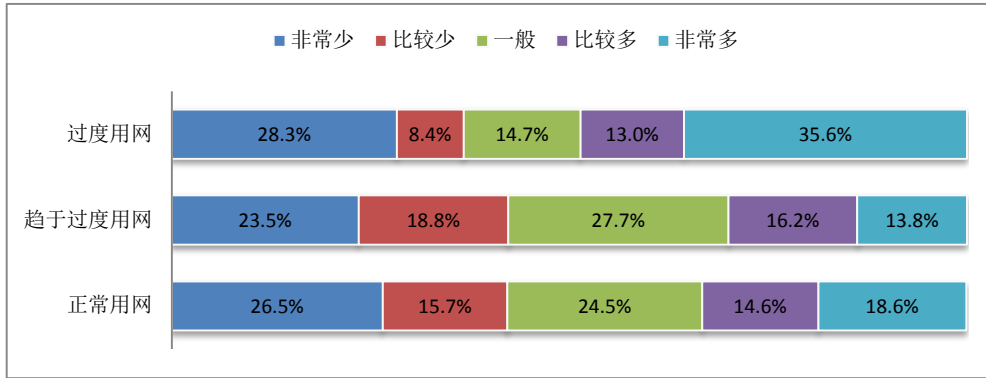


图6-63 反省自己在网络上的行为对比

图 6-63 显示，回答“我经常反省自己在网络上的行为”问题时的结果。35.6%过度用网的学生经常反省自己，只有 13.8%趋于过度用网的学生经常反省自己。超过两成的趋于过度用网、过度用网的学生较少反省自己。对于数字土著来说，应该和在现实世界中一样，经常反省在虚拟世界中的行为，才能充分利用网络更好地发展自我。

- 在意自己在网络中的形象

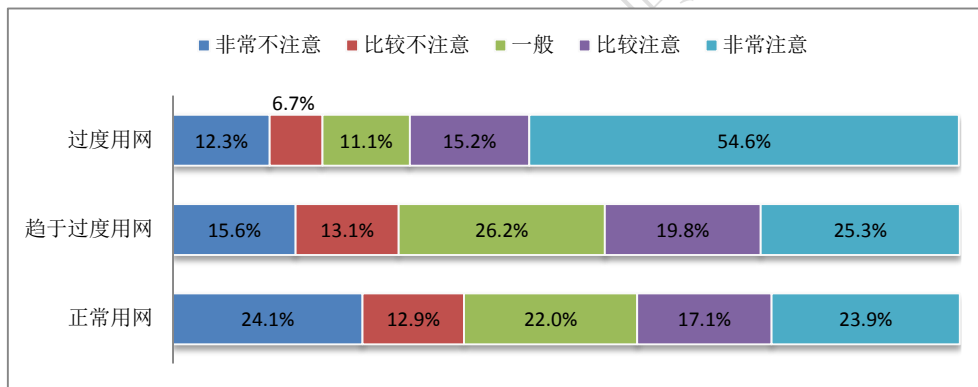


图6-64 在意自己在网络中的形象

从图 6-64 看出，过度用网的学生非常注意自己在网络中的形象，趋于过度用网的学生与正常使用的学生则没那么在意，比例比较接近。多达 24.1%的正常用网学生非常不注意自己在网络中的形象。其实，在网络高度发达社会里，虚拟世界与现实世界的表现是同样重要。

5) 网络自我保护意识

- 使用社交网络时的设置情况

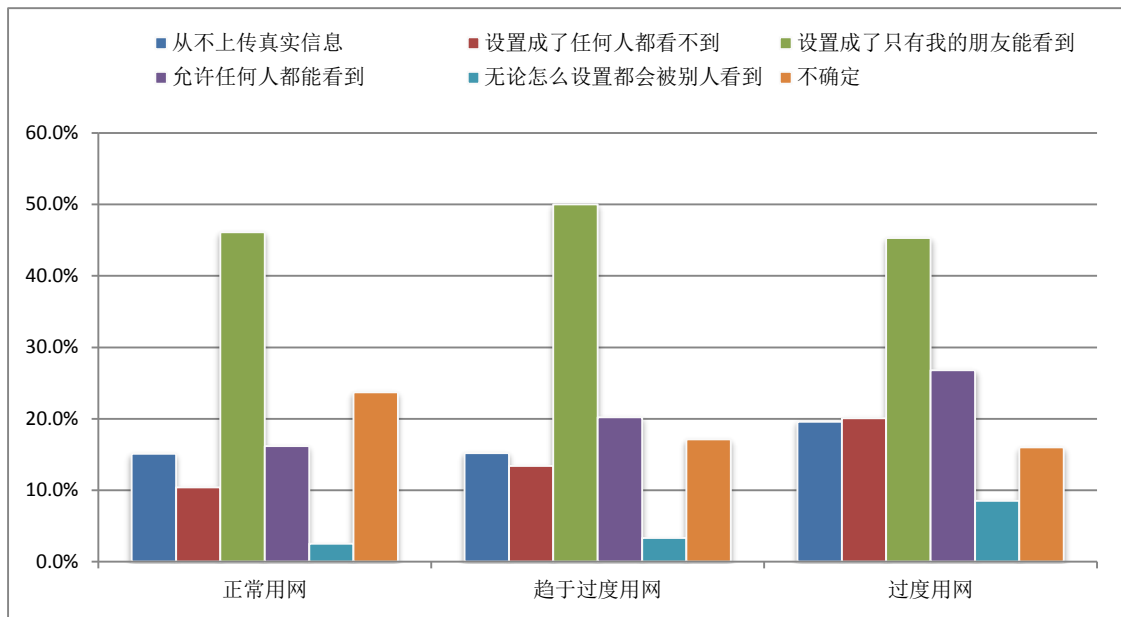


图6-65 使用社交网络时的设置情况

图 6-65 显示了学生在使用社交网络时的设置情况。选择“允许任何人都能看到”的比例是按照正常用网、趋于过度用网和过度用网的顺序递增的，尤其是过度用网的学生比例增加较高，说明后者的在网络交往中的自我保护意识相对薄弱。

● 不良网络行为

从图 6-66 中看出，各种不良网络行为都存在。过度用网的学生除了“不知道”的比例最低，其他选项都比另外两类学生高。因此在今后的网络素养教育中要加强抵制不良的网络行为的内容，使学生们能够有意识地不做和抵制网络中的不良行为。

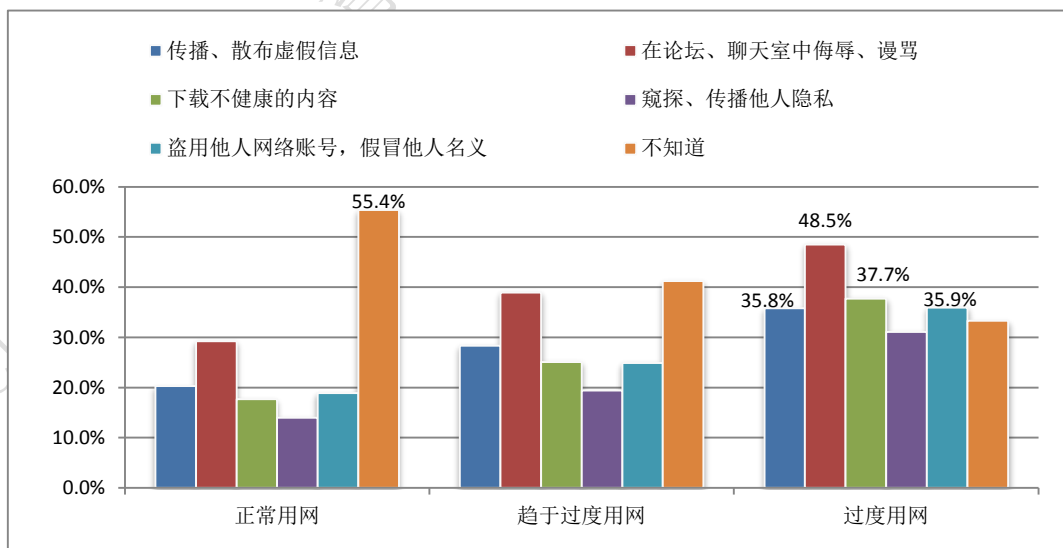


图6-66 不良网络行为情况

● 网上被骗经历

从图 6-66 发现，过度用网的学生在使用网络时的自我保护意识较差，有过被骗经历的占 44.7%。他们非常需要提高自身的网络安全意识，提升自己的网络素养。相比之下，正常使用网的学生情况好很多，他们当中有 84.4% 的人没有被骗的经历，72.4% 的趋于过度用网学生也没有被骗的经历。

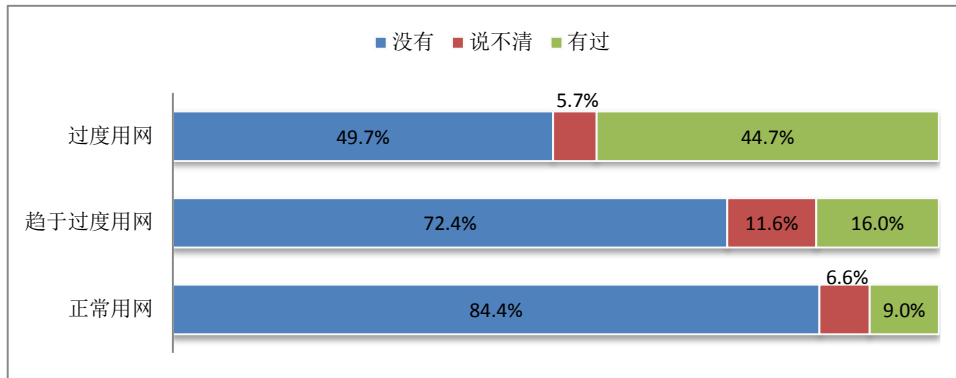


图6-67 在网上被骗经历

6) 利用网络促进自身发展

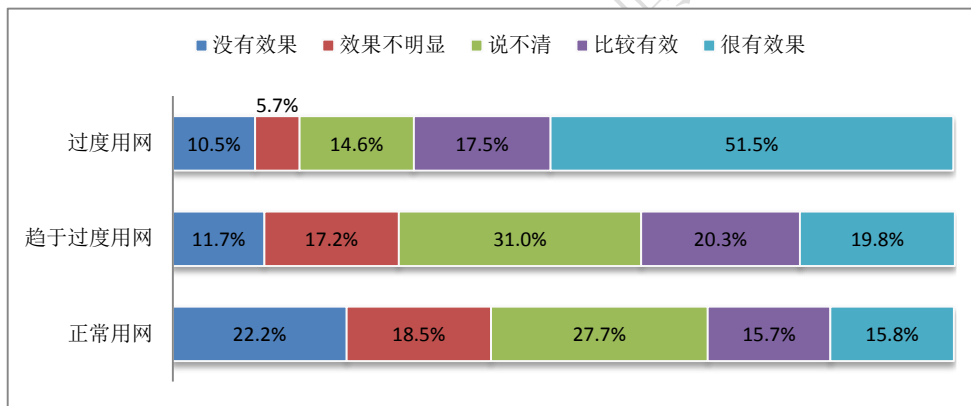


图6-68 用网络解决生活及学习中遇到的问题

在回答“我认为用网络解决生活及学习中遇到的问题更有效用”的问题时的结果如图 6-68 所示。可以看出，超过一半（51.5%）的过度用网学生都很认可，他们比较倾向于利用网络解决生活及学习中遇到的问题，而不是利用现实社会的资源。趋于过度用网的学生与正常使用网络的学生比较接近，在近两成与一成半之间。

（四）结论

本次调查从被调查者对网络使用的耐受性、戒断反应及社会功能受损等方面进行检测，采用“正常使用”、“趋于过度用网”和“过度用网”的概念来区分学生互联网过度使用状况，还围绕学习方式和网络素养等方面分析三类人群的特征。总体来看，处于“过度用网”状态的学生比例不高，学生的网络使用状况较好；但处于“过度用网”状态学生的

媒介素养明显低于趋于过度用网的学生，更低于正常使用网络的学生。

1. 90.7%的学生能够正常使用网络，7.4%的学生趋于过度用网，1.9%的学生过度用网，总体形势较好。

从综合情况来看，学生用网的总体状况是北京最好，广东其次，重庆和辽宁问题较多，过度用网和趋于过度用网的学生比例全部高于全国的平均值。甘肃趋于过度用网的学生比例高于全国的平均值，这个问题值得注意。江西学生过度用网的比例与全国持平，也需要引起高度的重视。

2. 初中二年级学生的用网问题比较突出，处于“过度用网”和“趋于过度用网”状态的学生比例最高。趋于过度用网的学生中高二年级学生占三分之一，这个问题依然需要重视。需要在小学中高年级加强教育，预防初中迅速增加的趋势出现。

从地区来看，小学三年级、小学五年级、初二年级和高二年级趋于过度用网的学生比例最高分别是辽宁、广东、甘肃和北京，过度用网比例最高的分别是江西、广东、重庆和北京，需要各地充分注意本地的情况。

从总体上看，重庆、辽宁、广东、甘肃和江西过度用网的问题主要发生在初二年级，北京的问题集中在初二和高二年级，甘肃高二年级的问题也不能忽视。

3. 正常用网的男女生比例比较接近。在趋于过度用网的学生中，女生所占的百分比高于过度用网的百分比。因此，要关注女生的变化趋势，避免因为对男生过度用网及趋于过度用网的问题严重的刻板印象带来的不利影响。

江西和甘肃、重庆的男生趋于过度用网的问题相对严重，前两个省的比例都高于全国的平均值，重庆的比例接近平均值。此外，广东和辽宁这两个省趋于过度用网的女生比例已经接近男生了，女生的问题不容忽视。

江西、北京、广东都是男生过度用网的比例高于全国的平均值（71.4%），甘肃和辽宁的男生过度用网的比例非常接近全国的平均值。值得注意的是，重庆女生过度用网的比例比其他省市更接近男生的比例。

4. 过度用网学生的最长上网时间过长，对他们的身体会带来很严重的影响。他们中间依然有 23.7%的人去网吧上网，在自己房间上网和使用移动设备上网的比例较高。北京学生在自己的房间和移动上网的比例最高。这些都应该引起家长的重视，要从关注孩子上网的地点入手引导他们正确使用网络。

5. 处于“过度用网”状态的学生与趋于过度用网和正常使用网络的学生在网络素养方面的状况很不相同，前者在网络中的参与度高，但质疑和思辨能力、自我保护意识却不高。今后要在开展网络素养教育时，要针对他们的现状研究适合他们的网络素养教育内容和方式。

其中，过度用网的学生接触媒介的类型单一，缺少有选择地使用媒介的意识和习惯，很少有阅读活动，也很少参加社会实践活动，需要家长和教师创造条件，将他们的注意力转向书籍杂志，转向户外集体活动中。

过度用网的学生对网络信息的质疑意识和能力较差，缺乏对网络信息的思辨意识和能力，对网络中不良行为的认识不足，网络安全意识欠缺，在上网过程中面临着比正常使用网络的学生更大的风险。过度用网的学生对新发布的网络游戏及软件很感兴趣，比较热衷于分享与转发信息，相对喜欢参与对一些网络热点事件的讨论，主动在网络中表达自己，比较看重自己在网络中的形象，更趋向于利用网络解决各种问题，习惯于网络中的思维方式。在对他们进行网络素养教育时要首先肯定他们在网络技术方面的优势，从观念和认识上提高他们的网络素养。

七、家校联系状况及其影响因素分析

（一）关注问题

学校教育是培养学生的主要基地，家庭是孩子教育的起点。家校双方的合作与沟通是促成孩子积极健康成长的有效方式。而随着近年来我国社会经济的快速发展，教育教学方式发生了显著变化，传统的家校联系已经远远不能满足当前学校、家长和学生需求。但网络的出现对家校联系沟通产生了积极的影响。学生参加课外补习也逐渐呈现出不同特点。

为更好了解不同地区当前家校联系的基本情况及相关影响因素，总课题组选择全国六省市进行了调查，调查问卷与2013问卷基本一致。

（二）调查设计

调查对象及来源地区如前所述。问卷在进行分析时，又对这一部分所对应的过多无效的被试数据进行了删除。删除后的数据共计47770位被试，数据分布如下所示。为便于进行分析，仍选用北京2013年数据作为参考。

1.研究工具及调查数据分布

本次调查仍以CLoS2013报告所采用的研究问卷作为主要工具。调查数据分布如下。

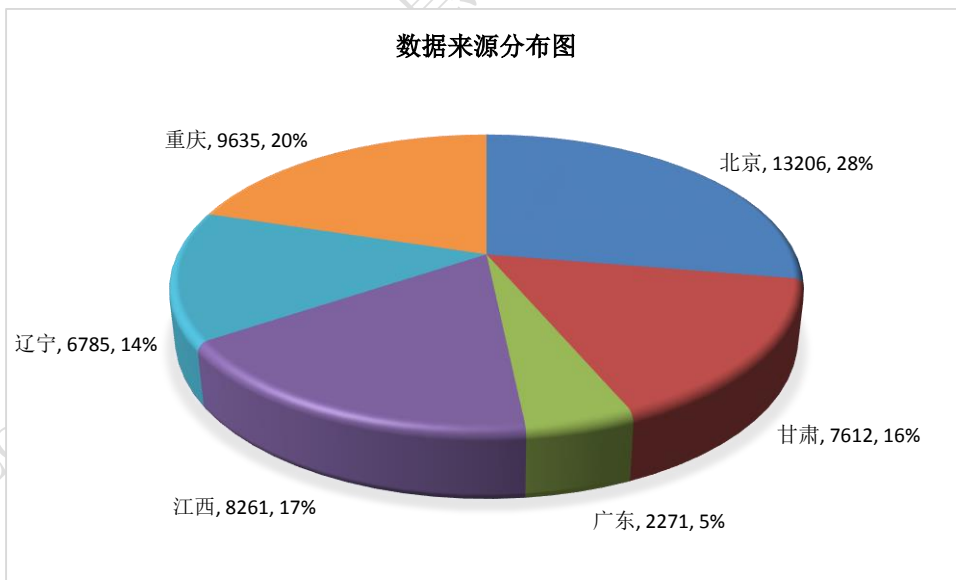


图7-1 分析数据的地区来源分布

从上述图形看出，本次调查中各省市数据来源人数占比例最多的是北京，然后依次是重庆、江西、甘肃、辽宁、广东。

2.研究过程

本次调查的问卷发放、回收和整理同总课题组。在统计分析部分，对收集的问卷通过SPSS18.0工具进行数据分析，并对结果进行描述，对比2013年的北京研究结果，得出结论。

(三) 数据分析

本次调查主要通过对具体项目分析，对当前课外补习科目、数量和网络对家校联系支持的情况等进行描述和分析。

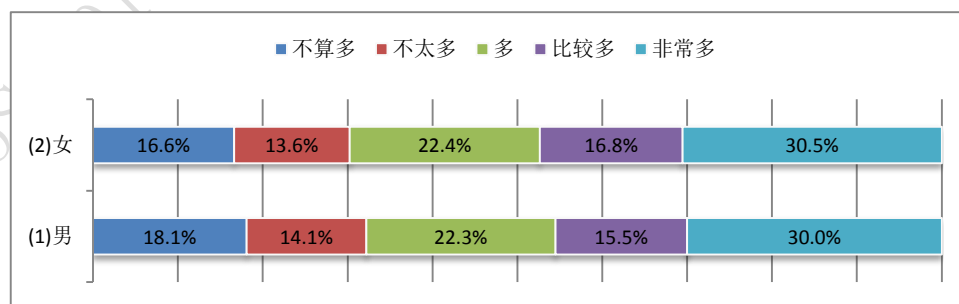
1.具体项目分析

1) 学生的课业负担

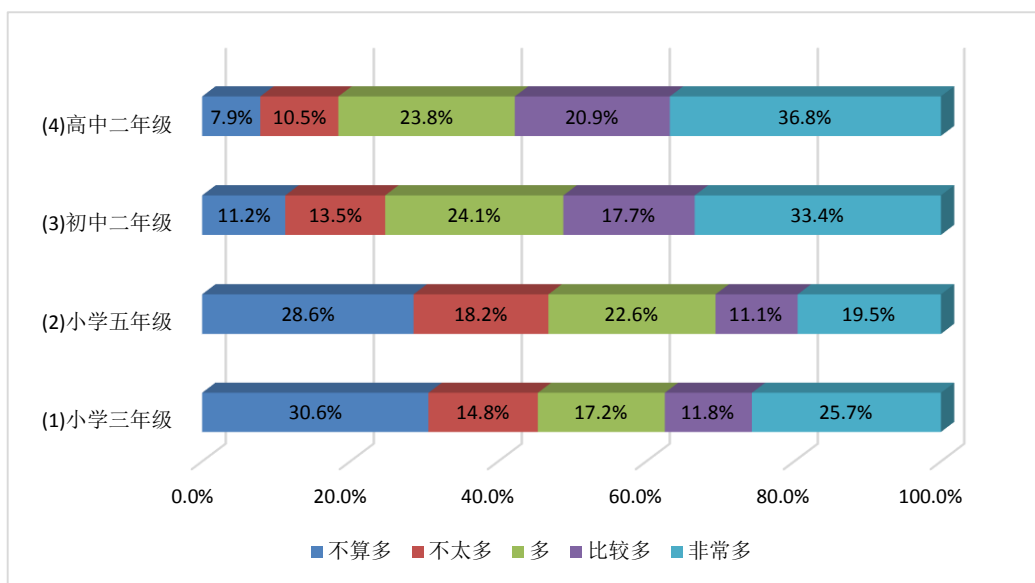
家庭作业是学生巩固在校学习任务，达到学习目标的主要方式之一。但过多的家庭作业会造成学生学业的负担。在2013年度的北京地区学生调查中，学生关于家庭作业的反映总体均值为3.30，大于调查的中值（中值为3）。调查采取了likert量表方式，从1到5分别表示：“不需要完成很多家庭作业”到“需要完成很多家庭作业”。那么全国的情况表现如何呢？

在年级差异的表现上，获得下表差异数据。从表中看，我国中小学生中，小学五年级学生感知到的日均家庭作业量最低，程度为2.75，小学三年级学生次之，程度为2.87，均低于中值3。然而中学阶段，初中二年级和高中二年级学生感受到的日均家庭作业量均显著高于小学阶段。高中二年级最高，达到3.68。也充分说明我国中学生感受到课业负担比较重。与现实相符。

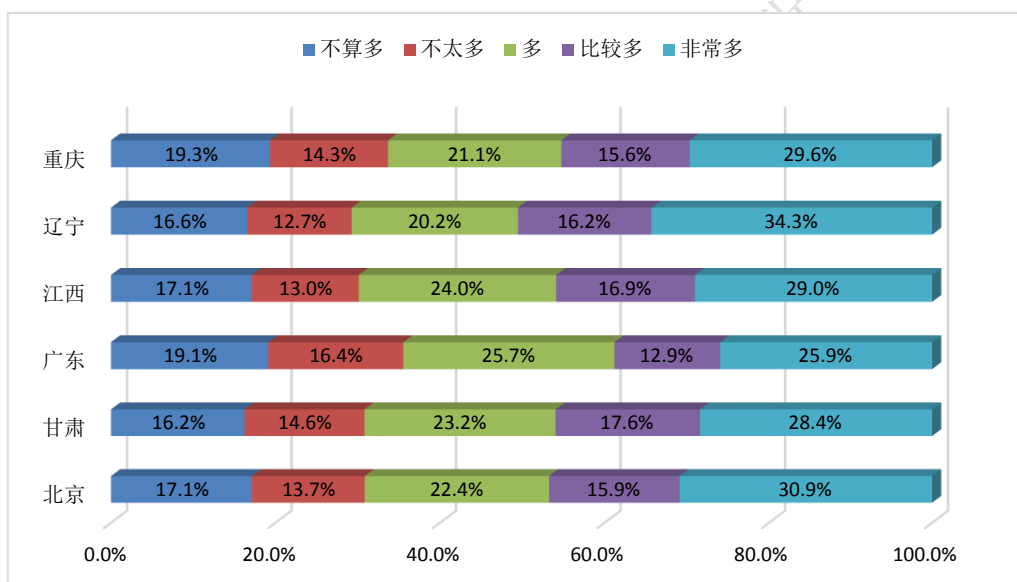
从下面[A]图来看，30.5%的女生和30.0%的男生认为家庭作业量非常多。16.8%的女生和15.5%的男生认为家庭作业量比较多。22.4%的女生和22.3%的男生认为家庭作业量是多的。综合表现看来，69.7%的女生和67.8%的男生认为当前学校安排的家庭作业量多。所以总体看来，在性别差异方面，全国不同省份的女学生认为日均家庭作业量比较多。



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

图7-2 日均家庭作业量的不同维度差异

而表现在年级方面(见上图[B]),中学生感受到的作业量比小学生要明显增多。比如36.8%的高二学生和33.4%的初二学生认为家庭作业非常多。而只有19.5%的小五学生和25.7%的小学三年级学生认为家庭作业量非常多。高二和初二面临升学压力,学校安排作业较多可以理解。但过多的家庭作业量有时也会影响学生的休息时间或身体锻炼时间等。

比较有趣的是,小学三年级学生感受到的作业量比小学五年级学生要多。这可能是与小学三年级学生年纪小,对作业觉得压力大。也可能是因为他们经常参与过多的课外补习班,从而造成了课业重的感觉。这一结果也与CLoS2013所反映的情况一致。也就是随着年级升高,学生需要较长时间才能完成家庭作业。这可能是因为高年级学习内容的难度和量都比低年级时有所提升,作业的难度和量也会相应提升,因而完成家庭作业的时间也增长了。

而在地区方面，从上图可以看出，出于我国南部的广东地区，学生感知到的课业压力相对较少，平均数据为3.10，略高于中值；而处于我国北部的辽宁地区，平均数据为3.39，属于三个等级中的最高值，学生感受到的课业压力相对较高。位于中部和西部的几个地区，则处于课程压力的中间阶段。

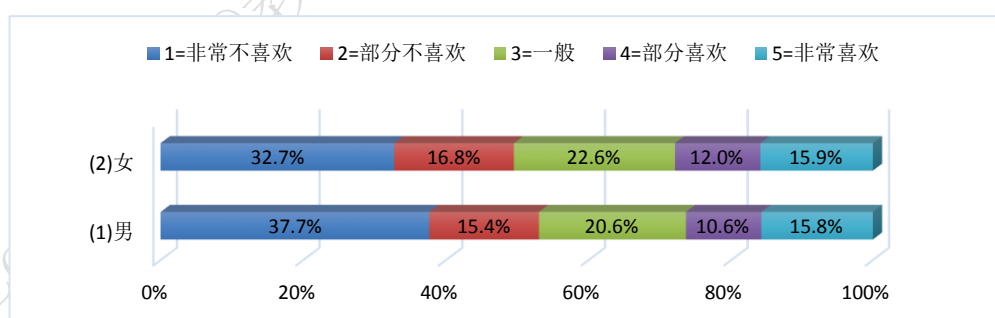
2) 学生对课外补习班的喜好

在CLOs2013（北京）报告中，学生“非常不喜欢”上课外补习班的男生比例（34.1%）要远高于女生（28.2%）。也就是说，男生比女生更加不喜欢上课外补习班。年级差异方面，随着年级升高，学生喜欢上课外补习班的总体比例反而在降低，而不喜欢上课外补习班的比例却在逐渐增加。低年级学生对课外补习班的喜好程度要远高于高年级学生。这可能因为高年级学生较多地补习与学校课程相关的内容；而低年级学生较多地补习那些与学习兴趣相关的内容，且多数是他们喜欢的课程。

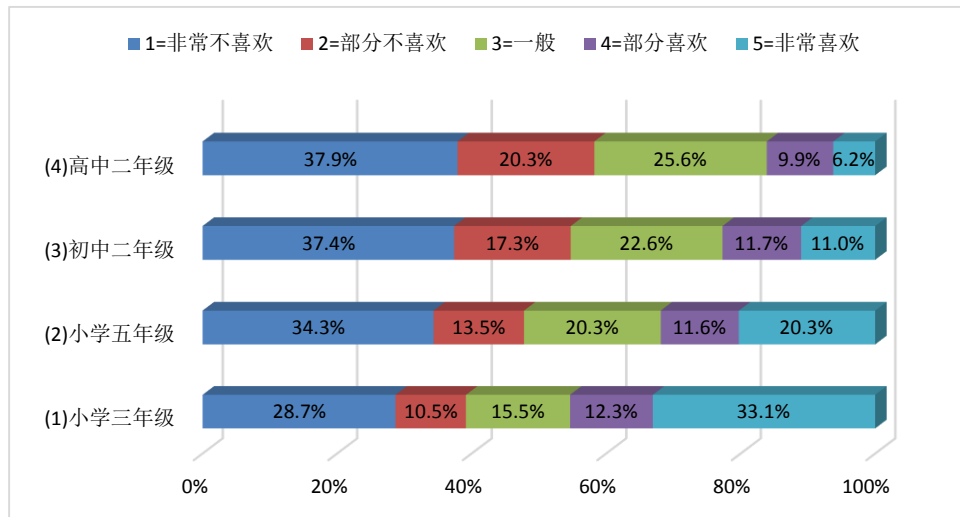
今年对六个省市调查情况调查如何呢？被调查学生在“我喜欢上课外补习班”一题上得分的均值为2.56，小于中值 3。这说明，总体看来，中小学生对课外补习班的喜好呈多样化，但偏于不喜欢，且该数据还低于《CLOS2013（北京）》（均值为2.73）。说明全国六省市的中小学生在对待课外补习班的态度上，更加趋于不喜欢的情况。

从下图[A]所示，“非常不喜欢课外补习”的男生人数达到了37.7%，女生则达到了32.7%。平均数据均超过2013年北京单一地区的数据。而在年级差异方面，非常不喜欢的学生在“小五、初二、高二”年级均超过了30%；但是小学三年级的学生有33.1%“非常喜欢”上课外补习班，与他们可能常上的兴趣班有一点关系。

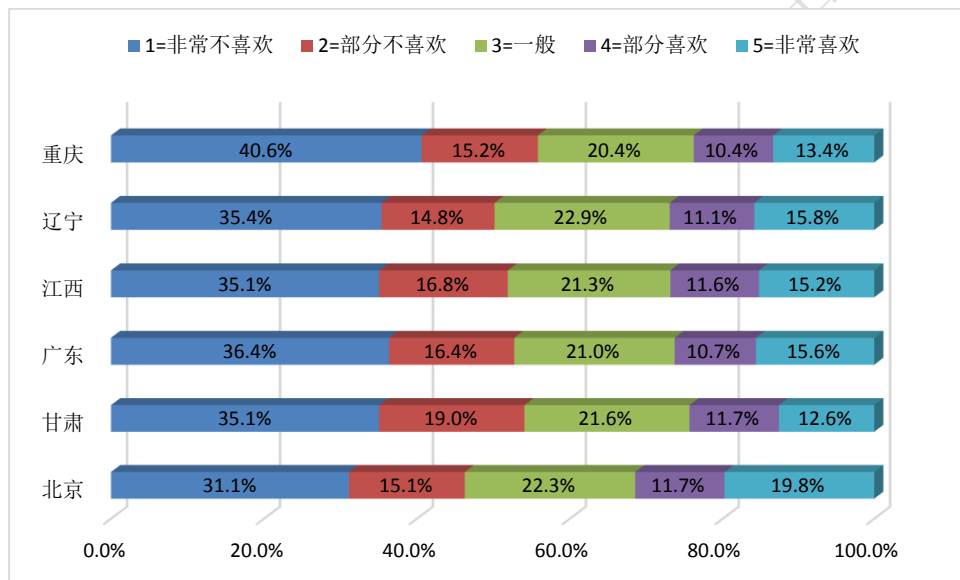
而从图[C]来看，北京地区的学生对课外补习的不喜欢程度要弱于其它地区。且重庆和甘肃的学生“非常不喜欢”的频度要高一些。



[A] 性别差异



[B] 年级差异



[C] 地区差异

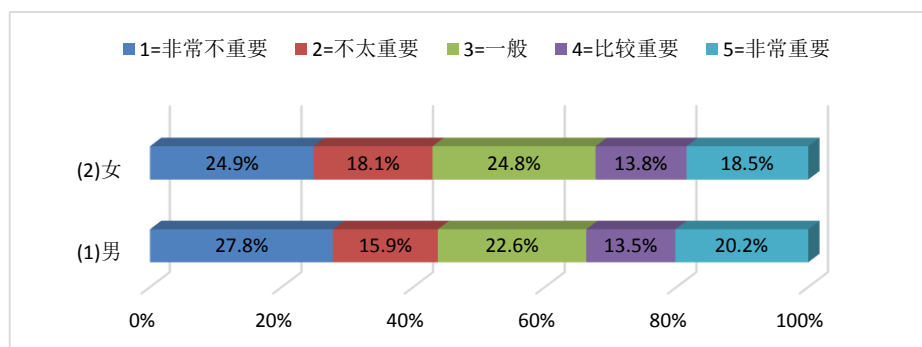
图7-3 学生对课外补习喜好程度的不同维度差异

3) 学生对课外补习重要性的认识

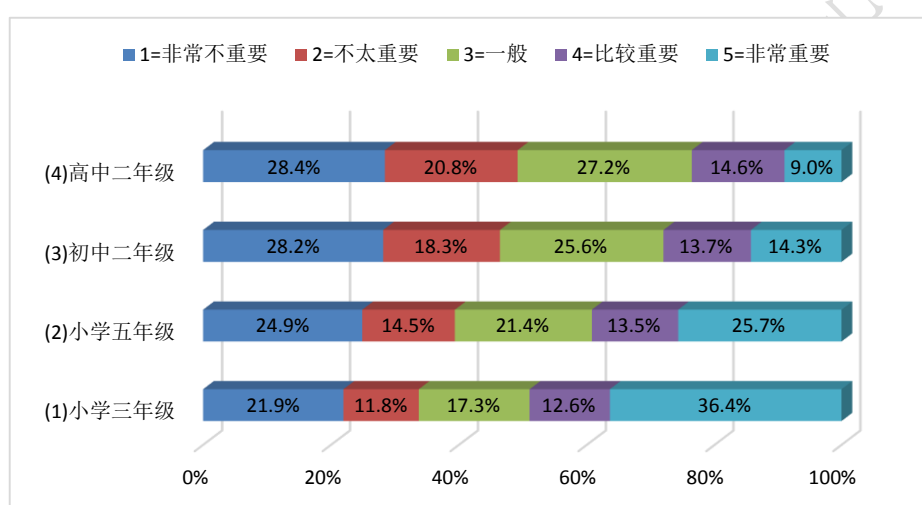
在2013年度的北京CLOs报告调查中，学生认为课外补习对他们是否重要的认同度为2.99，接近中值3。那么，在2014年度的综合地区调查中，这一问题的认同度均值为2.83，说明全国不同地区的学生对课外补习的重要性认同度都偏低。但也有中等程度的认同。

下图[A]中性别差异反映，男生认为课外补习对他们成长非常重要的比例（20.2%）要高于女生（18.5%）。而年级差异图[B]反映出来，随着年级升高，越来越多的学生倾向于认为课外补习的重要性在降低。这可能也与随着年级升高，学生补习人数降低有一定关系。高年级的补习大多与学习困难的课程有关，但这些补习有时可能还未达到理想的效果。而低年级学生多用以拓展学习兴趣，所以他们比较喜欢，也觉得重要了。但在每个年级段，均有高于

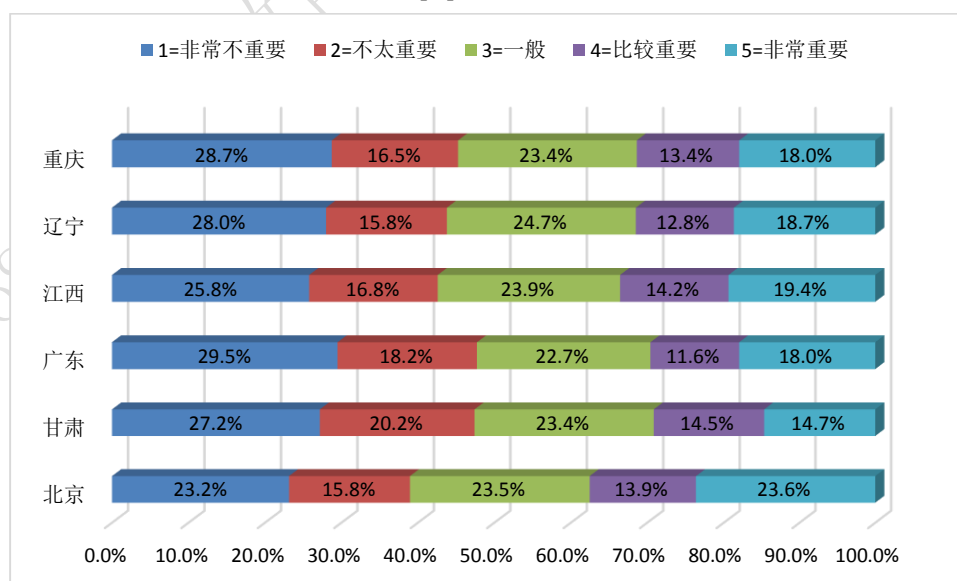
21.9%的学生对课外补习的重要性非常不认同。在地区差异的图[C]显示看来，广东和甘肃的学生对课外补习重要性的认同度相对偏低。



[A]性别差异



[B]年级差异



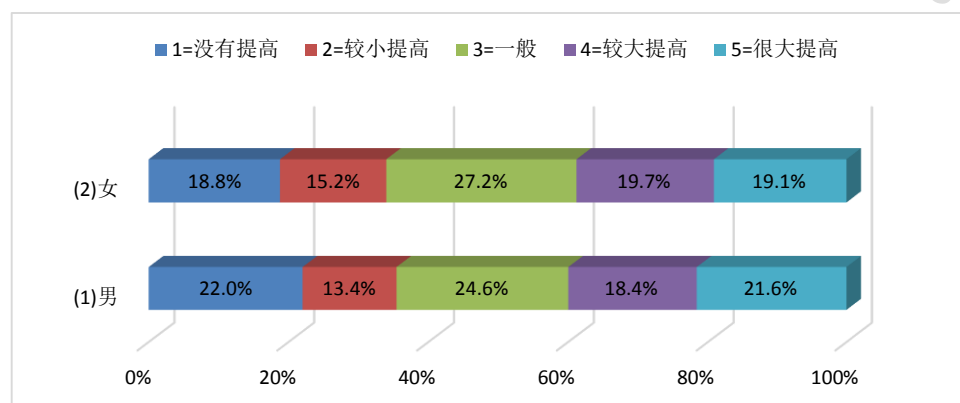
[C]地区差异

图7-4 学生对课外补习重要性认识的不同维度差异

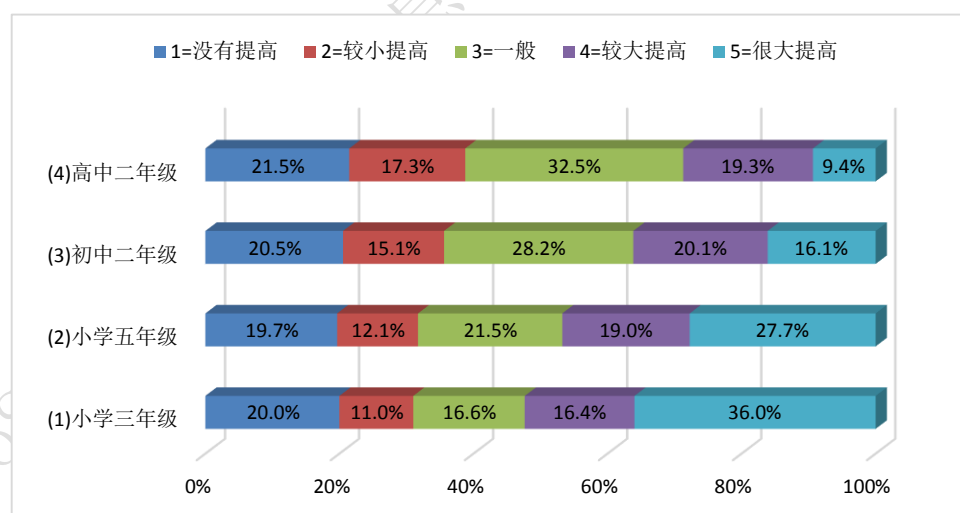
4) 课外补习对学业成绩的提高情况

在2013年度北京独立的调查中，“参加课外补习后，我的学业成绩提高了”一题上学生的均值为3.19（大于中值3），说明学生认为课外补习对他们的学习成绩提高存在一定价值。综合这一次调查的结果，这一题目的均值为3.04。仅略高于中值3。说明各个地区学生所感知到的课外补习对成绩提高的程度更低。

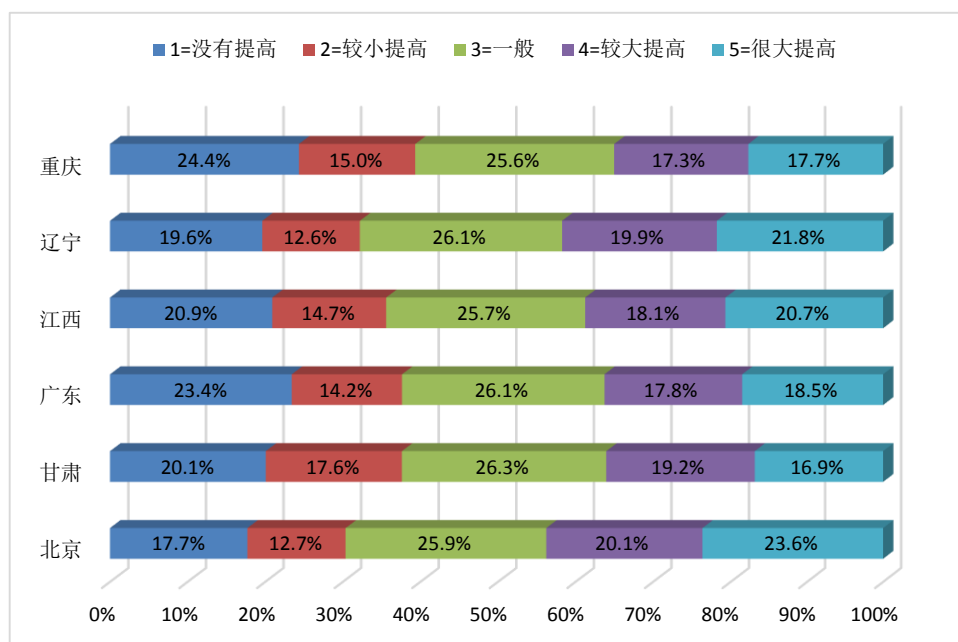
从下图[A]来看，男生认为课外补习能帮助他们学习成绩“很大提高”或“没有提高”的比例均高于女生。但总体看来，女生认为有提高的比例要高于男生，但差别并不大。从图[B]的年级差异来看，低年级学生相比于高年级学生来说，较多地反映课外补习有助于他们学习成绩的提高。这一情况同CLoS2013（北京）学生对课外补习成绩提高的价值类似。



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

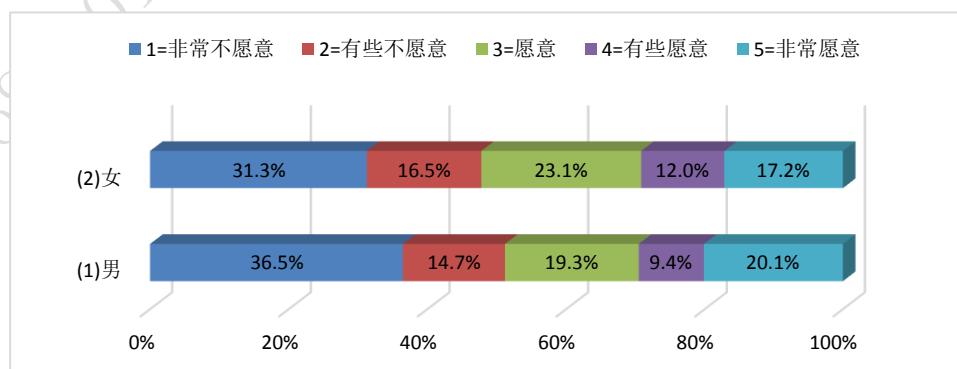
图7-5 课外补习对学生成绩影响提高程度的不同维度差异

从上图[C]看来，在认为课外补习对学生成绩影响提高程度上“没有提高、较小提高”频度，北京学生最低，辽宁次之。而同样认为“较大提高”、“很大提高”的两个地区也分别是北京和辽宁。

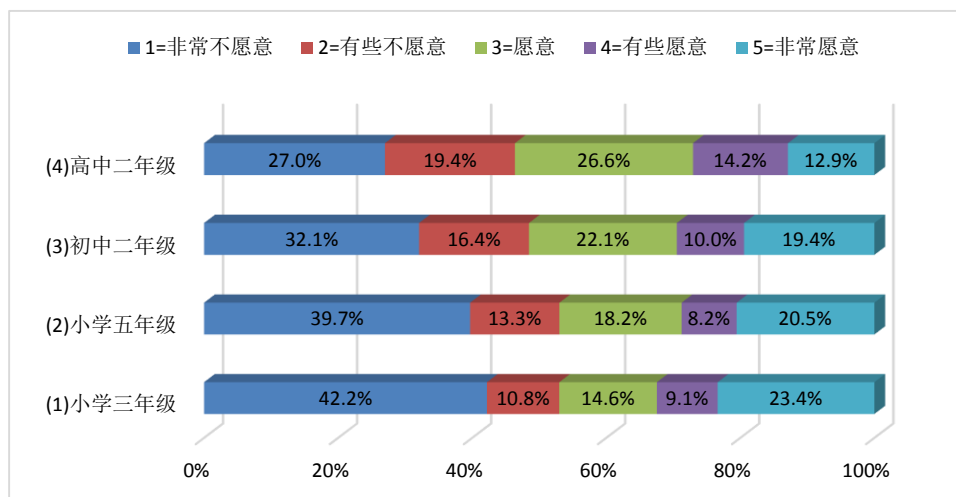
5) 学生在家接受网络补习的意愿

被调查学生在“我愿意在家接受网络补习”一题上得分的均值为 2.64，低于中值 3。这说明从总体上看，学生对在家里接受网络补习并不很乐意。

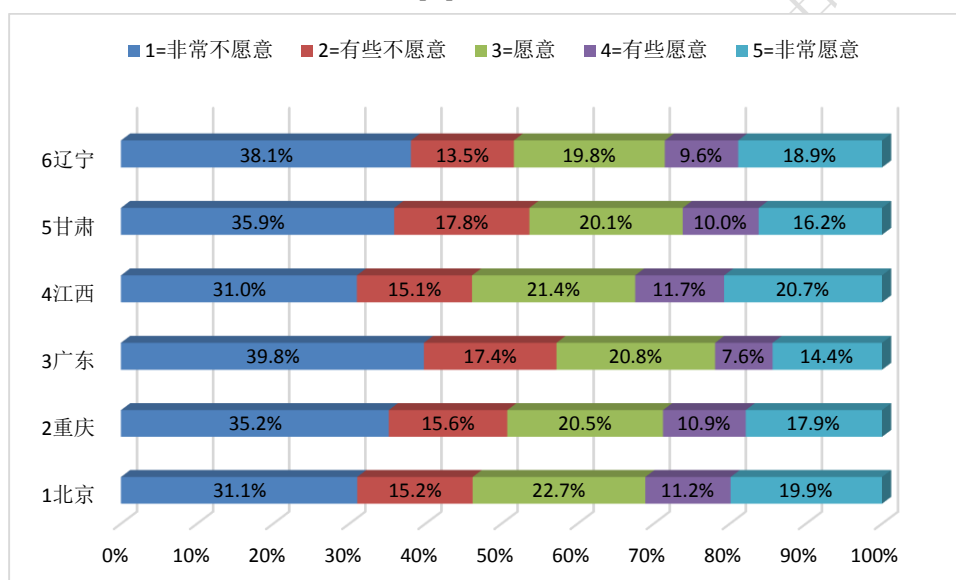
CLOS2013 年度的北京数据表明，女生比男生相对愿意在家接受网络补习。男生非常不愿意在家接受网络补习的比例到达了 34.1%。而从年级差异的[B]图来看，小学生非常不愿意在家接受网络补习的比例要高于中学生。下图是整合了其他数据的 2014 调查结果。



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

图7-6 学生对在家接受网络补习意愿的不同维度差异

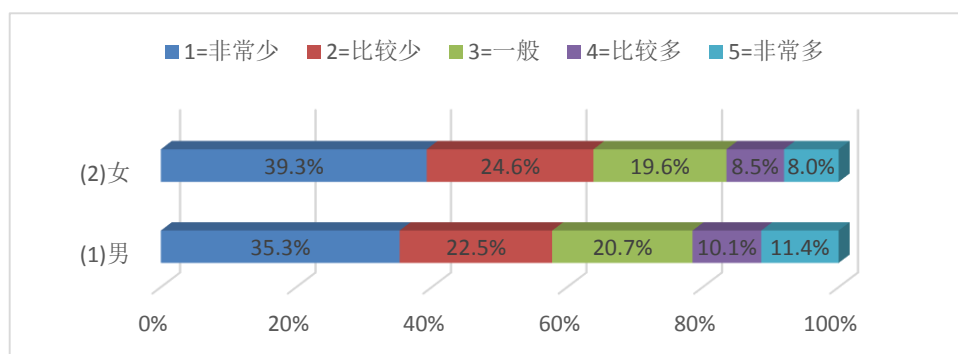
从上图[C]看来，非常愿意接受在家补习的学生比例，江西最高，广东最低。但非常不愿意在家接受补习的学生比例，则是广东最高，江西比例。

6) 家长到校与教师交流的情况

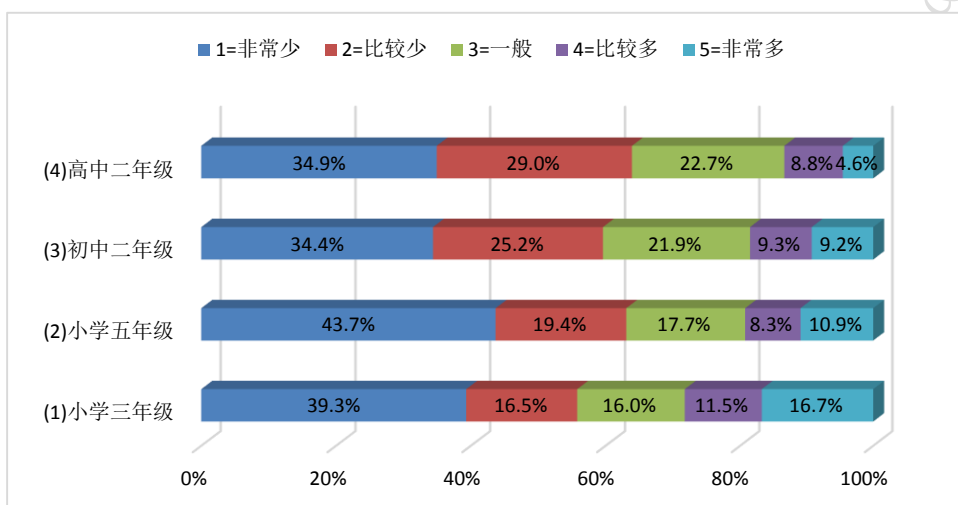
家长是否经常到校与教师交流，这一题目的均值为 2.40，低于中值 3。说明学生反映家长经常到校与教师进行交流的频度有些低。整合其他地区后，这一题目均值为 2.31。更低些。

在下图[A]的性别差异中，仅有 11.4%的男生反映家长经常到学校去，多于女生的 8.0%。这可能与男生在纪律方面的表现有一定的关系。而大多数家长很少到学校与教师进行交流。而在年级差异方面，随着年级升高，家长主动到学校与教师交流比例越来越低。但小学生中反映家长几乎很少到学校的比例却高于中学生，可能说明小学阶段学生更希望获得家长的关

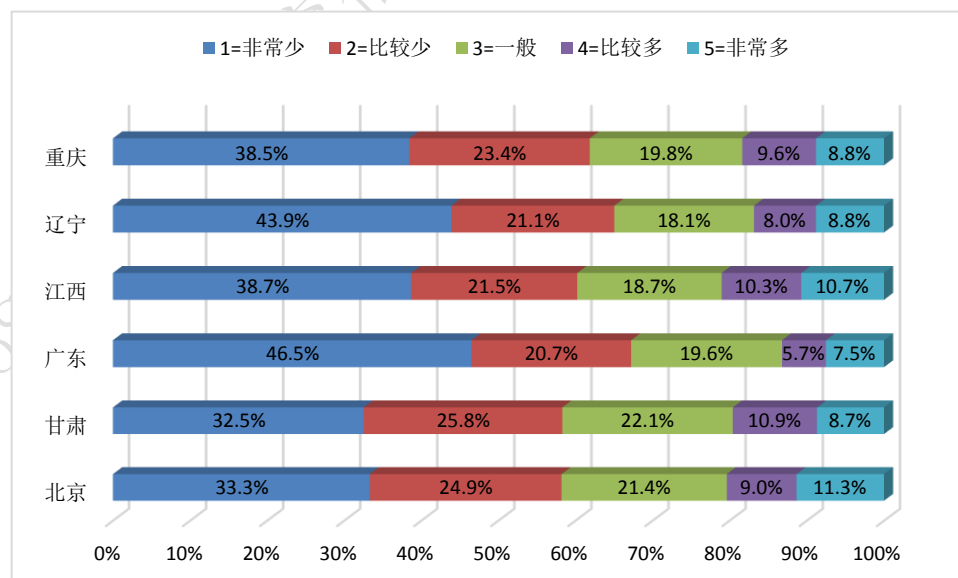
注，更希望看到家长与教师的交流。



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

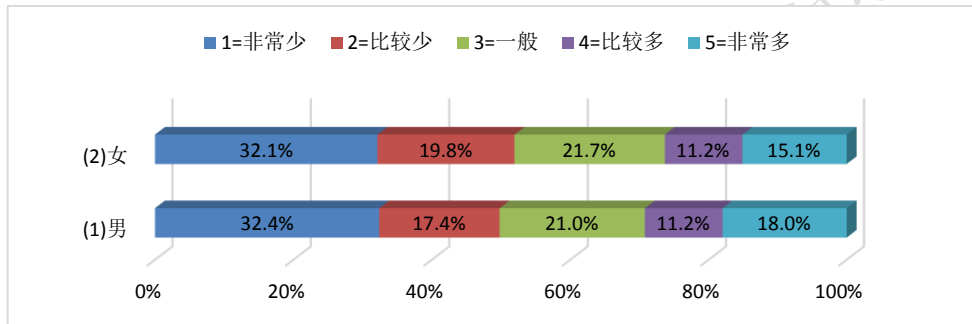
图7-7 家长到校主动交流频率的不同维度差异

图[C]表明，广东地区，家长主动到校交流比例非常少的最高，达到 46.5%。但甘肃和北京地区则比例最低。而北京地区家长主动到校比例最高。

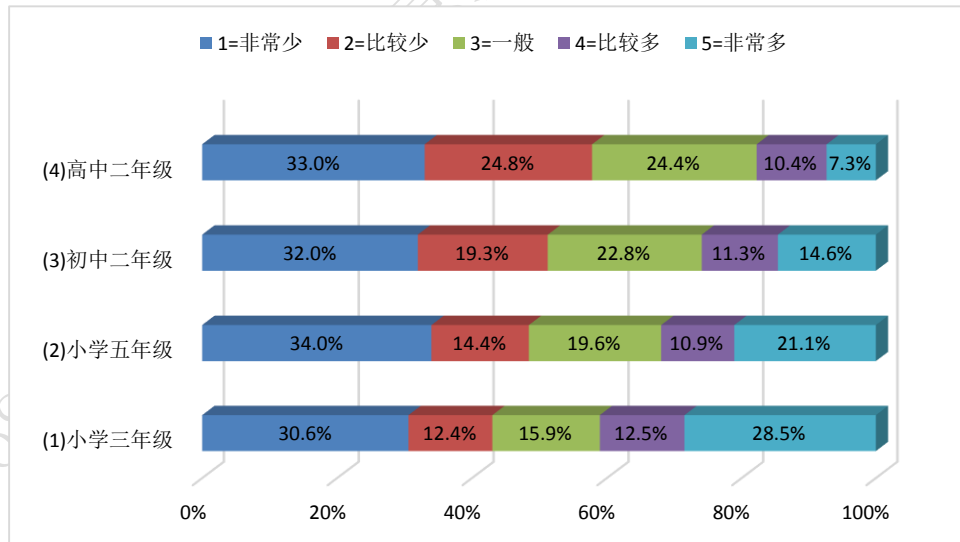
7) 网络帮助家长联系学校的情况

在CLOS2013（北京）报告中，网络帮助家长与学校联系，这一题目的均值为2.84，略低于中值 3。也就是说在总体上，网络对家校联系起到一定作用，但联系并不频繁。但整合了多个地区的数据后，这一均值数据降低到了2.56。

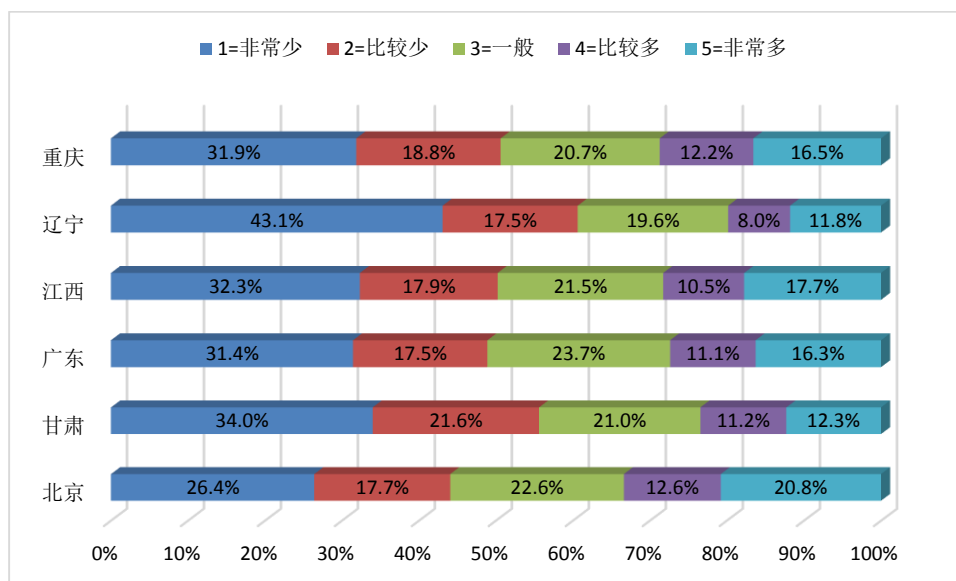
性别差异图[A]上所展现的是，网络帮助家长与学校联系的情况。其中，男女生认为联系情况“一般多”的比例接近。但男生在极端数据上，比如“非常多”和“非常少”的情况都略高于女生。随着年级增加，低年级学生比高年级学生更多地认为，网络帮助家长联系学校的情况“非常多”。



[A]性别差异



[B]年级差异



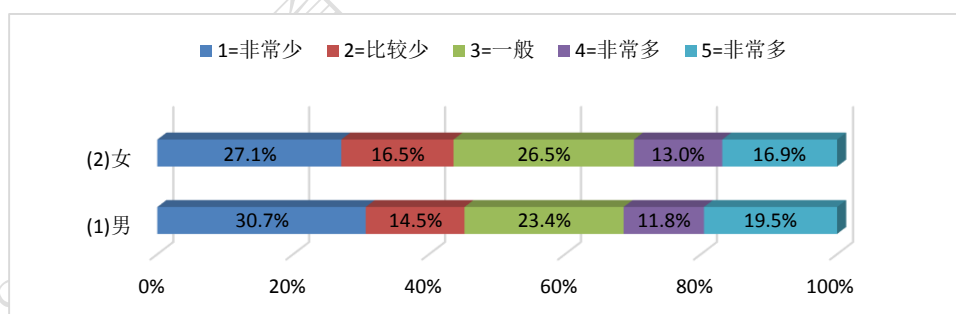
[C]地区差异

图7-8 网络帮助家长与学校联系频度的不同维度差异

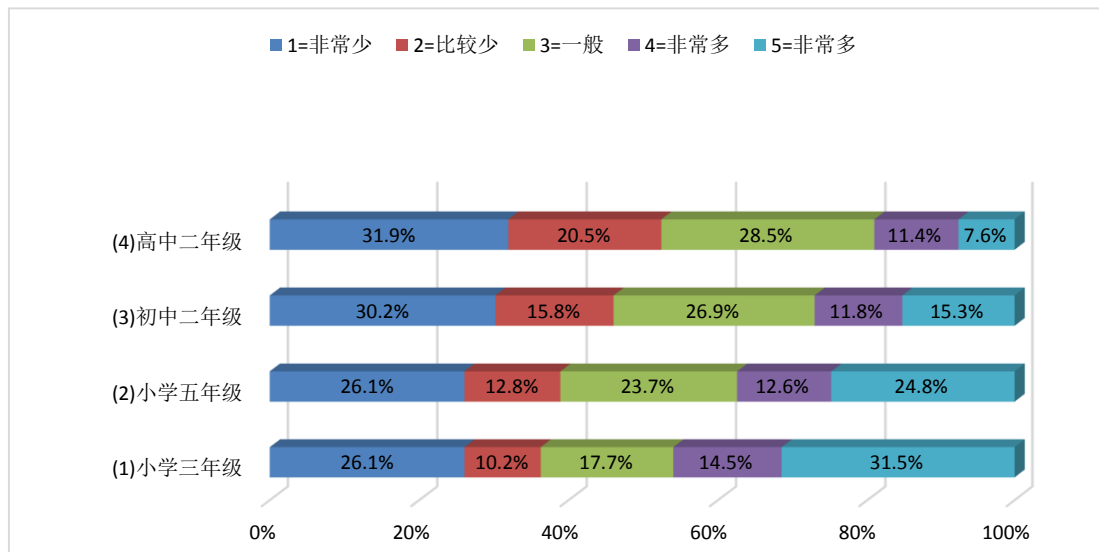
8) 教师通过网络支持学生课外学习的情况

教师通过网络支持学生课外学习，即教师能够在必要的时候支持学生。这一题目在2013CLOs报告的均值是3.00，跟中值3持平。这说明北京地区的教师较好地开展了这一工作。而2014年度的整合数据均值为2.75。

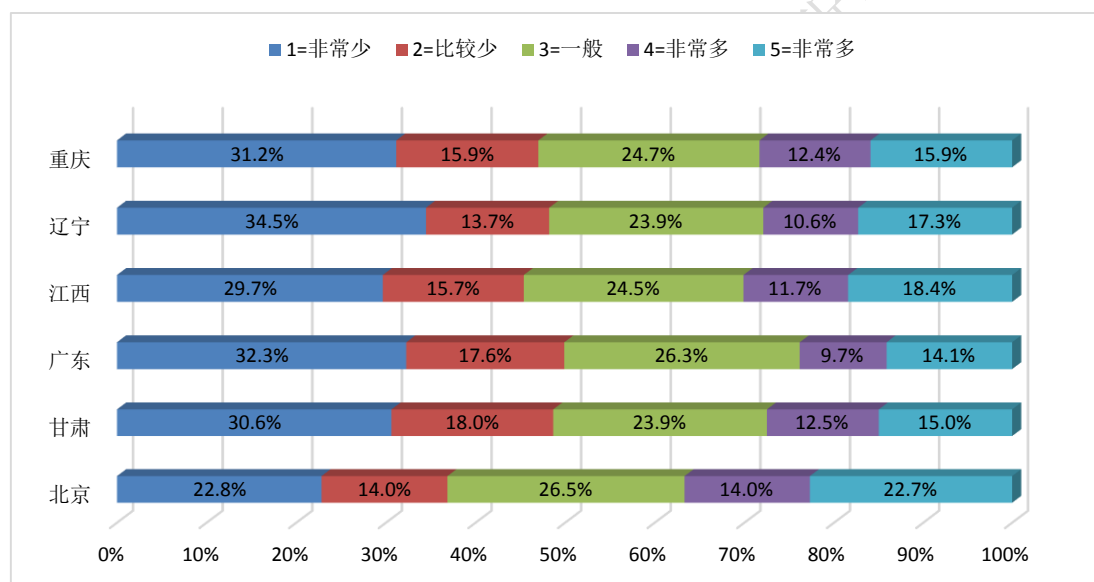
而[A]图所反映的是男女生之间的差异。无论在“非常多”，还是“非常少”方面，男生的比例均高于女生。这些结果可能与学生使用网络的情况有一定关系。而在[B]图中，较高频度的中学生明显感受到小学生得到教师支持的“非常少”。



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

图7-9 教师网上支持学生课外学习频度的不同维度差异

而在年级差异方面（[B]图），随着年级升高，高年级学生感觉到教师通过网络支持其学习的比例逐渐减少。这些因素不仅与小学生经常被教师组织进行网络学习有一定关系，也可能与高年级学生经常在学校学习，而在课后只是在有必要时才联系教师有关系。

从地区差异来看，辽宁地区教师通过网络支持学生课外学习的“非常少”的占比例最高，34.5%；但结合“比较少”的情况来看，广东地区，教师较少地对学生进行课外学习的支持，而甘肃次之。而北京地区教师通过网络支持学生课外学习的“非常多”的比例则最高，达到22.7%。

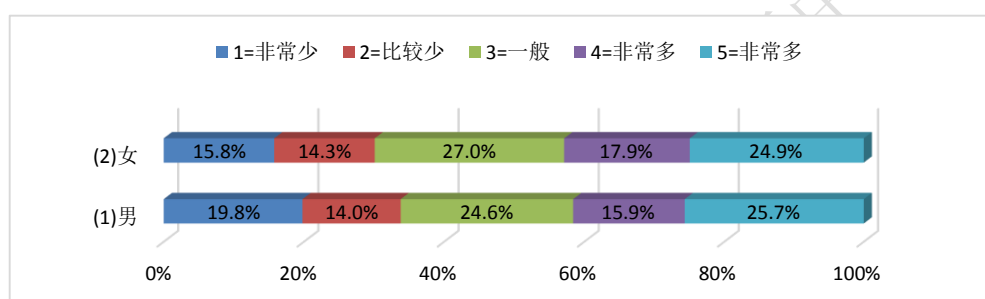
9) 学校引导家庭参与学生教育工作的情况

学校引导家长参与学生教育工作，说明学校为促进学生发展，能够争取与学生发展最相

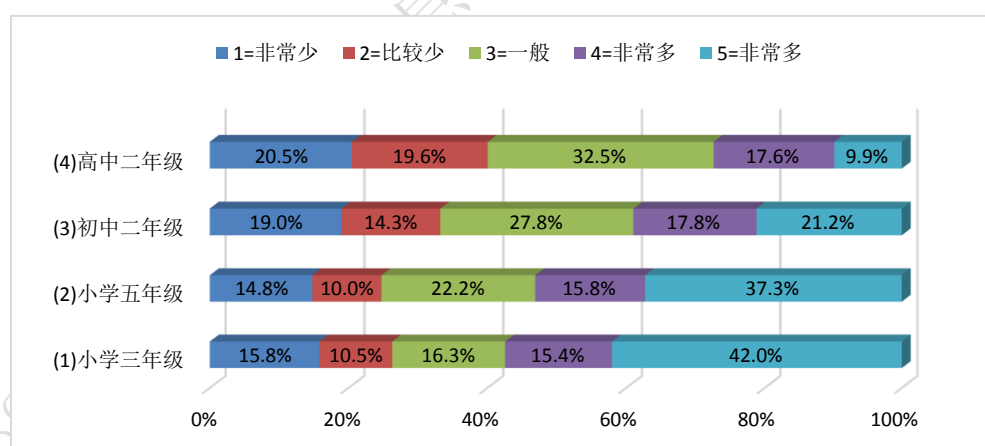
关的因素——家长的支持。对这一问题的调查数据CLoS2013（北京）分析发现，学生反映的均值为3.44，超过了中值为3；而 2014年度总的的数据为3.17，仍是低于单一的北京数据。总体上来看，学校在引导家庭参与学生教育方面开展了工作。不过，这也是跟家长经常被叫到学校去开家长会等事情有关。

从性别差异看来（见下面[A]图），男性认为学校让家庭参与学生教育“非常多”的比例（25.7%，低于2013的北京比例33.0%）要高于女生（24.9%，低于2013的北京比例29.8%）。这可能与男生经常因各种事情（特别是问题）被教师通知到学校去有一定关系。但也说明全国各地的 男女生情况的接近。

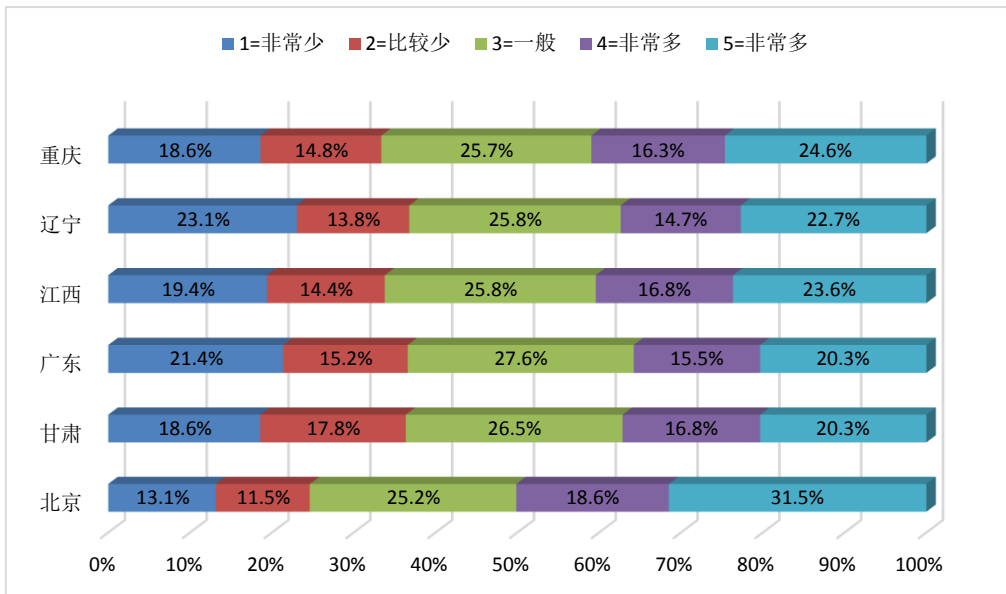
而从年级差异，也就是[B]图情况，随着年级的升高，低年级学生感受到家长“非常多”参与学生教育的比例要高于高年级学生。这可能与学校教师经常邀请家长参与学校活动有一定关系。



[A]性别差异



[B]年级差异



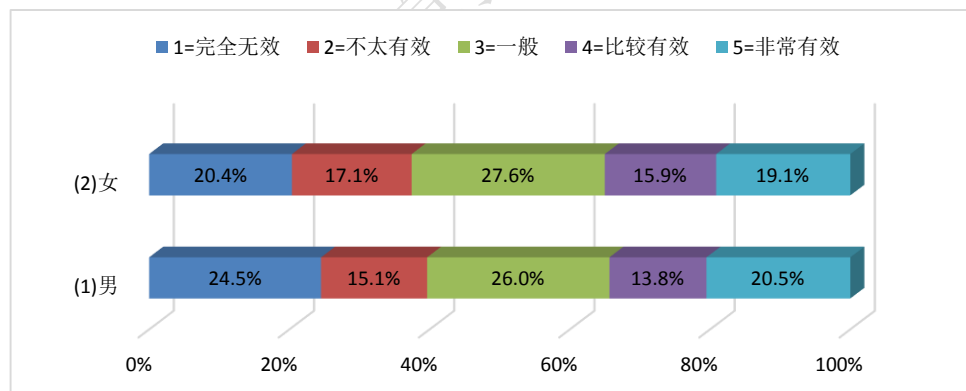
[C]地区差异

图7-10 学校引导家长参与学生教育情况的不同维度差异

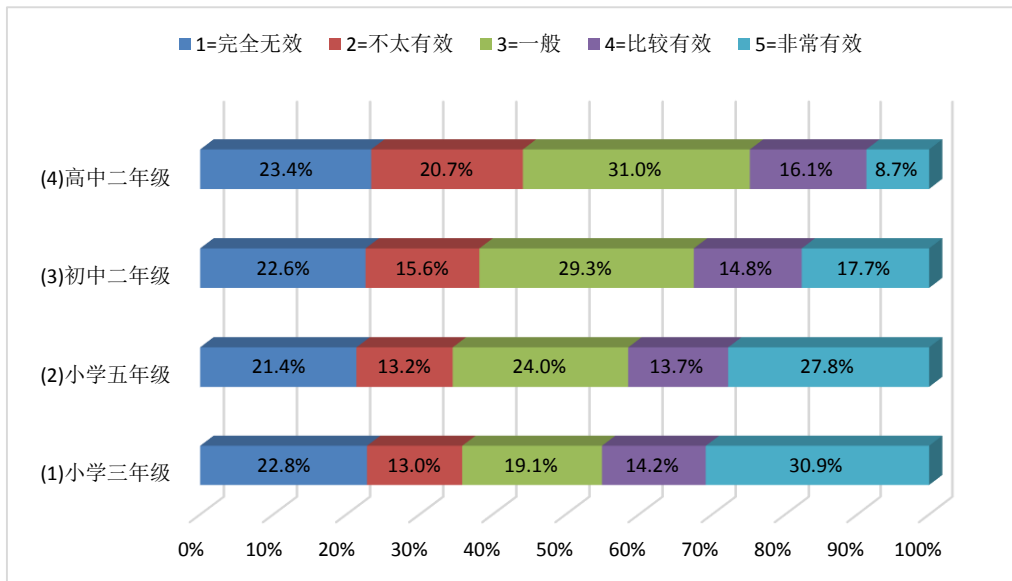
从上图[C]来看，北京地区的学校在引导家长参与学生教育方面得到了学生的认可。

10) 学校网站及相关网络环境能够有效地支持家长和学校的沟通

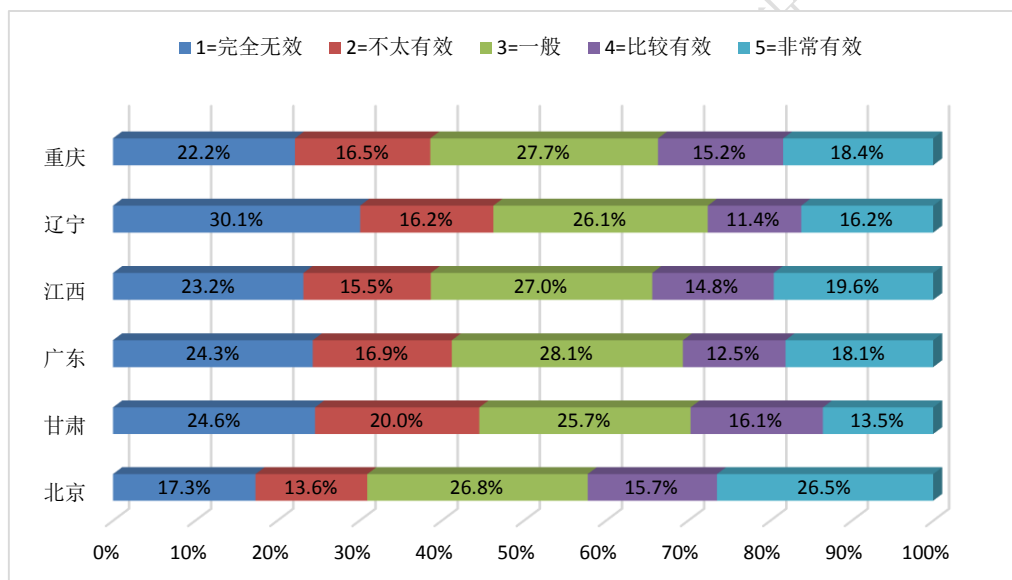
学校网站及相关网络环境是否能够有效地支持家长和学校的沟通？我们做了综合性分析。全国总的平均数据为 2.93（标准差为 1.41）。那么各个地区以及性别、年级差异如何呢？



[A]性别差异



[B]年级差异



[C]地区差异

图7-11 学校网络设施情况对家校联系的支持情况的不同维度差异

从图[C]来看，北京地区的学校网站及相关网络环境，对家校之间的沟通情况支持的效果处于“非常有效”、“部分有效”的数据达到 26.5%和 15.7%。在六个地区中处于最优状态。而辽宁地区，“完全无效”和“不太有效”的整合数据（30.1%和 16.2%）最大，也就是网络环境在支持家校沟通方面还需继续强化其相应的网站和网络学习环境。

从图[B]来看，低年级段的学生感知到学校网站及环境对高年级段的支持方面更为有效。24.5%的男生认为网络在支持家校联系方面完全无效。高于女生。

2.学生参与课外补习的周频次调查

CLOS2013（北京）报告的数据中，每周补习的频次方面，学生反映的周频次均值为1.32次，但标准差为1.52（>1.32），这表明学生个体之间存在着较大的差异。而2014年度的整体

数据为1.44次，标准差为1.95 (>1.44)。

进一步分析发现，2014 年度的周频次为 0 的学生比例达到了 39.9%（高于北京的数据 36.1%），说明全国地区参与课外补习的比例达到 60.1%。

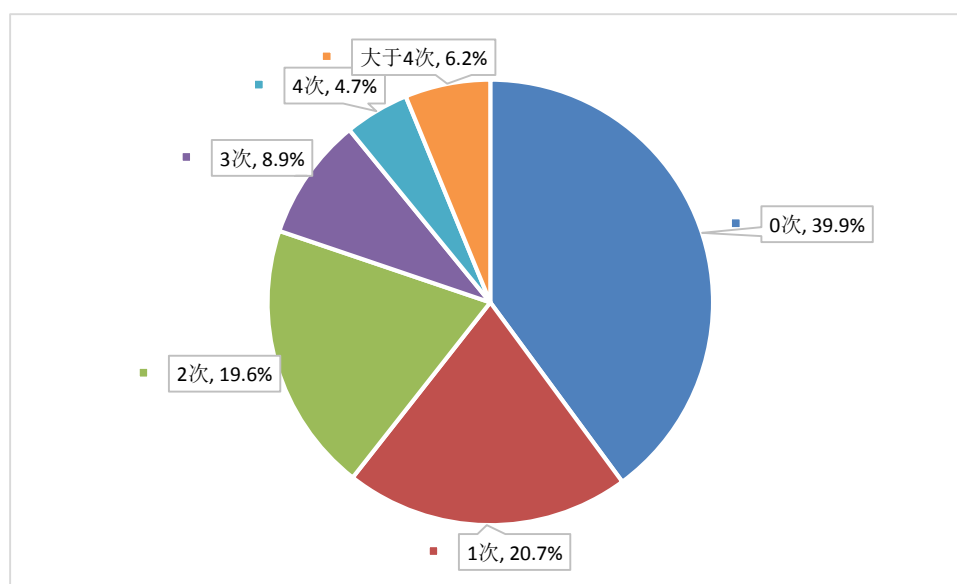


图7-12 学生课外补习的周频次分布图

总体上看，每周补习1-2次的学生人群比例达到40.3%。而部分学生的周补习频次较高，每周参加5次到10次的学生比例占总体人群的6.2%，远高于北京数据的 3.7%。

对应到地区上，补习频次的差异较为明显。重庆和江西两个地区不参加补习的比例均超过一半，而广东、甘肃、北京三地超过1/3的学生未参加补习。而在辽宁未参加补习得学生比例仅有20.3%，说明参与补习的中小學生比例最高。接受过1-5次的达到66.9%。且有11.8%的学生周补习频率在6到10次。其他地区在高频次补习次数方面差异不显著。

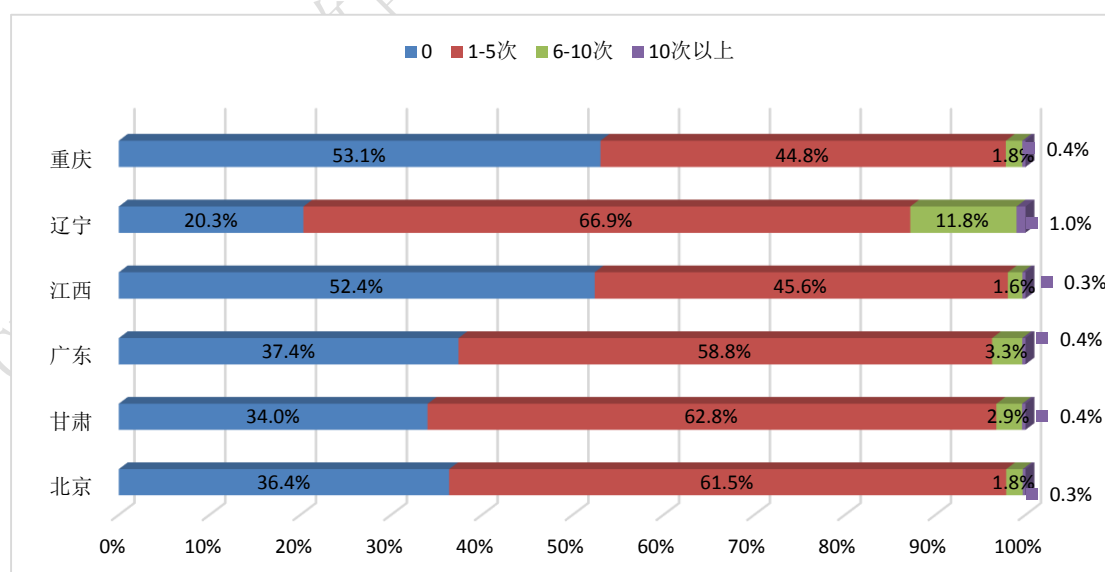


图7-13 周频次分布的地区差异

3.不同省份地区学生参与的课外补习科目调查

1) 北京市

在CLOS2013的数据调查整理发现，北京市中小学生参加的课外补习班种类总计达到130余种，丰富多样，反映了家长对于学生发展的多样性需求。其中英语和数学更是高达5076及3186人次，分别占总人数的61.8%和38.8%。表明了学生对于英语及数学科目较高的重视程度。文艺类科目，乐器类、舞蹈类及音乐类远远高于其他文艺类的科目，说明学生对于这几类文艺特长具有较大的兴趣，它们在学生的课外补习中具有较高的普及率。剩余的能力类、体育类及竞赛类补习科目的参与度较低，均没有超过5%。

表7-1 课外补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例		
补习	总计	11937	100.0%	78.9%	能力	总计	60	100.0%	0.4%		
	1	英语	5076	42.5%		33.5%	1	动漫	23	38.3%	0.2%
	2	数学	3186	26.7%		21.1%	2	朗诵	13	21.7%	0.1%
	3	物理	1376	11.5%		9.1%	3	二外	5	8.3%	0.0%
	4	语文	1572	13.2%		10.4%	4	益民	4	6.7%	0.0%
	5	化学	463	3.9%		3.1%	5	思维	4	6.7%	0.0%
	6	其他	271	2.3%		1.8%	6	其他	11	18.3%	0.1%
文艺	总计	1389	100.0%	9.2%	体育	总计	217	100.0%	1.4%		
	1	乐器	678	48.8%		4.5%	1	跆拳道	102	47.0%	0.7%
	2	舞蹈	378	27.2%		2.5%	2	羽毛球	23	10.6%	0.2%
	3	音乐	240	17.3%		1.6%	3	武术	20	9.2%	0.1%
	4	棋类	71	5.1%		0.5%	4	足球	20	9.2%	0.1%
	5	戏剧	13	0.9%		0.1%	5	健美操	13	6.0%	0.1%
	6	主持	7	0.5%		0.1%	6	其他	39	18.0%	26.0%
竞赛	总计	456	100.0%	3.0%	美术	总计	1068	100.0%	7.1%		
	1	奥数	392	86.0%		2.6%	1	绘画	891	83.4%	5.9%
	2	科学	24	5.3%		0.2%	2	书法	177	16.6%	1.2%
	3	电脑	19	4.2%		0.1%					
	4	机器人	13	2.9%		0.1%					
	5	天文	4	0.9%		0.0%					
	6	其他	4	0.9%		0.0%					

注：1.因部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”并合并统计，各类包括：

① 补习类：生物、地理、政治、历史、理综、网校、国学、文综

- ② 竞赛类：单片机、电子技术、海模；
- ③ 能力类：速写、演讲、品德、珠算、软陶；
- ④ 体育类：击剑、网球、高尔夫、滑冰、散打、跑步、田径、跳绳、体操、篮球、瑜伽、泰拳。

2) 甘肃省

在甘肃省的统计中，学生参加补习类的课外班的人数占到了高达82.9%的比例，可以看出学生对于学校课程的重视程度，其中英语和数学分别达到了31.2%和31.0%。而在文艺类及美术类课外班的学生也分别达到了6.6%和8.0%，学生对于兴趣类课程较感兴趣。在这一地区的统计中，关于能力类的课外班，基本为空白，这可能与该地区的发展程度有一定的关系，也说明该地区的教育在能力方面的培养具有一定的局限性。

表7.2 甘肃省补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例
补习	总计	6261	100.0%	82.9%	竞赛	总计	120	100.0%	1.6%
1	英语	2356	37.6%	31.2%	1	奥数	103	85.8%	1.4%
2	数学	2344	37.4%	31.0%	2	计算机	16	13.3%	0.2%
3	物理	923	14.7%	12.2%	3	科学	1	0.8%	0.0%
4	语文	318	5.1%	4.2%	体育	总计	73	100.0%	1.0%
5	化学	170	2.7%	2.3%	1	体育	22	30.1%	0.3%
6	其他	150	2.4%	2.0%	2	球类	25	34.2%	0.3%
文艺	总计	496	100.0%	6.6%	3	武术	12	16.4%	0.2%
1	乐器	211	42.5%	2.8%	4	跆拳道	10	13.7%	0.1%
2	棋类	119	24.0%	1.6%	5	游泳	3	4.1%	0.0%
3	舞蹈	105	21.2%	1.4%	6	轮滑	1	1.4%	0.0%
4	音乐	49	9.9%	0.6%	美术	总计	603	100.0%	8.0%
5	播音	7	1.4%	0.1%	1	绘画	523	86.7%	6.9%
6	唱歌	5	1.0%	0.1%	2	书法	80	13.3%	1.1%

注：1.因补习类部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”并合并统计，包括：物、地理、政治、历史、作文、阅读等。

3) 广东省

广东省的数据统计结果如下，与其他地区相同的是补习类课外班相比，依旧达到了十分高的比例值，达到了占调查人数的66.7%，而英语依然占据补习类课程的首要位置。与此同时，文艺类、美术类、竞赛类、体育类其余四类也分别达到了10%上下的比例，表明了学生对自身的综合素质发展的重视程度较高。

表7-3 广东省补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例
补习	总计	2016	100.0%	66.7%	竞赛	总计	173	100.0%	5.7%
1	英语	714	35.4%	23.6%	1	奥数	165	95.4%	5.5%
2	数学	569	28.2%	18.8%	2	计算机	3	1.7%	0.1%
3	语文	243	12.1%	8.0%	3	模型	3	1.7%	0.1%
4	作文	194	9.6%	6.4%	4	科学	1	0.6%	0.0%
5	物理	152	7.5%	5.0%	5	遥控	1	0.6%	0.0%
6	其他	144	7.1%	4.8%	体育	总计	168	100.0%	5.6%
文艺	总计	406	100.0%	13.5%	1	球类	120	71.4%	4.0%
1	乐器	187	45.9%	6.2%	2	跆拳道	15	8.9%	0.5%
2	舞蹈	86	21.1%	2.8%	3	体育	11	6.5%	0.4%
3	音乐	51	12.5%	1.7%	4	游泳	11	6.5%	0.4%
4	唱歌	51	12.5%	1.7%	5	武术	7	4.2%	0.2%
5	棋类	23	5.7%	0.8%	6	其他	4	2.4%	0.1%
6	其他	9	2.2%	0.3%	美术	总计	260	100.0%	8.6%
能力	总计	13	100.0%	0.4%	1	绘画	200	76.9%	6.6%
1	外语	13	100.0%	0.4%	2	书法	60	23.1%	2.0%

注：1.因部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”合并统计，各类包括：

- ① 补习类：生物、地理、政治、历史、阅读；
- ② 文艺类：影视、快板；
- ③ 体育类：田径、射击、体操；

4) 江西省

表 7-4 是江西地区的补习课目统计结果，在大比例中的补习类科目中，英语和数学依然占据前两名位置，分别达到了 35.8% 和 31.7 的比例，该地区学生对英语、数学的重视程度较高。而其余 4 类补习类别则呈现出较为一致的水平，均处于 3.5% 左右，学生对于学习科目的重视远远超过了其他方面。

表7-4 江西省补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例
补习	总计	6049	100.0%	87.2%	竞赛	总计	173	100.0%	3.4%
1	英语	2168	35.8%	31.3%	1	奥数	181	84.2%	2.6%
2	数学	1916	31.7%	27.6%	2	计算机	26	12.1%	0.4%

3	物理	734	12.1%	10.6%	3	科学	6	2.8%	0.1%
4	语文	670	11.1%	9.7%	4	珠算	1	0.5%	0.0%
5	写作	289	4.8%	4.2%	5	模型	1	0.5%	0.0%
6	其他	272	4.5%	3.9%	体育	总计	168	100.0%	3.3%
文艺	总计	327	100.0%	4.7%	1	球类	30	33.0%	0.4%
1	乐器	122	37.3%	1.8%	2	体育	25	27.5%	0.4%
2	舞蹈	120	36.7%	1.7%	3	跆拳道	16	17.6%	0.2%
3	音乐	54	16.5%	0.8%	4	游泳	6	6.6%	0.1%
4	唱歌	12	3.7%	0.2%	5	田径	4	4.4%	0.1%
5	棋类	8	2.4%	0.1%	6	其他	10	11.0%	0.1%
6	其他	11	3.4%	0.2%	美术	总计	246	100.0%	3.5%
能力	总计	5	100.00%	0.1%	1	绘画	165	67.1%	2.4%
1	外语	5	100.00%	0.1%	2	书法	81	32.9%	1.2%

注：1.因部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”并合并统计，各类包括：

① 补习类：政治、化学、生物、地理、历史、阅读；

② 文艺类：表演、播音、剪纸、刺绣；

③ 体育类：武术、刺绣、太极拳、台球、剑道、柔道、散打；

5) 辽宁省

辽宁省的补习总体情况如表 7-5 所示，补习类科目远远高于其他类型的科目比例，其中英语达到了总比例的 34.4% 的比例，更是说明了该地区学生对于英语学习的重视程度。而相较于补习类科目，其他类别的科目则处于较低状态。特别提出的是，能力类及竞赛类的科目更是只有数十人进行学习，比例分别是 0.5% 和 0.6%，学生们对于这两个类别的重视程度处于十分低的状态。

表7-5 辽宁省补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例
补习	总计	10171	100.0%	91.4%	竞赛	总计	69	100.0%	0.6%
1	英语	3825	37.6%	34.4%	1	奥数	41	59.4%	0.4%
2	数学	2518	24.8%	22.6%	2	科学	14	20.3%	0.1%
3	物理	1523	15.0%	13.7%	3	计算机	13	18.8%	0.1%
4	语文	1084	10.7%	9.7%	4	机器人	1	1.4%	0.0%
5	化学	510	5.0%	4.6%					
6	其他	711	7.0%	6.4%					

文艺	总计	505	100.0%	4.5%	体育	总计	120	100.0%	1.1%
1	乐器	242	47.9%	2.2%	1	球类	72	60.0%	0.6%
2	舞蹈	143	28.3%	1.3%	2	体育	20	16.7%	0.2%
3	声乐	37	7.3%	0.3%	3	跆拳道	19	15.8%	0.2%
4	棋类	33	6.5%	0.3%	4	游泳	5	4.2%	0.0%
5	主持	28	5.5%	0.3%	5	散打	2	1.7%	0.0%
6	其他	22	4.4%	0.2%	6	其他	2	1.7%	0.0%
能力	总计	51	100.0%	0.5%	美术	总计	285	100.0%	2.6%
1	外语	48	94.1%	0.4%	1	绘画	186	65.3%	1.7%
2	朗诵	3	5.9%	0.0%	2	书法	99	34.7%	0.9%

注：1.因部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”并合并统计，各类包括：

- ③ 补习类：写作、阅读、生物、地理、历史、政治；
- ② 文艺类：唱歌、国学、表演、播音、快板；
- ④ 体育类：武术、双节棍等；

6) 重庆市

重庆市的调查情况如表 7-6 所示，补习类的科目占到了 5764 人次和 69.7% 的比例，学生对于学习科目的重视达到了较高水平。其他几个类别中，文艺类则有了 13.1% 的比例，可见该地区的学生对于兴趣类的科目呈现出较大的兴趣，愿意在该科目上投入学习。其中乐器与舞蹈是学生首选的类别。

表7-6 重庆市补习科目六大类累计

类别	科目	人数	类别比	总比例	类别	科目	人数	类别比	总比例
补习	总计	5764	100.0%	69.7%	竞赛	总计	432	100.0%	5.2%
1	英语	1978	34.3%	23.9%	1	奥数	359	83.1%	4.3%
2	数学	1848	32.1%	22.3%	2	计算机	35	8.1%	0.4%
3	语文	731	12.7%	8.8%	3	科学	18	4.2%	0.2%
4	物理	655	11.4%	7.9%	4	机器人	16	3.7%	0.2%
5	写作	275	4.8%	3.3%	5	航模	4	0.9%	0.0%
6	其他	277	4.8%	3.3%					
文艺	总计	1087	100.0%	13.1%	体育	总计	267	100.0%	3.2%
1	乐器	465	42.8%	5.6%	1	球类	117	43.8%	1.4%
2	舞蹈	380	35.0%	4.6%	2	跆拳道	68	25.5%	0.8%
3	声乐	96	8.8%	1.2%	3	体育	33	12.4%	0.4%

4	唱歌	56	5.2%	0.7%	4	游泳	23	8.6%	0.3%
5	主持	38	3.5%	0.5%	5	武术	13	4.9%	0.2%
6	其他	52	4.8%	0.6%	6	其他	13	4.9%	0.2%
能力	总计	142	100.0%	1.7%	美术	总计	583	100.0%	7.0%
1	口语	94	66.2%	1.1%	1	绘画	416	71.4%	5.0%
2	外语	24	16.9%	0.3%	2	书法	167	28.6%	2.0%
	艺术	20	14.1%	0.2%					
	朗诵	3	2.1%	0.0%					
	演讲	1	0.7%	0.0%					

注：1.因部分数据极小，在此不一一列出，统称“其他”合并统计，各类包括：

- ⑤ 补习类：化学、生物、阅读、地理、历史、政治；
- ② 文艺类：棋类、播音、编导；
- ③ 体育类：田径、健美、柔道；

7) 总体情况分析

之后我们对所有地区的数据进行了总体的统计和分析，下面分析的是六地区总体情况比较。由于补习类科目在各大地区均占有较大的比例，我们将该类别单独提出来进行各省区对照分析，仅从补习类科目的比例情况，可以获得如下图形。图中数据根据补习类科目补习比例从低到高排列。

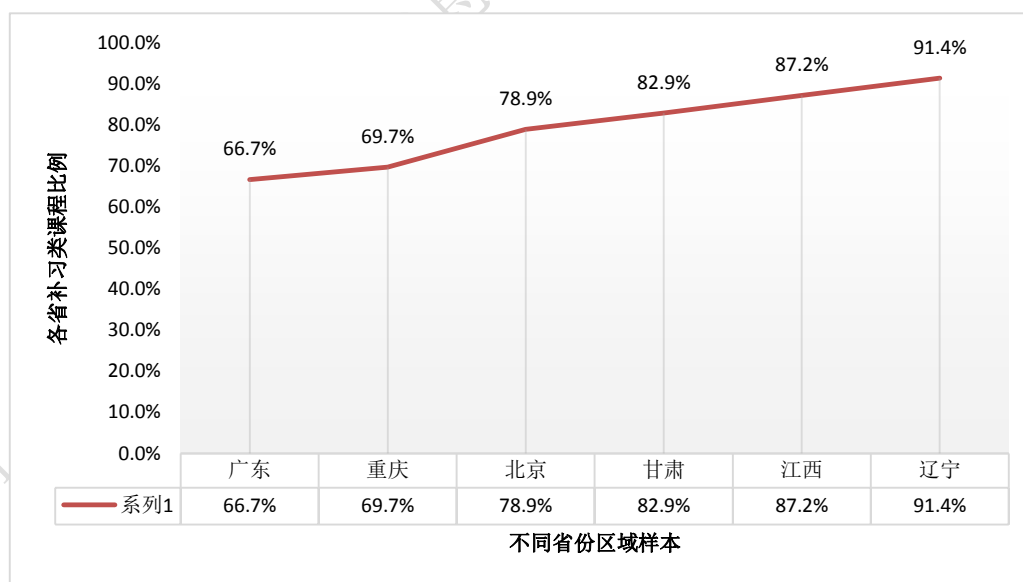


图7-14 各地区学生参加补习类课外班情况

在各个地区中，辽宁省的学生参加补习类课外班的比例为第一，达到了91.4%比例，该地区学生参与课外学习类科目的比例情况。而相比较之下，广东省的学生参加补习类课外班的比例处于最低，仅有66.7%，这也意味着更多的学生们在课外之余更愿意选择其他类课外

补习班培养自身的发展。

从下表 7-7 看出，全国不同省份的学生在课程补习类中补习的科目都比较类似。排在前面的主要就是英语、数学、语文和物理四种主要课程。表明学生及家长对这几科目的重视；同时也不得不承认，学校学习中在这些科目的教学并没有完全满足学生的学习需求，甚至内容难度等，需要课外的辅导来促进他们的学习。

表7-7 各省市课外补习类的科目中排在前四位的学科科目表

区域(%)	第一位(%)	第二位	第三位	第四位
辽宁(91.4%)	英语(34.4)	数学	物理	语文
江西(87.2%)	英语(31.3)	数学	物理	语文
甘肃(82.9%)	英语(31.2)	数学	物理	语文
北京(78.9%)	英语(33.5)	数学	语文	物理
重庆(69.7%)	英语(23.9)	数学	语文	物理
广东(66.7%)	英语(23.6)	数学	语文	作文

备注：学科课程后的百分比数据是指这一学科在该省份中的补习比例。

而在其他几个类别的比较中，可以看出艺术类和美术类的课外补习班也较为广泛地受到不同地区学生的欢迎，其中尤以广东、北京、重庆为代表。之后则是美术类课外班是学生们的次要选择，各个地区的数据均较为一致。特别是甘肃地区也表现出艺术类和美术类比例较高的比例。

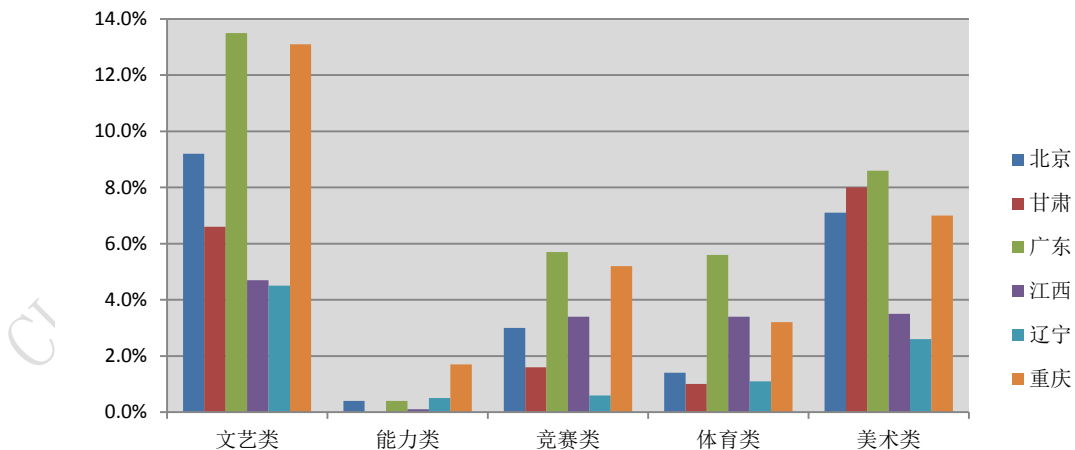


图7-15 各地区学生参加5类课外补习情况统计

（四）结论

本部分主要对全国省市的家校联系和学生课外补习的相关情况进行调查。尽管各地区在一些方面存在差异，但仍存在许多相似之处。总的来说，结论如下：

1. 学生对课外补习班的喜好呈现多样化，但总体倾向于不喜欢，特别是有 37.7% 的男生和 32.7% 的女生“非常不喜欢”参加课外补习。尽管如此，“学科补习类”的课外补习比例在某些省份高达 91.4%，最低的省份也在 66.7%。这说明补充学校教育的“影子教育”现象在全国不同地区广泛存在。

从学生补习周频度来看，重庆、江西参与补习学生比例最低，广东、甘肃、北京居中，所调查的辽宁地区比例最高。但从课程补习类的广泛程度来说，辽宁地区比例较高；第二梯队则是江西、甘肃、北京；六个地区中，广东最低，但也达到 66.7%。

当前，学生在学校上完课后，为了弥补所学课程的不足，经常会到校外寻求好的教师补习所需课程，以增加在校期间的竞争力。有些学生反映他们参加课外补习大多出于不得已的需要。比如为了获得好成绩，或为了具有更多的发展空间，他们需要在课外投入很多时间去参与补习。他们无法摆脱“其他学生参与补习的氛围影响”，在意识到课外补习对其成长具有一定价值后，尽管他们不喜欢，但仍有相当多的学生经常去上课外补习班。但不同地区的家校联系和课后补习情况存在差异。

2. 从学生感知到的家庭作业量来看，广东地区学生家庭作业量最低。67.7% 的男生和 69.2% 的女生和认为当前学校安排的家庭作业量多。从年级差异来看，中学生课业负担明显高于小学生，可能与中学生所面临的升学考试有关系。

中小學生分別反映每天需要完成很多家庭作业。课程作业量大，在中学阶段说明是与升学压力有关，教师希望学生课后能通过足够的作业来督促学习。而小学生作业量可能与过多的课外补习有一定关系。家庭作业量大，是当前学生反映的一个主要问题，认为会影响学生的休息时间，甚至降低学生的学习兴趣。

作业量过多与当前倡导的“减负精神”有一定违背。如何减少家庭作业量，提高家庭作业质量，促进学生自主学习能力和协作能力，激发他们的创新能力等，并增加学生课后学习的兴趣，仍是需要高度关注的话题。

3. “英语”、“数学”和“物理”或“语文”在六省市的“学科补习类”科目中几乎占据了前三位（其中，在有些省份，英语补习比例高达 34.4%，数学补习比例高达 31.1%）。“奥数”在“竞赛补习类”科目中名列第一（广东地区 5.5%，超越于北京的 2.6%）。“动漫设计”逐渐成为被学生青睐的“能力补习类”项目，但仅在北京地区比较突出。

在全国不同省市，三大学科，以及物理作为学生发展的关键学科仍被广泛重视。特别是

英语和数学。学生对外语的喜好大多表现在“他们喜欢一对一的教学方式、喜欢口语得到了锻炼等”；而数学方面，多数因为在校期间，无法满足学习的需要，有难度等的原因。但语文的补习，也仍然占据到主要的补习学科，比如为进行阅读和作文的训练才去补习。政府多次要求禁止的奥数补习，在一些地区仍占据一定比例。

4. 当前家校联系仍以学校引导家长参与为主。总体上，男生认为家长更多参与教育的比例大于女生；高年级学生认为家长更多参与教育的比例大于低年级学生。从地区差异来看，北京地区的家校联系情况，特别在学校引导方面所开展的工作，都超出全国其他地区。学校注重家长的参与。特别是在学校网站建设以及相关网络环境方面具有较好的支持家校联系的效果。

39.3%的女生和 35.3%的男生认为家长到校与教师交流的情况“非常少”。在年级差异方面，随着年级的升高，低年级学生会更多感受到家长参与学生教育。这可能与低年级学生的心理发展阶段有关，也与家长经常被学校邀请参加学校活动有一定关系。

八、学生休闲生活的调查和分析

(一) 关注问题

中小学生的时间大致可以分为：

1. **学习时间**：即用于校内学习、课后作业和课外辅导的时间。

2. **休闲时间**：休闲，也称为闲暇。《国际教育百科全书》中关于闲暇时间的界定是：“指所有规定的其他基本要求，诸如应付工作和睡眠、社会义务和社会约束之外，个体的一段自由的、无责任的或娱乐性的时间。”对中小学生而言，休闲可以概括为“学习”“娱乐”“交往”“休息”四项，如：兴趣学习；看报纸、杂志、听歌、看电视、上网、观看演出或比赛、体育和运动；创作活动；户内、户外交往；无事休息等。

3. **满足生理需求的时间**：即吃饭、睡觉、洗漱的时间。

4. **家务劳动和个人副业劳动的时间**：即洗衣服、打扫房间、家务劳动、照顾老人的时间。

5. **打工时间**：即可以获得报酬的劳动时间。

6. **往返时间**：与空闲时间内的活动相关的往返、上下学往返的时间、与打工相关的往返时间，及以上活动的出发前准备和达到后的一个短暂的整理时间。

本节重点关注中小学生的休闲时间。休闲是人类生命中不可或缺的生活，对学生的成长具有着重要的意义。

成长于网络时代、被称为“数字土著”的当代中小学生的休闲生活不断呈现新的特点，对他们的成长产生着重要影响。对于中小学生而言，在需要上学的日子中，生活以学习为主，休闲时间相对较少；在假期中，多数学生都能获得大量的休闲时间。可见，无论上学还是放假，休闲时间是客观存在的。那么学生们有多少休闲时间？休闲时间里他们在做什么？他们对休闲生活是否满意？学生的休闲生活对他们的学习具有积极意义，还是消极影响？网络休闲生活和非网络休闲生活对学生学习的影响一样吗？这些问题将在本节通过数据分析给予解答。

(二) 调查设计

本次调查包括 82 道题目，共四个部分：1) 基本资料，包括性别、出生年份和年级。2) 休闲情况，包括休闲活动和休闲感受，前者涉及 20 项非网络休闲活动和 15 项网络休闲活动；休闲感受，即学生对网络和非网络休闲活动中整体满意度的感受，包括 24 道题目，涉及学生在社交、放松、教育、生理、心理和美学等方面的满意度。3) 学习情况，包括由 8 道题组成的学习自我效能感量表。4) 时间分配，包括上学日（6 道题）和休息日（6 道题）的各项时间使用情况。

本次调查在全国发放问卷 7500 份,回收 6534 份,回收率为 87.1%。包含北京市(41.1%)、重庆市(14.4%)、广东省(4.2%)、江西省(15.6%)、甘肃省(17.4%)、辽宁省(7.3%) 六个省市,51 所学校。其中,男生 50.3%,女生 49.6%;小学三年级 17.1%,小学五年级 20.8%,初二 29.2%,高二 33.0%。

(三) 数据分析

1.学生的时间分配情况

1) 学生的睡眠时间

① 学生上学日睡眠时间的整体情况

调查显示,学生在上学日的实际睡眠时间为 5 至 11 小时不等,见图 8-1。其中,66.2%学生的睡眠时间为 7 至 9 小时,11.5%的学生能睡 10-11 小时,还有 3.1%的学生每天仅睡 5 个小时,18.1%的学生每天仅睡 6 小时。

总体上看,学生平均每天实际睡眠 7.74 小时。男女生在睡眠时间上存在显著差异(Sig.(双侧)=0.03),男生睡眠时间均值为 7.77 小时,女生为 7.70 小时。

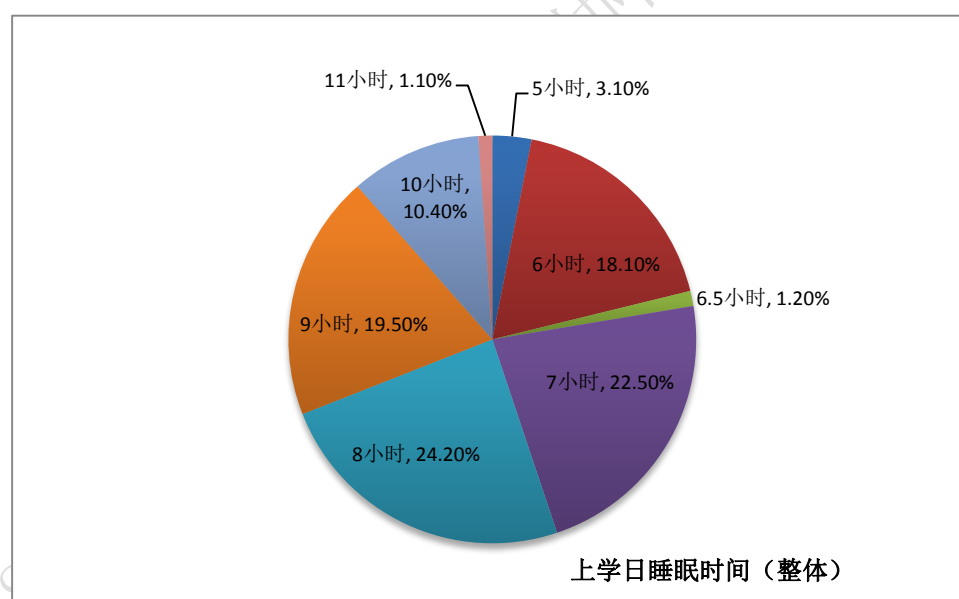


图8-1 全国学生上学日睡眠时间的分布

② 学生上学日睡眠时间的年级差异

从年级来看,上学日小学生平均睡眠 8.82 小时,初中生为 7.62 小时,高中生平均睡眠 6.59 小时,见图 8-2。其中,超过一半的高中生(51.2%)上学日每天睡眠不超过 6.5 小时,见图 8-3。

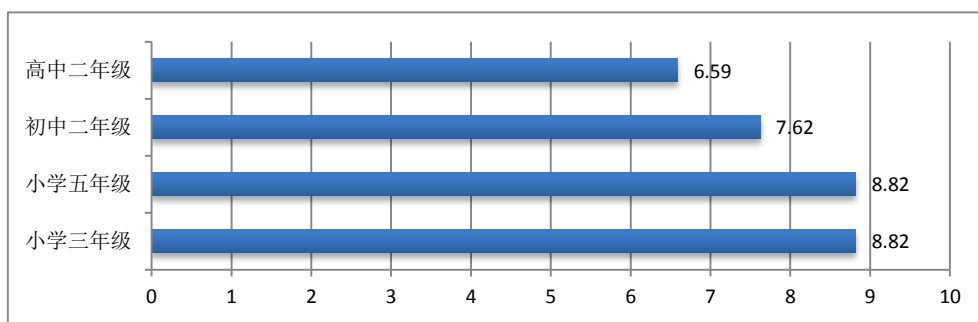


图8-2 各年级学生上学日睡眠时间均值

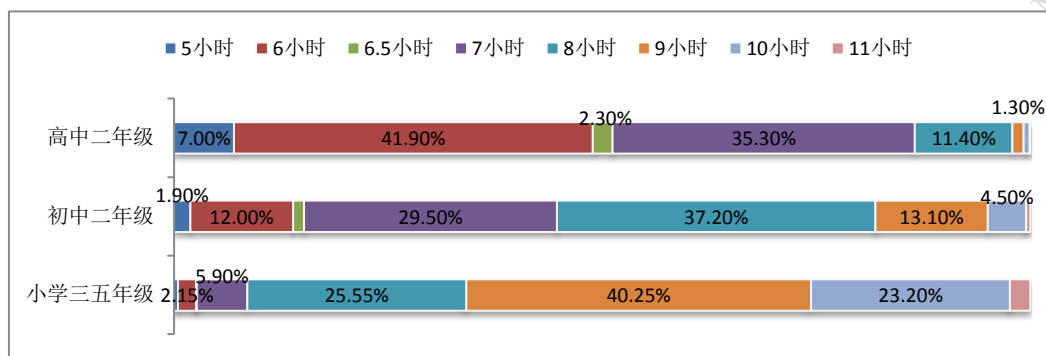


图8-3 各年级学生上学日睡眠时间分布数据 (百分比)

② 学生上学日睡眠时间的省市差异

甘肃学生平均睡眠 7.1 小时 (见图 8-4)，处于较低水平，与其他五省市具有显著差异。

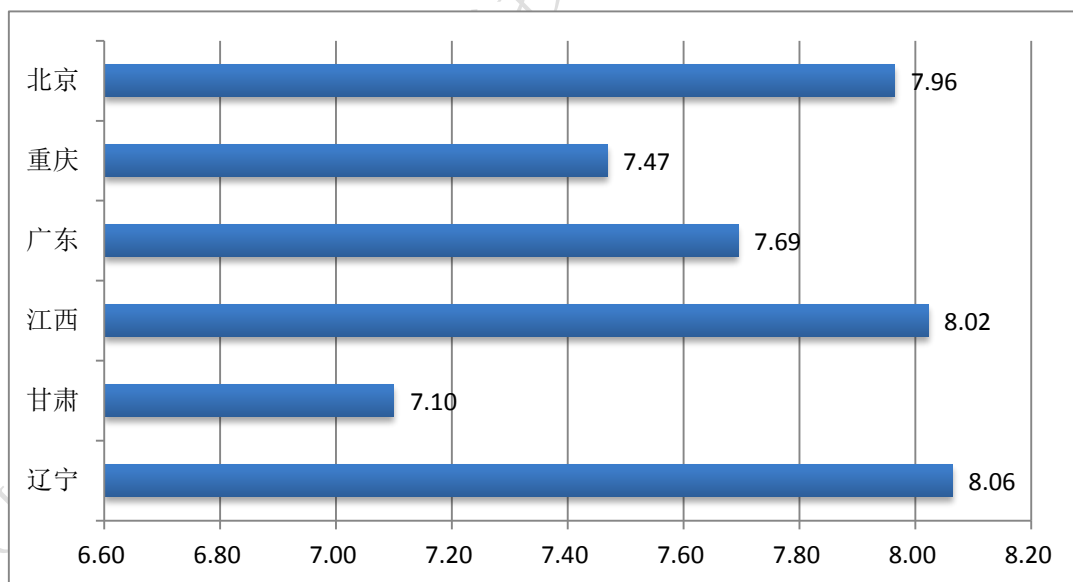


图8-4 六省市学生上学日睡眠时间均值

图 8-5 显示，六省市睡眠时间不超过 6.5 小时的学生比例依次为：甘肃 43.1%、重庆 20.1%、北京 17.7%、江西 17.6%、和广东 13.2%。

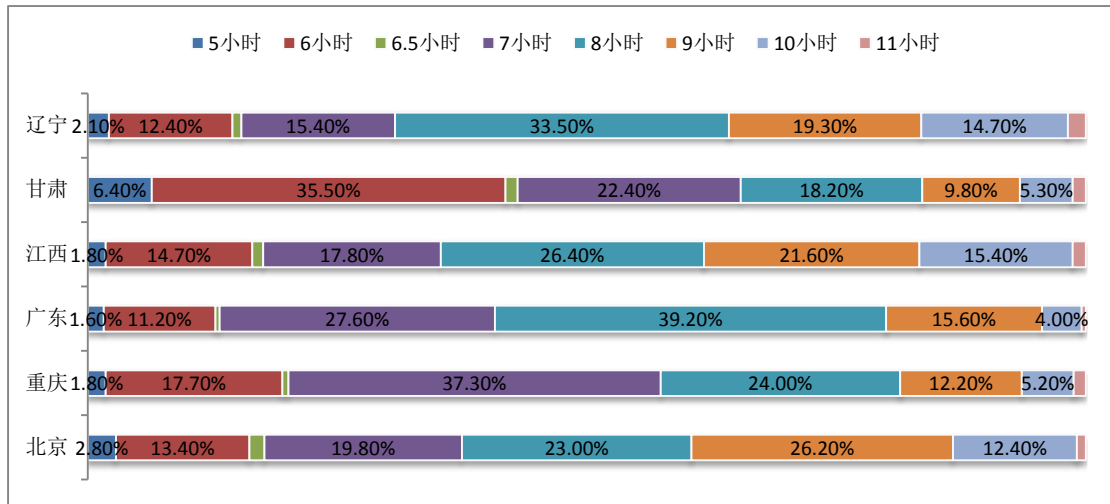


图8-5 六省市学生上学日睡眠时间分布

④ 学生休息日睡眠时间的整体情况

在休息日，有 3.2% 的学生仅睡 6 小时，6.3% 的学生睡 7 小时，74.6% 的学生睡 8 至 10 小时，14.6% 的学生睡 11 至 12 小时，还有 1.2% 的学生会睡 13 个小时，见图 8-6。学生们总体平均睡眠 9.3 小时，平均比上学日多 1.56 小时。

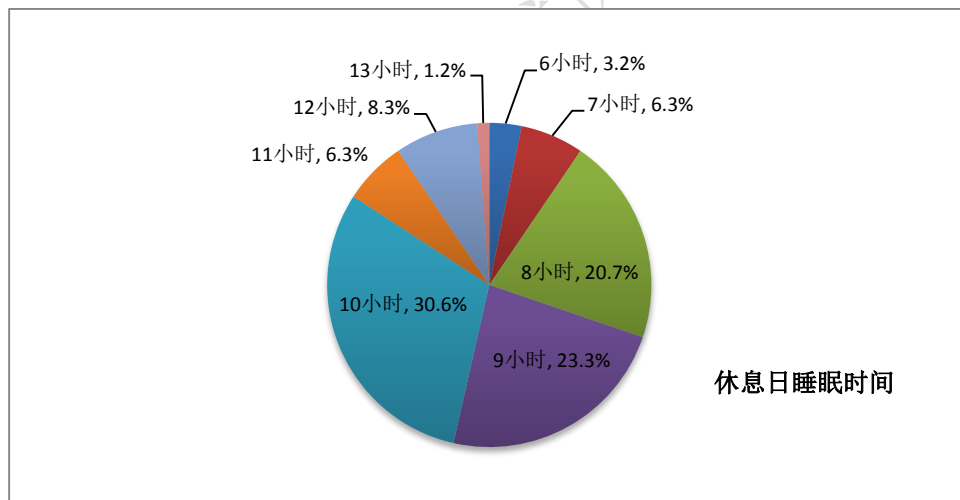


图8-6 学生休息日睡眠时间分布

⑤ 学生休息日睡眠时间的年级差异

休息日四个年级间的差异显著，但三年级睡眠时间少于五年级，见图 8-7。

⑥ 学生休息日睡眠时间的省市差异

在休息日睡眠时间上，同样的，甘肃学生平均睡眠 9 小时，见图 8-8，与另外五省市差异显著。

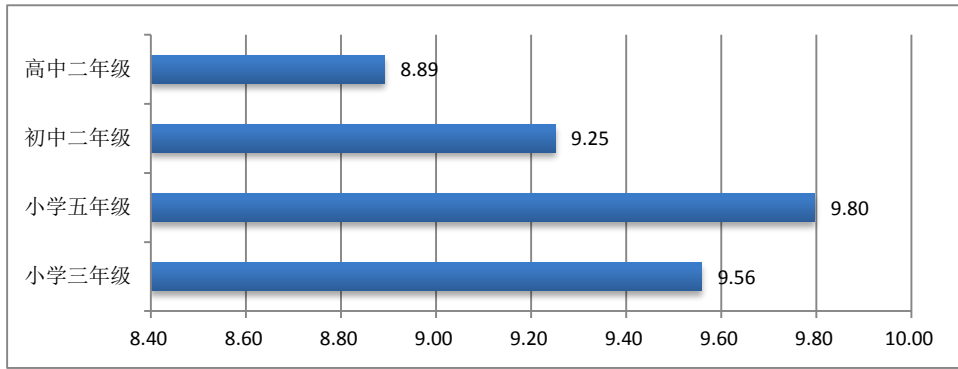


图8-7 各年级学生休息日睡眠时间均值

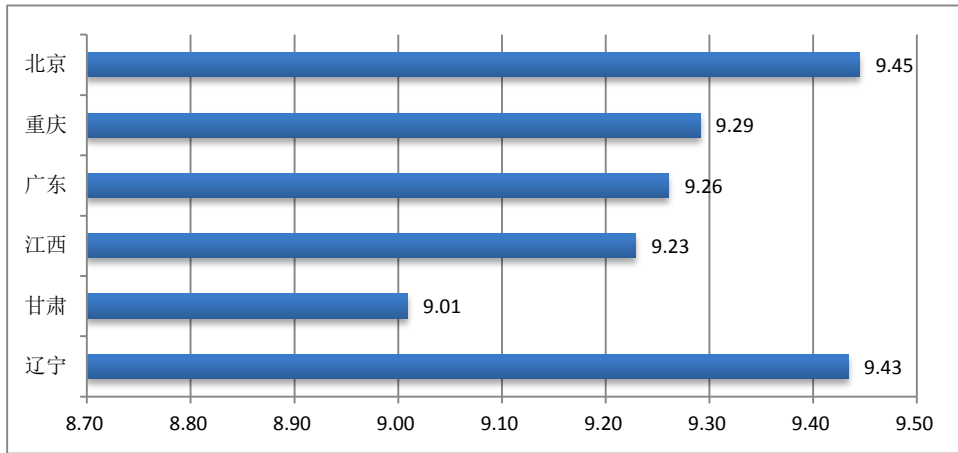


图8-8 六省市学生休息日睡眠时间均值

2) 学生的休闲时间

① 学生上学日休闲时间的整体情况及差异分析

在上学日，5.3%的学生报告他们的休闲时间为0，即他们没有休闲生活；每天仅能休闲半小时的学生有5.3%；65.5%的学生可以休闲1至2小时，11.5%的学生可以休闲3小时，休闲超过3小时的学生占比9.2%，见图8-9。

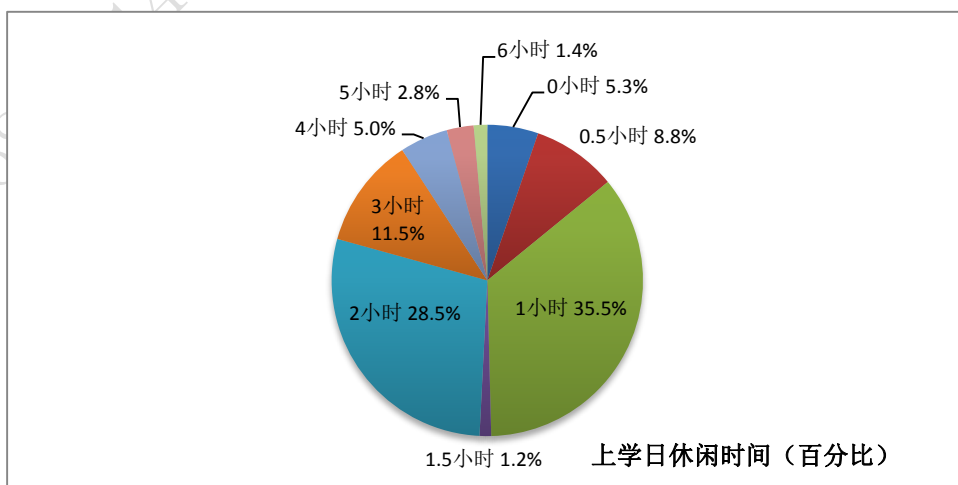


图8-9 上学日休闲时间分布

上学日，学生平均每天休闲时间 1.76 小时。男生时间均值（1.80）与女生均值（1.73）接近。从年级来看，小学五年级最高，而高中二年级最低，见图 8-10。

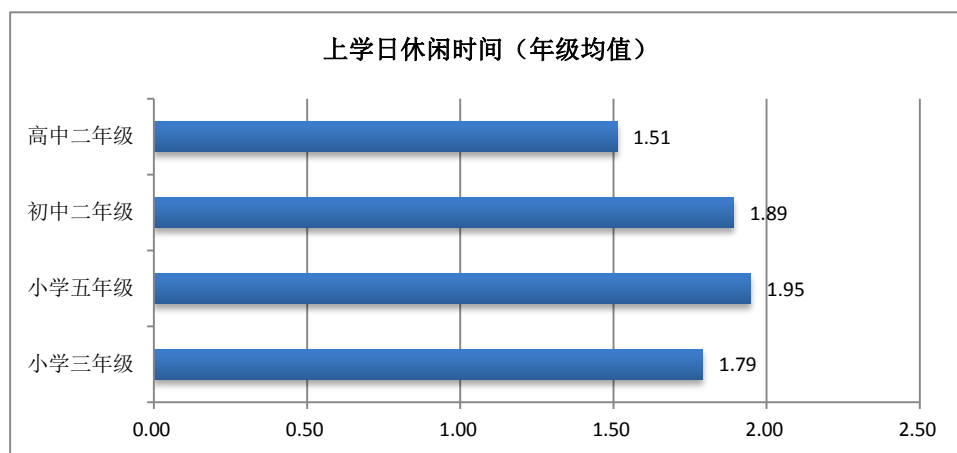


图8-10 各年级学生上学日休闲时间均值

在休闲时间上，辽宁、重庆、北京和广东不具有显著差异，但他们均显著高于甘肃和江西，甘肃和江西间不具有显著差异。见图 8-11。

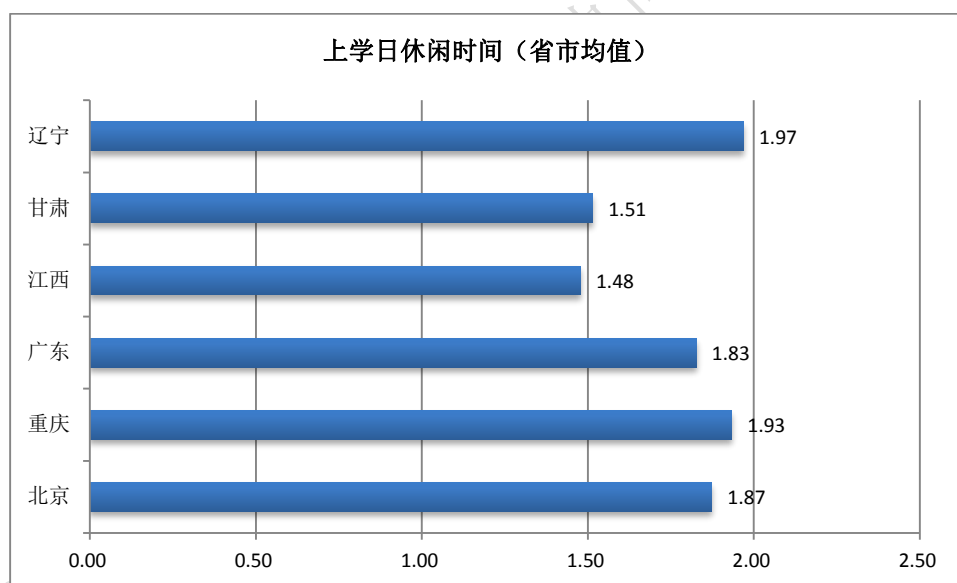


图8-11 各省市学生上学日休闲时间均值

② 学生休息日休闲时间的整体情况及差异分析

在休息日，休闲时间不足半小时的学生有 2.9%；35.4% 的学生能休闲 1 至 2 小时，42.7% 学生休闲 3 至 5 小时，11.9% 学生休闲 6 至 8 小时，休闲超过 8 小时的有 7.3%。见图 8-12。

平均来说，学生休息日休闲时间均值是 3.79 小时。休息日休闲时间上，男女生具有显著差异（sig.(双侧)=0.001），男生时间均值（3.93）高于女生（3.70）。

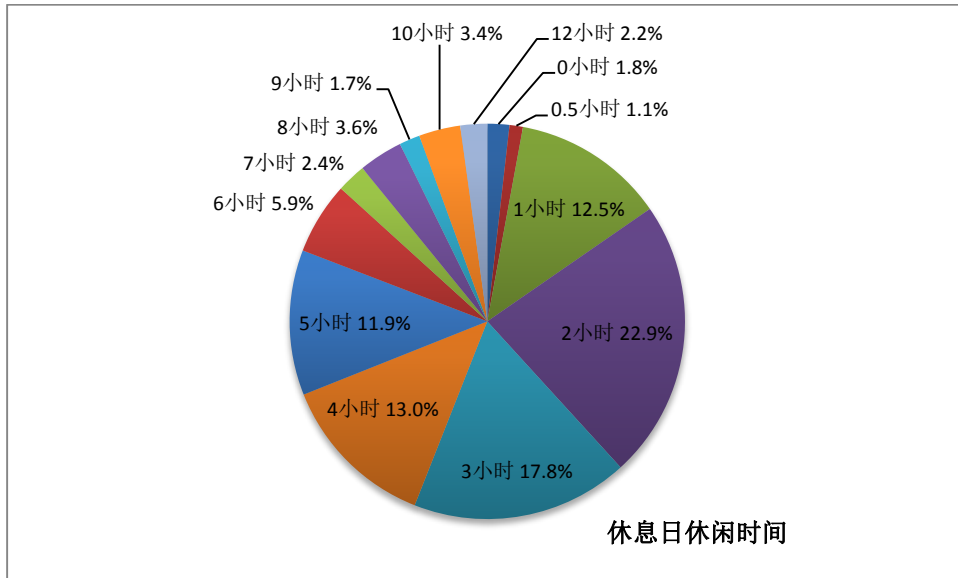


图8-12 休息日休闲时间分布

图8-13是六省市中小学生在休息日休闲时间的年级平均值,小学与中学的差异是显著的。在休息日里,小学生比中学生的休闲时间更少。

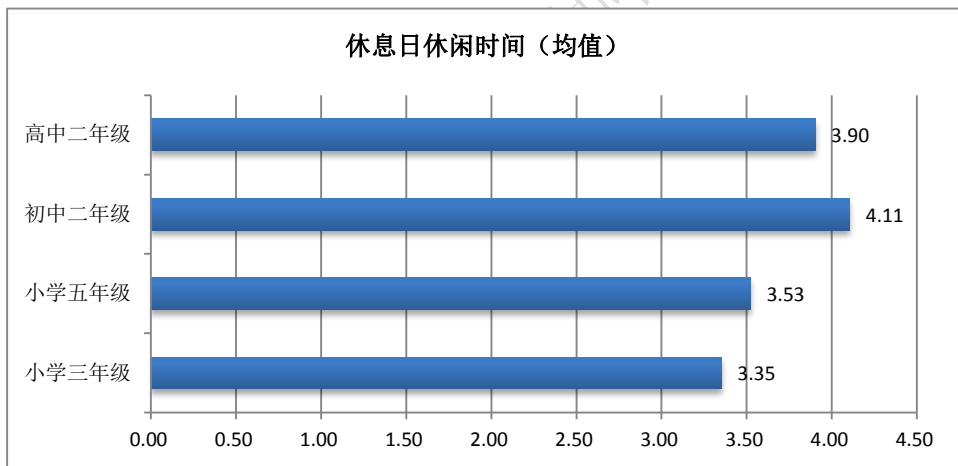


图8-13 各年级学生休息日休闲时间均值

图8-14显示,在休息日休闲时间上,江西最低(3小时),且显著低于北京、重庆、广东和辽宁,与甘肃的差异不显著。其中,北京、重庆、广东均值均超过4小时。

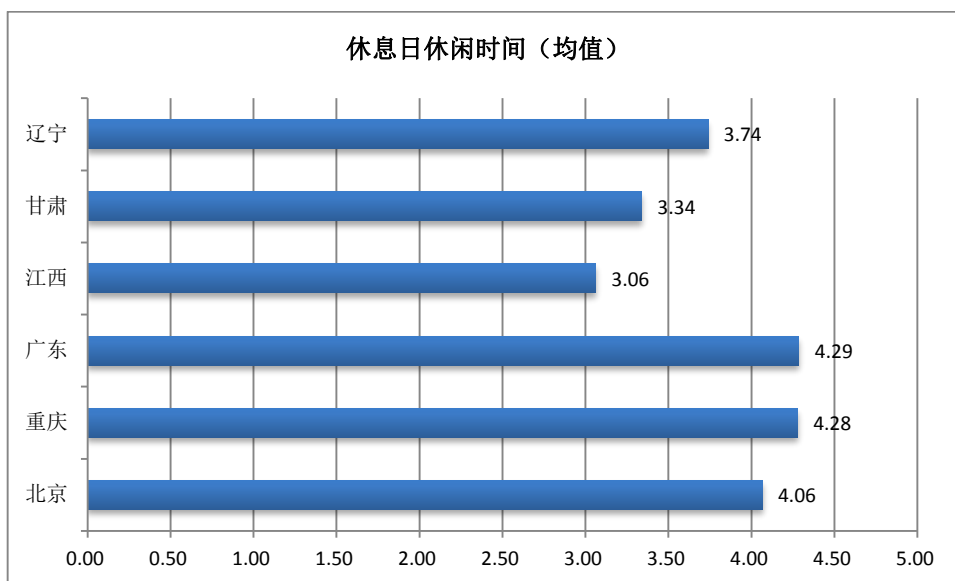


图8-14 各省市学生休息日休闲时间均值

3) 学生的网络休闲时间

上学日不在网络上休闲的学生占 39.7%，将半个至一个小时用于网络休闲的学生占 45.5%，有 14.8% 的学生花 2 至 4 小时在网上休闲。见图 8-15。上学日学生网络休闲时间的均值为 0.75 小时，上学日网络休闲时间上，男女生具有显著差异 (sig.(双侧)=0.000)，男生时间均值 (0.80 小时) 高于女生 (0.69 小时)。

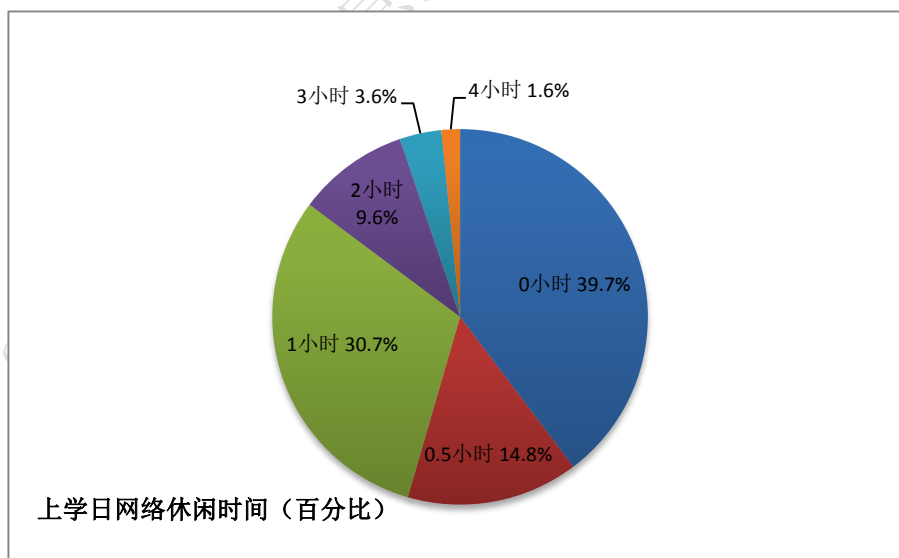


图8-15 学生上学日的网络休闲时间

如图 8-16，在上学日的网络休闲时间上，小学和初中均反映出低年级高于高年级的情况。

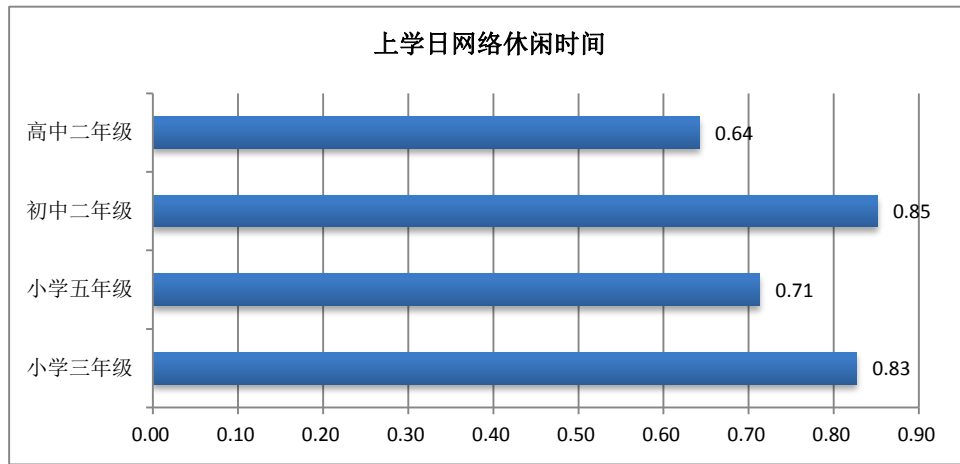


图8-16 上学日的网络休闲时间的年级均值

如图 8-17，上学日在网络上休闲的平均值，最低的是甘肃学生，而广东和重庆学生的均值相对较高。

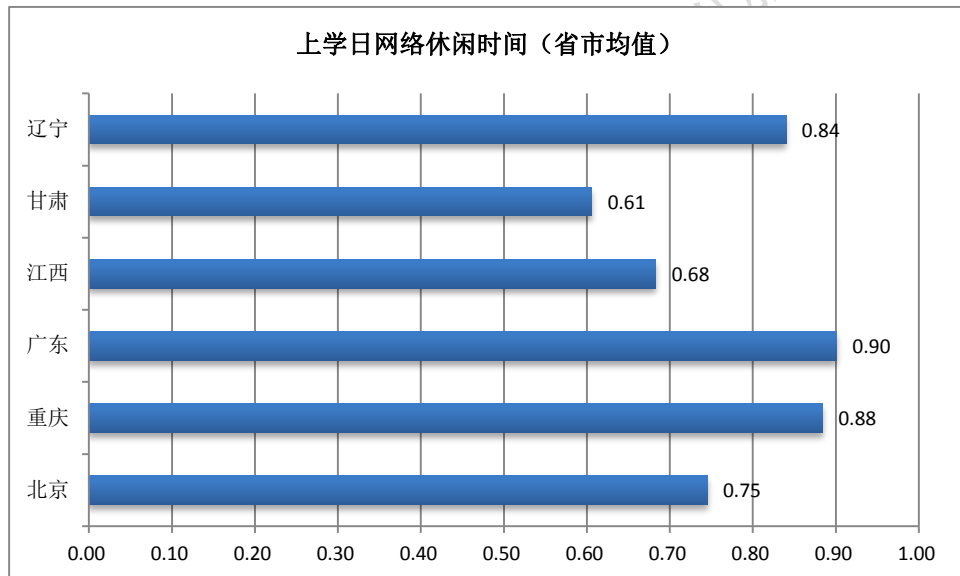


图8-17 上学日的网络休闲时间省市均值

休息日，不在网上休闲的学生比例从上学日的 39.7% 降到了休息日的 14.1%，说明约有 25.6% 的学生平时不上网休闲，到节假日再上网，见图 8-18。休息日学生网络休闲时间均值是 1.84 小时。男女生具有显著差异 (sig.(双侧)=0.000)，男生时间均值 (1.99 小时) 高于女生 (1.71 小时)。

通过将上学日和休息日的休闲时间和网络休闲时间进行对比发现，学生约有四成的休闲时间是在网络中度过的。

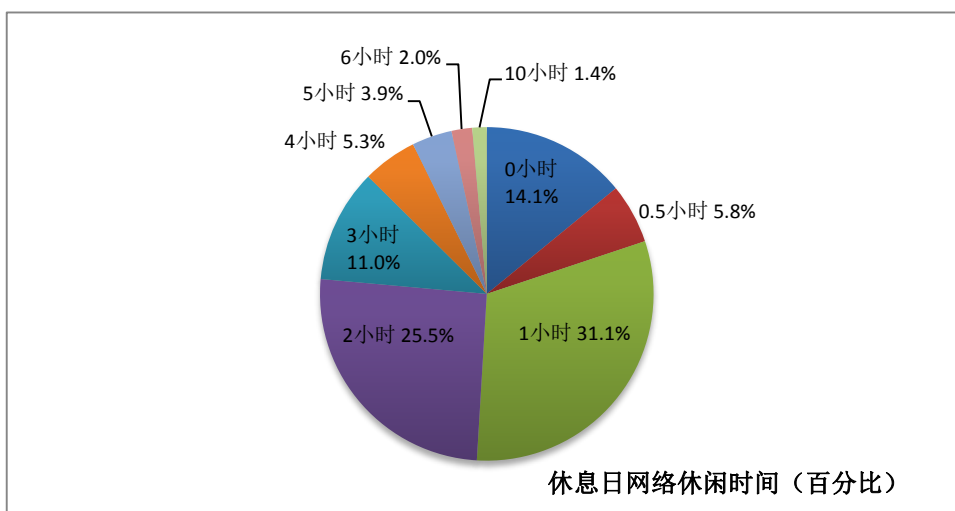


图8-18 休息日学生网络休闲时间的分布

从年级上看，中学生在休息日有更多的时间进行网络休闲，见图 8-19。

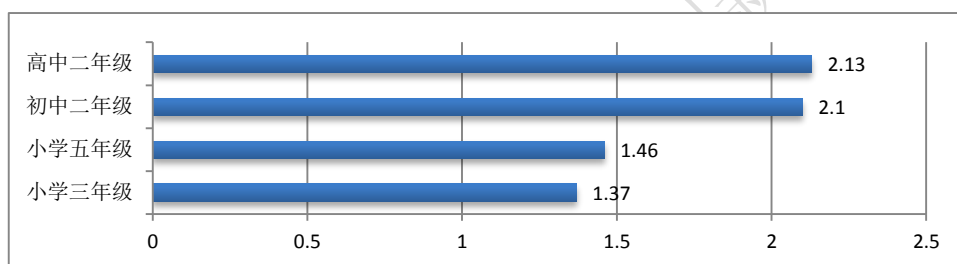


图8-19 休息日学生网络休闲时间的年级均值

考察各省市学生在休息日的网络休闲时间上的差异发现，广东和重庆与江西、甘肃、辽宁差异显著，并且广东与北京之间也存在显著差异，见图 8-20。

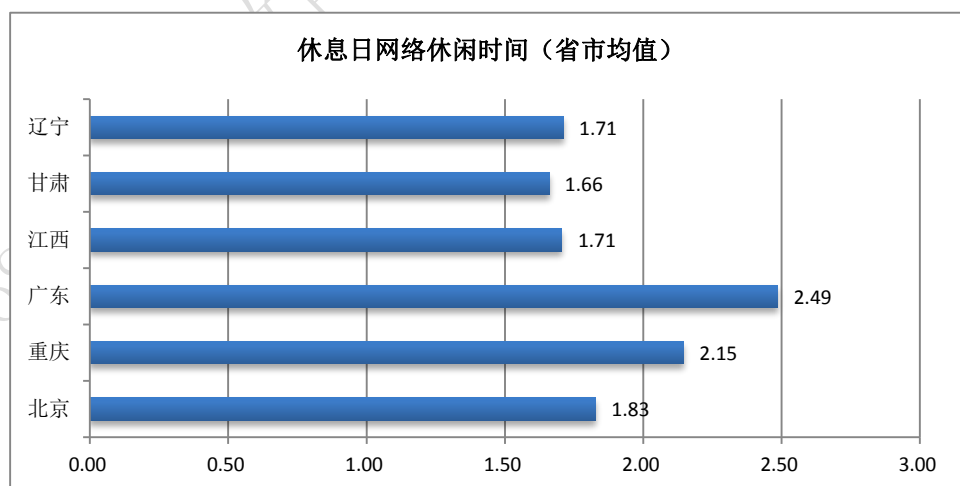


图8-20 休息日学生网络休闲时间的省市均值

2. 学生参与休闲活动的情况

1) 学生参与的非网络休闲活动

问卷调查了学生在 18 种非网络休闲活动上的频率，且按频率均值从大到小排序，见图 8-21。每种非网络休闲活动的频率最高值为 5，均值大于 3 活动有 5 项，从大到小依次为和朋友一起玩、听音乐、看电视、阅读、参加体育活动。

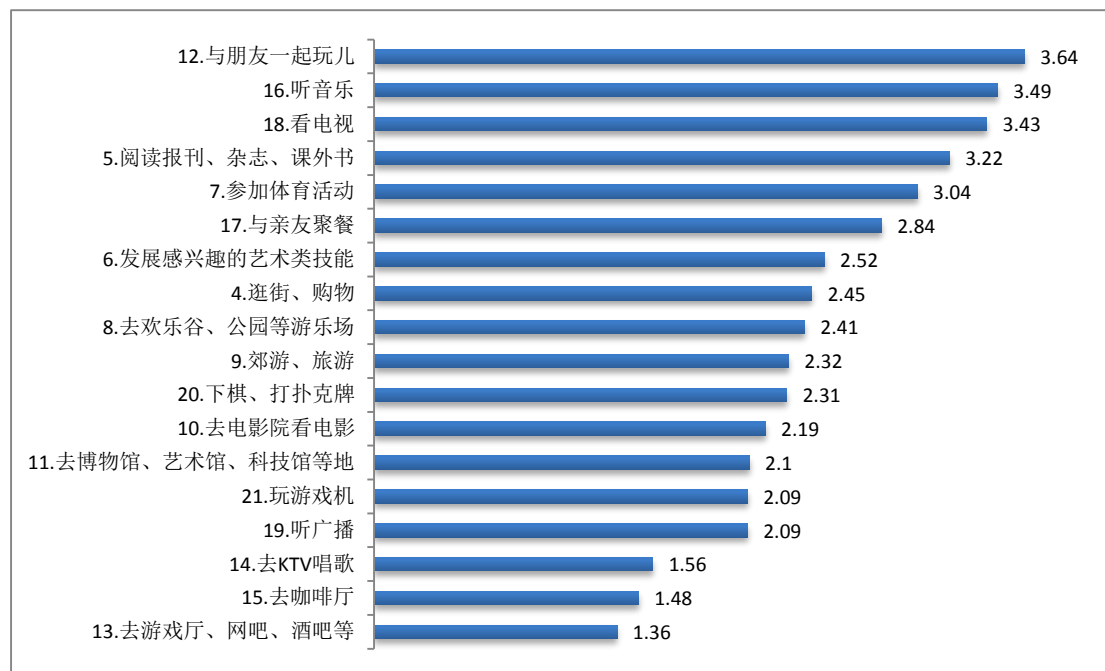


图8-21 学生各项非网络休闲活动的频率均值（整体表现）

图 8-22 显示了六省市学生从事非网络休闲活动的频率对比，从中可以看出和朋友一起玩、听音乐、看电视、阅读、参加体育活动这五项在六省市学生中都是频率排名靠前的活动。

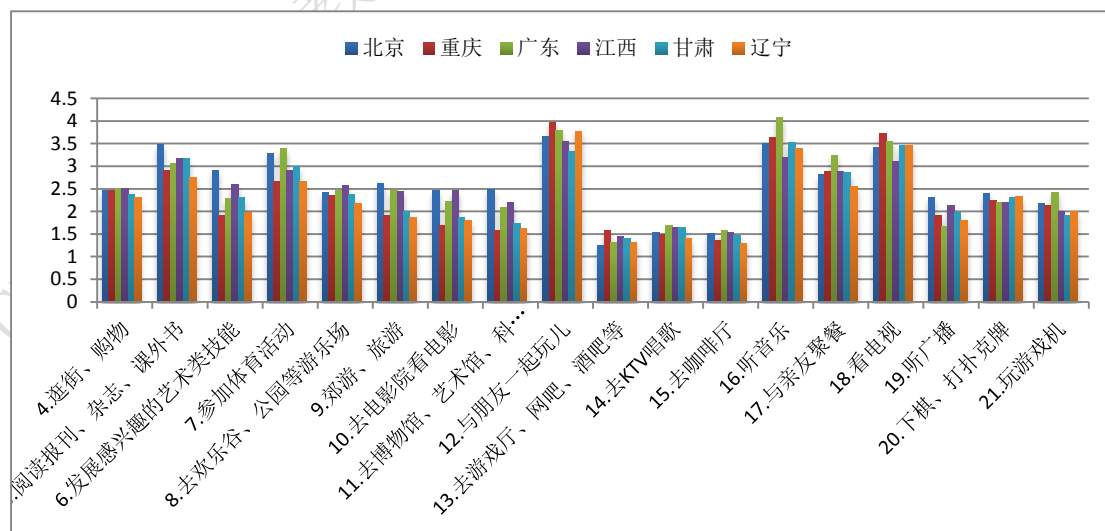


图8-22 全国六省市学生的非网络休闲活动的频率均值

如图 8-23，将频率排名前十的活动进行六省市的对比发现，相对于其他五省市，重庆的

学生最喜欢与朋友一起玩，甘肃的学生在这个题目上均值最低；相对于其他五省市，广东的学生最喜欢听音乐，江西的学生均值最低；相对于其他五省市，北京的学生最喜欢阅读，辽宁的学生均值最低；相对于其他五省市，重庆的学生最喜欢看电视，江西均值最低；广东的学生最喜欢参加体育活动，重庆和辽宁同为最低；北京的学生最喜欢发展感兴趣的艺术类技能，重庆的学生均值最低；最喜欢与亲友聚餐的是广东学生，辽宁学生最低；最喜欢旅游的是北京学生，重庆和辽宁均值接近，几乎同为最低；最喜欢去博物馆等地的是北京学生，重庆和辽宁均值接近，几乎同为最低；最喜欢去博物馆等地的是北京学生，重庆和辽宁计划同为最低；在逛街、购物这项活动上，北京、重庆、广东、江西持平，甘肃、辽宁略低，这可能与该项活动是生活必须活动有关。

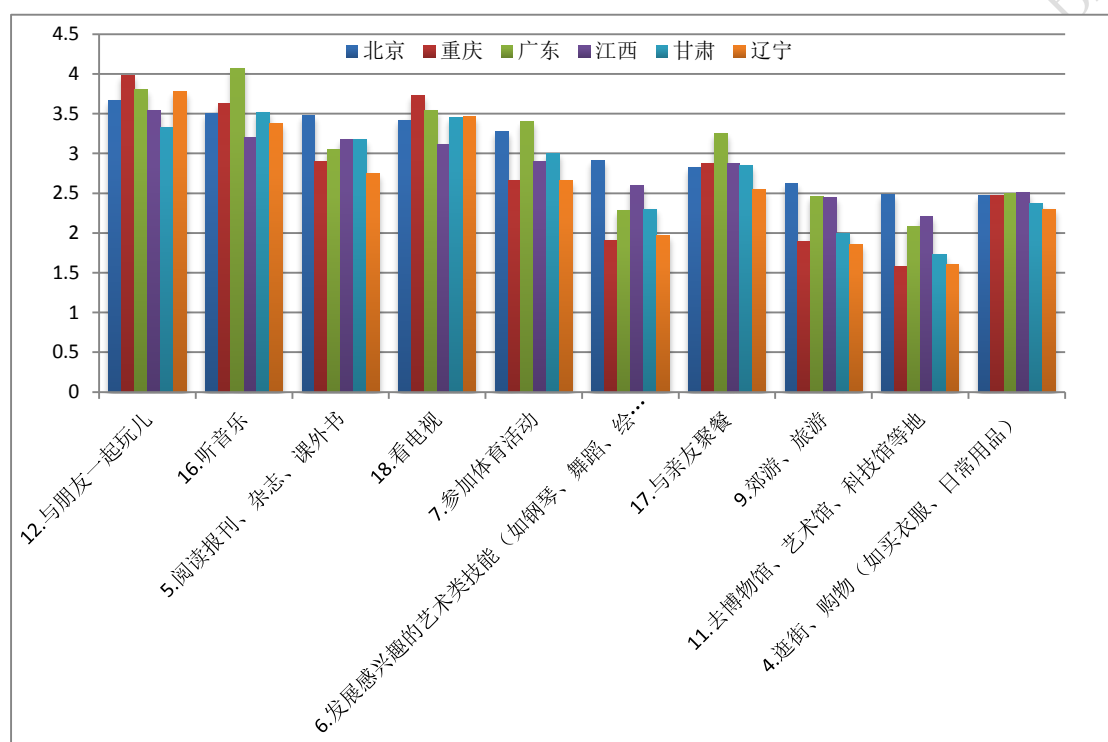


图8-23 全国六省市学生参与非网络休闲活动的均值对比（频率较高的十种活动）

2) 学生参与的网络休闲活动

问卷调查了学生在 12 种网络休闲活动上的频率，且按频率均值从大到小排序，见图 8-24。每种网络休闲活动的频率最高值为 5，均值大于 3 的活动有 2 项，为收听和下载网络歌曲、通过电脑使用即时聊天工具。

相对于曾有调查报告指出学生最喜欢的网络活动是网络游戏、网络聊天，图 8-24 表明，近一段时间以来学生最喜欢的网络活动为网络音乐和网络聊天，玩网络游戏在本次调查中排到了第 7 位，在频率上超越它的主要是网络社交和网络音视频两类活动。

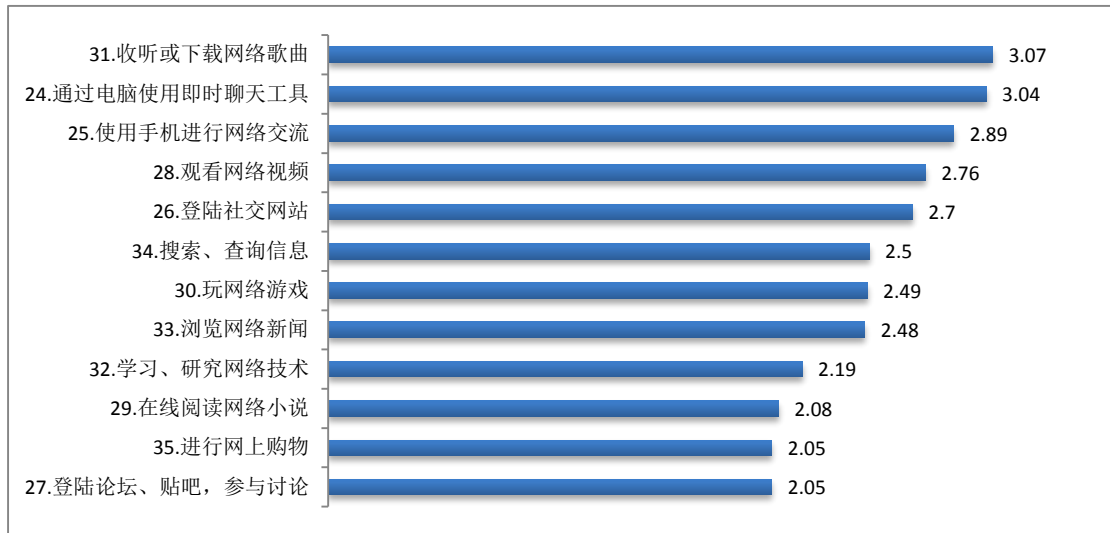


图8-24学生在网络休闲活动的频率均值（整体表现）

将网络休闲活动进行六省市的对比（见图 8-25）发现，除“学习、研究网络技术”一题外，广东学生在每一项网络休闲活动上的频率均为最高，这表示广东学生在网络上远比其他省市学生更为活跃；而辽宁除在“玩网络游戏”“学习、研究网络技术”上六省市排名居中，在各项网络休闲活动上均排名最低。

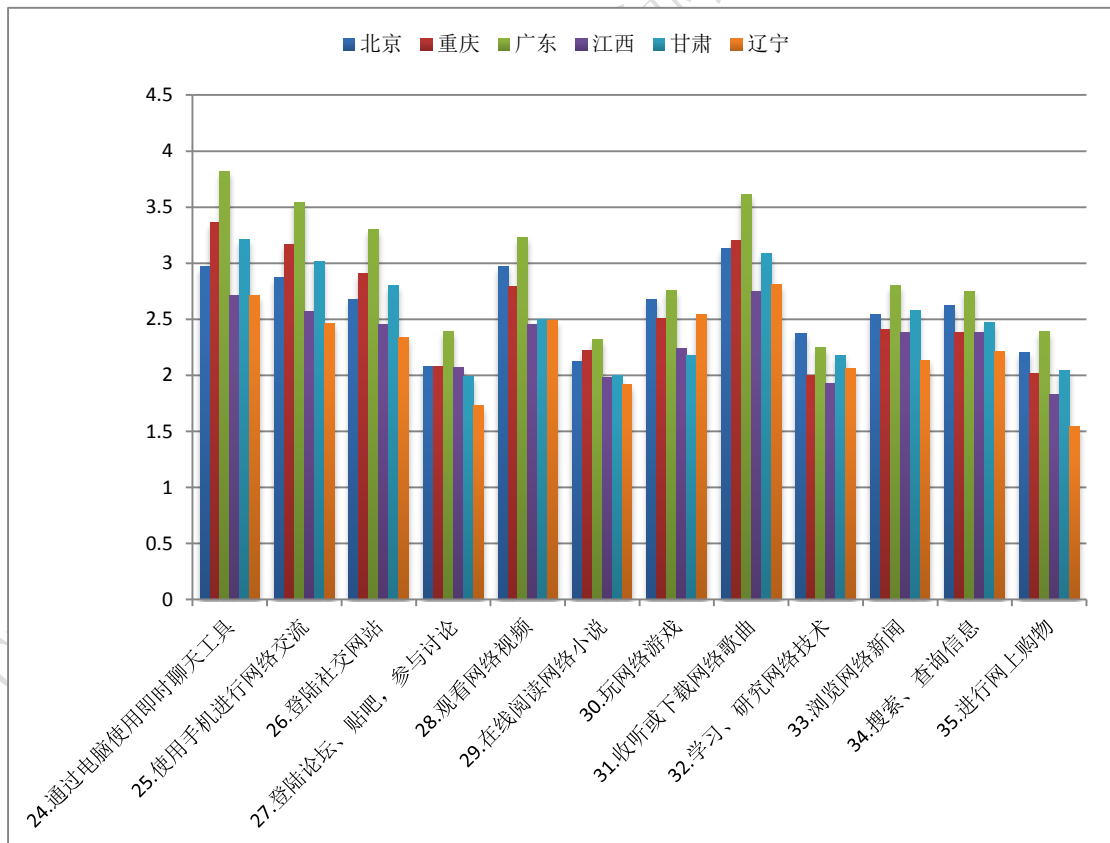


图8-25 全国六省市学生的网络休闲活动的频率均值

3) 学生休闲活动的类型及差异分析

鉴于活动过多难以呈现深入分析的结果，故通过因素分析，将相关度高的活动归结到一起，得出 4 个因子：类智能手机（主要包括网络音乐、网络视频、通过电脑或手机进行网络社交）、户外休闲（旅游、参观博物馆、看电影、去公园等游乐场所）、类成人休闲（去 KTV 唱歌、去咖啡厅、去酒吧、网吧等）和游戏娱乐（玩网络游戏、玩游戏机、下棋打扑克），统计分析表明这个 4 个因子具有较高的信度和效度。

如图 8-26，在类智能手机类活动上，广东学生均值最高、辽宁最低，江西学生也低于总体均值；在户外休闲上均值从大到小有北京、江西、广东高于整体均值，重庆、辽宁同低；在类成人休闲上，辽宁最低，其他省市基本持平；在游戏娱乐上北京、重庆、广东较高。

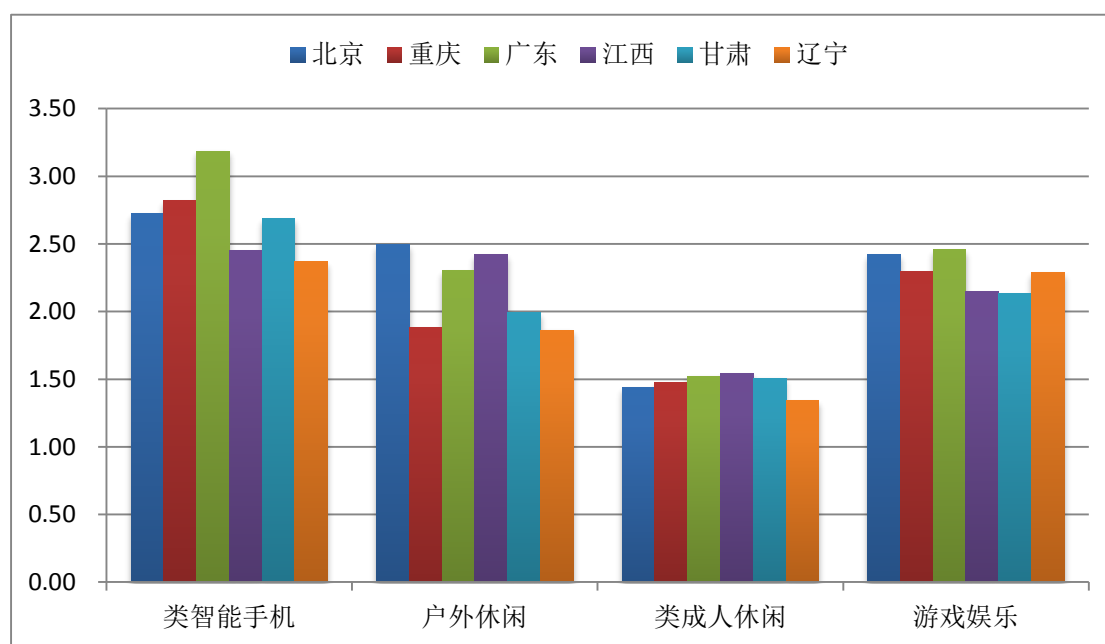


图8-26 全国六省市学生在四类休闲活动上的均值

如图 8-27 男女生在类智能手机、户外休闲、类成人休闲 3 类活动上的表现均持平，在游戏娱乐上男生显著高于女生。

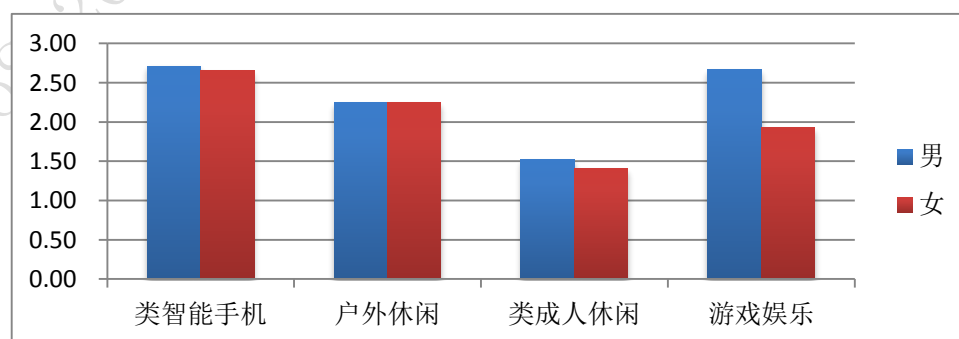


图8-27 男女学生在四类休闲活动上的均值

图 8-28 显示，在类智能手机活动上年级越低参与越少，即这是一类明显会随着学生的

年龄增长参与频率越来越高的活动；在户外休闲活动上，小学生参与度较高，并随着年级增高而降低；类成人休闲的参与频率也会随着小学、初中、高中的年龄和年级的增长而增高；在游戏娱乐上，小学初中的活动频率基本持平，高中生最低。

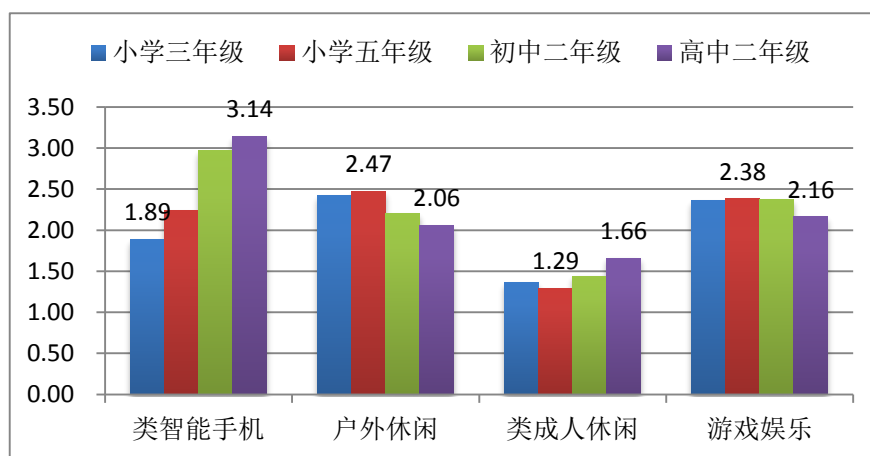


图8-28 不同年级学生在四类休闲活动上的均值

3.学生对休闲活动的满意度

问卷使用 24 题项，测量了学生对休闲活动的满意度。满意度可表现为五个方面：

- 心理满意度，如：对我的休闲活动我充满自信、我的休闲活动让我有成就感；
- 社交满意度，如：我的休闲活动使我与其他人有社交互动、我的休闲活动帮助我了解其他人；
- 放松满意度，如：我的休闲活动帮助我缓解压力、我的休闲活动使我放松自己；
- 身体满意度，如：我的休闲活动使我的身体更健康、我的休闲活动是一种对体能的挑战；
- 美感满意度，如：我从事休闲活动的地点和场所是美丽的、我从事休闲活动的地点和场所是干净的。

满意度选项取值范围为[1, 5]。如图 8-27，从总体上来看，学生对放松方面的满意度最高，均值达到 4.01，其次是社交、美感、身体和心理，5 个方面的满意度均值均在 3.5 以上，见图 8-29，说明学生们对休闲的满意度还是比较高的。

从性别来看，女生在放松、社交和美感 3 个方面的满意度高于男生，而男生在心理和身体满意度上高于女生。

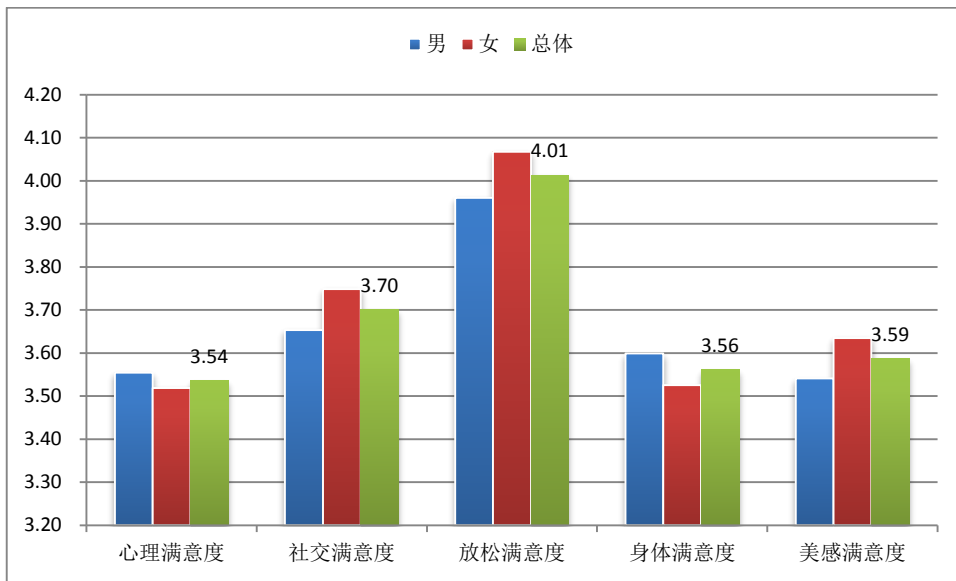


图8-29 男生及总体上的休闲满意度因子的均值

图 8-30 显示小学五年级在各项满意度上均高于其他年级，且初中学生各项满意度均高于高中生。高中学生中感到满意度最低的是心理和身体。在社交满意度上小学三年级学生满意度最低。

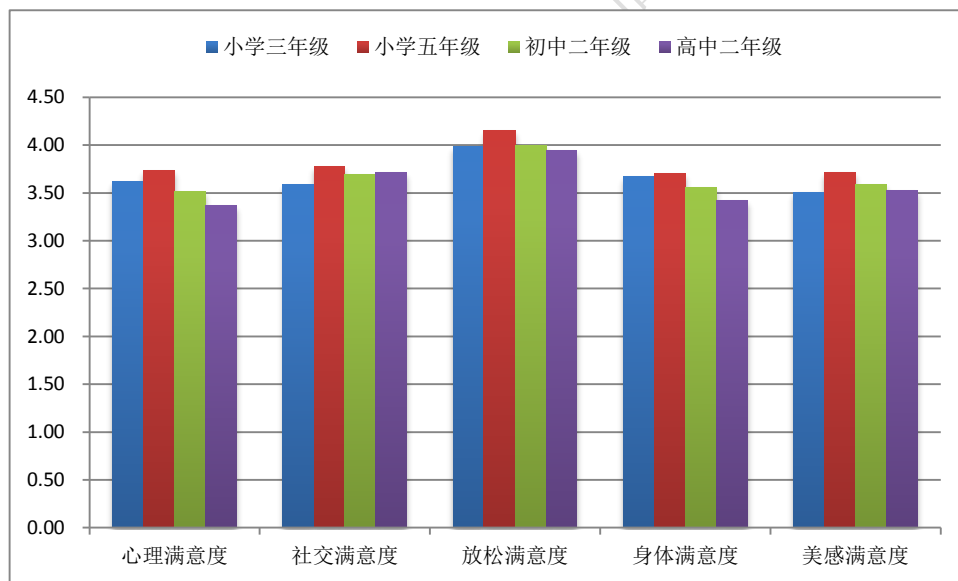


图8-30不同年级学生休闲满意度因子的均值

在五个满意度上，重庆、甘肃和辽宁基本都处于较低水平，北京和广东大体处于较高水平，但在社交满意度和身体满意度上，江西均高于其他五省市。见图 8-31。

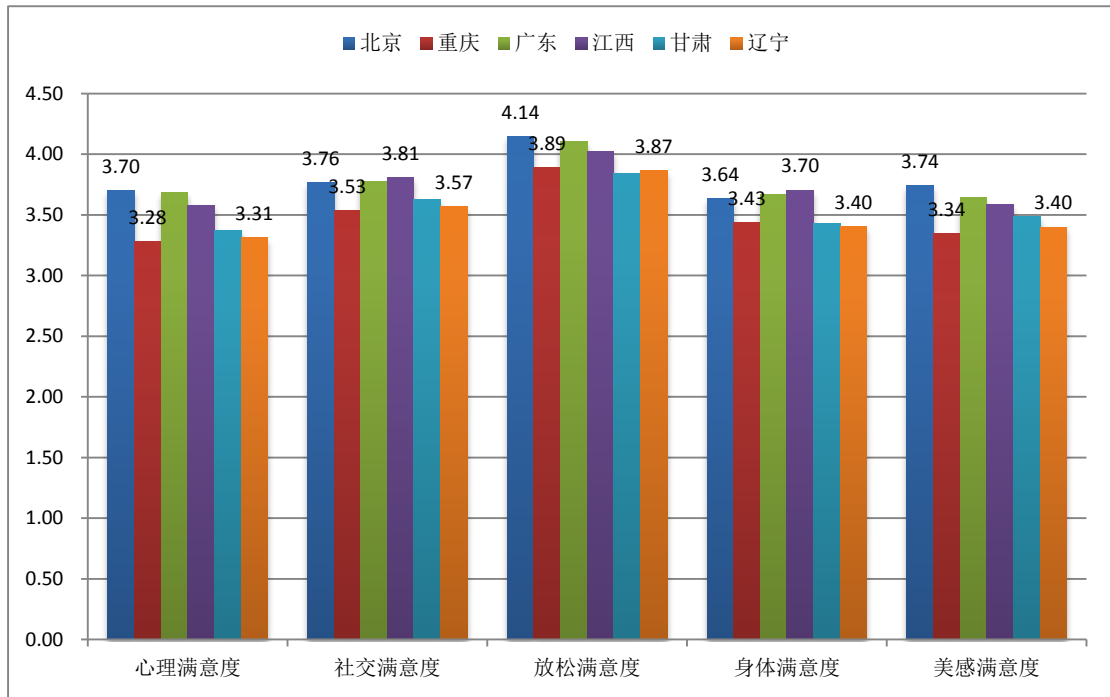


图8-31 六省市学生休闲满意度因子的均值

4. 学生学习效能感的差异

在学习效能感上，各省市表现不同，北京和江西较高，高于总体均值 3.35 小时，重庆最低。见图 8-32。

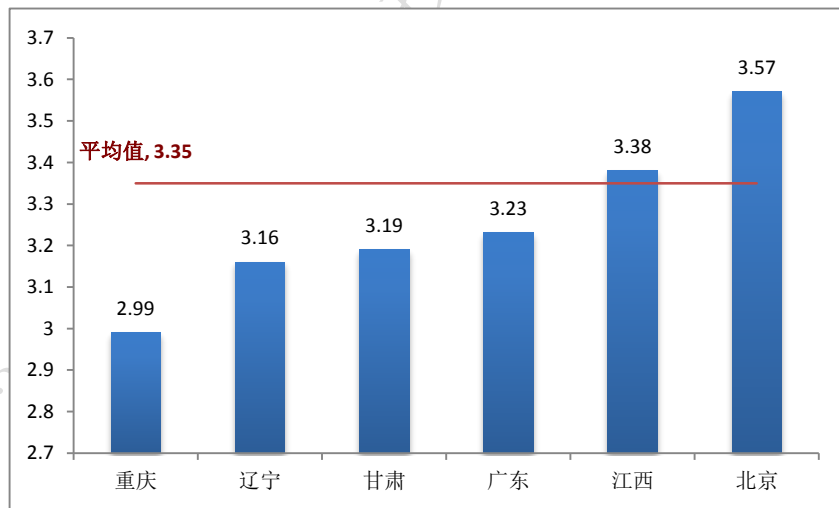


图8-32 六省市学生学习效能感均值

5. 时间、休闲活动、休闲满意度和学习效能感的相关研究

1) 时间与休闲活动的相关性

表 8-1 呈现了学生休息日和上学日的睡眠时间、休闲时间和网络休闲时间与 4 个休闲活动因子间的相关性，表中数值表示相关程度，“-”表示负相关。

可以看到，学生的睡眠时间与户外休闲和游戏娱乐正相关，但与类成人休闲和类智能手

机显著负相关，且类智能手机因子与上学日的睡眠时间的负相关度最高。即学生在网络上听音乐、看视频及进行网络社交多，会使其睡眠时间减少；从事类成人休闲的学生也倾向于睡眠时间随之减少，数据还显示喜欢玩游戏的孩子不会因游戏时间长而减少睡眠时间。

在休闲时间方面，休息日的休闲时间与类智能手机、类成人休闲和游戏娱乐均呈显著正相关。上学日的休闲时间则与类智能手机、户外休闲和游戏娱乐均呈显著正相关。网络休闲时间方面，四类休闲活动均与网络休闲时间均呈现显著正相关。

表8-1 时间与休闲活动的相关性

时间项		类智能手机	户外休闲	类成人休闲	游戏娱乐
网络休闲时间	休息日	.358**	.040**	.218**	.274**
	上学日	.180**	.108**	.132**	.236**
休闲时间	休息日	.168**	.002	.081**	.140**
	上学日	.030*	.058**	.023	.119**
睡眠时间	休息日	-.043**	.055**	-.039**	.059**
	上学日	-.364**	.160**	-.198**	.047**

注：表中的相关系数为 Pearson 相关相关系数。** 在 .01 水平（双侧）上显著相关。

2) 休闲活动与休闲满意度的相关性

从表 8-2 可以看出，从整体来看，相比于其他休闲活动，户外休闲活动能使学生的各项满意度均达到更高的水平。具体来看，类智能手机活动的社交满意度最高，而户外休闲、类成人休闲、游戏娱乐类都是心理满意度最高。

表 8-2 休闲活动与休闲满意度的相关性

休闲活动	心理满意度	社交满意度	放松满意度	身体满意度	美感满意度
类智能手机	.131**	.199**	.133**	.049**	.148**
户外休闲	.319**	.249**	.178**	.230**	.256**
类成人休闲	.120**	.108**	.027*	.082**	.084**
游戏娱乐	.144**	.054**	.086**	.106**	.072**

注：表中的相关系数为 Pearson 相关相关系数。** 在 .01 水平（双侧）上显著相关。* 在 0.05 水平（双侧）上显著相关。

3) 休闲时间、活动、满意度与学习效能感的相关性

① 休闲时间与学习效能感的相关性

从表 8-3 可以看出，睡眠时间与学习效能感是显著正相关的，睡眠充足有利于增强学生的学习效能感。因为休息日的休闲时间与对于学习效能感具有负相关关系，意味着休息日投入过多的休闲时间会影响学习效能感。无论是休息日，还是上学日，过多的网络休闲都会影响学习效能感。

特别地，在各项时间中，上学日的睡眠时间对学习效能感的正向影响最大，休息日的网络休闲时间对学习效能感的负面影响最大。

表 8-3 休闲时间与学习效能感的相关性

时间项		学习效能感
网络休闲时间	休息日	-.098**
	上学日	-.061**
休闲时间	休息日	-.048**
	上学日	.019
睡眠时间	休息日	.092**
	上学日	.235**

注：表中的相关系数为 Pearson 相关相关系数。** 在 .01 水平（双侧）上显著相关。

② 休闲活动与学习效能感的相关性

如表 8-4，户外休闲和游戏娱乐对学习效能感具有正相关的关系；类智能手机和类成人休闲与学习效能感负相关。且户外休闲对学习效能感的正向影响，类智能手机类休闲活动对学习效能感的负向影响最大。

表 8-4 休闲活动与学习效能感的相关性

休闲活动	学习效能感
类智能手机	-.068**
户外休闲	.248**
类成人休闲	-.036**
游戏娱乐	.053**

注：表中的相关系数为 Pearson 相关相关系数。** 在 .01 水平（双侧）上显著相关。

③ 休闲满意度与学习效能感的相关性

各项休闲满意度对学习效能感均具有正相关作用，且相关性最高的是心理满意度，最低的是放松满意度。见表 8-5。

表 8-5 休闲满意度与学习效能感的相关性

休闲活动	学习效能感
心理满意度	.397**
社交满意度	.367**
放松满意度	.302**
身体满意度	.323**
美感满意度	.358**

注：表中的相关系数为 Pearson 相关相关系数。** 在 .01 水平（双侧）上显著相关。

(四) 结论

本次调查主要从休闲活动、休闲满意度、学习自我效能感和时间分配等方面对学生休闲生活及对学习的影响进行调查。经过数据分析，形成主要结论如下：

1. 学生在上学日的实际睡眠时间为5至11小时不等，平均值为7.74小时，有3.1%的学生每天仅睡5个小时。小学生平均睡眠8.82小时，初二学生为7.62小时，高二学生平均睡眠6.59小时。其中，51.2%的高二学生上学日每天睡眠不超过6.5小时，值得关注的是，还有1.2%的初中二年级学生和7%的高中二年级学生上学日每天睡眠不超过5小时。六省市睡眠时间不超过6.5小时的学生比例中甘肃最高，为43.1%，广东最低，为13.2%；甘肃中小学生学习平均睡眠7.1小时，与最高水平相差将近1小时，与其他五省市具有显著差异。

2. 学生在休息日的总体平均睡眠9.3小时，平均比上学日多1.56小时，有3.2%的学生仅睡6小时。其中，小学三年级学生平均睡眠9.56小时，小学五年级学生平均睡眠9.80小时，初二学生平均睡眠9.25小时，高二学生平均睡眠8.89小时。

3. 学生在上学日的平均休闲时间为1.76小时，但也有5.3%的学生每天仅能休闲0.5小时。学生们在休息日的平均休闲时间为3.79小时，但仍有2.9%的学生休闲时间日均不足0.5小时；小学生的日均休闲时间（3.44小时）低于中学生（4.01小时）。无论是上学日，还是休息日，江西和甘肃学生的休闲时间均显著低于其他四省市，该两地间无显著差异。

4. 学生在上学日的网络休闲平均时间为0.75小时，在休息日的网络休闲时间平均为1.84小时。不在网络上休闲的学生比例，在上学日为39.7%，到了休息日则降为14.1%。综合来看，学生大约有四成多的休闲时间是基于互联网的。

5. 在各项时间中，上学日的睡眠时间对学习效能感的正面影响最大，休息日的网络休闲时间对学习效能感的负面影响最大。

6. 学生的线下休闲方式具有多样性，活动频率较高的依次是：和朋友玩、听音乐、看电视、阅读及参加体育活动，其中，有41.2%的学生表示经常或总是阅读报刊、杂志或课外读物。线上休闲活动频率较高的依次为：收听和下载网络歌曲、通过电脑使用即时聊天工具、使用手机进行交流、观看网络视频和登陆社交网站。自出现网络成瘾概念以来，多个调查报

告曾指出学生最喜欢的网络活动是网络游戏、网络聊天，本调查发现，“玩网络游戏”在本次调查中排到了第7位，在频率上超越它的主要是网络社交和网络音视频两类活动。

7. 学生的休闲活动的类型可归为四类：户外休闲活动、类智能手机休闲活动、类成人休闲活动和游戏娱乐活动。在这四类休闲活动中，学生从事户外休闲活动所获得的休闲满意度最高，且对学习的正面影响最大；类智能手机休闲活动对学习效能感的负向影响最大。其中，户外休闲包括：郊游、旅游；去电影院看电影；去博物馆、艺术馆、科技馆等地；去欢乐谷、公园等游乐场；发展感兴趣的艺术类技能；逛街、购物等。类智能手机休闲活动包括：登陆社交网站；通过电脑使用即时聊天工具；使用手机进行网络交流；收听或下载网络歌曲；观看网络视频；登陆论坛、贴吧，参与讨论；进行网上购物等。

九、调查结论

综上所述，本次调查获得如下部分重要结论。

1. 随着学生年级的升高，互联网正逐渐成为我国中小学生学习获取课外知识的主要来源。在不同省市，学生获取课外知识的主要来源存在明显差异，选择图书、杂志最多的是广东，选择电视最多的是辽宁，选择互联网最高的是北京。网络对学生学习具有积极作用，但需关注其产生的两大不利影响——“视力下降”和“注意力分散”。

2. 随着学生年级的升高，学生喜欢的课堂学习方式有较大差异，小学低段学生更喜欢听讲，小学高段和初中学生更偏好小组讨论，高中学生表现出多元化特征。总体上，学生偏好的课堂学习方式在不同省市存在差异，喜欢小组讨论的学生比例北京最高，边自学边讨论的广东最高，喜欢课堂讲授的辽宁最高。

3. 随着学生年级的升高，学生“总是预习”新课的比例明显降低，即使小学三年级学生也仅有22.4%，高二学生仅占2.8%。预习情况在各省差异较大，总体预习情况较好的是广东和重庆。

4. 从小学三年级到高中二年级，学生的起始触网年龄依次为7岁、8岁、10岁和12岁，整体呈现低龄化发展特点。总体上，学生平均每天上网时间为1.24小时。

5. 学生上网场所呈现多元化和自主性的特点，移动上网逐渐成为发展新趋势，且高年级学生选择移动上网的比例相对较高。随着学校上网条件和环境的改善，学生选择学校上网的比例达到19%。学生家庭上网的主要地点是其个人房间。

6. 学生对网络信息具有较强的防备意识与质疑能力。48.8%的中小学生对网络信息进行质疑和分析，辽宁、广东和甘肃学生表现得相对较好；64.0%的学生在网上交流时不跟陌生人说实话，广东和北京学生不和陌生人说实话的比例相对较高；77.2%的学生不随意转发带有胁迫性质的信息，广东学生不会转发的比例较高。

7. 学生用网程度存在差异，90.7%的学生能够正常使用网络，7.4%的学生趋于过度用网，1.9%的学生处于“过度用网”状态，北京市“过度用网”学生比例最低。在网络素养方面，“过度用网”学生的综合表现明显低于其他学生。

8. 学生对课外补习班的喜好呈现多样化，但总体倾向于不喜欢，特别是有37.7%的男生和32.7%的女生表示“非常不喜欢”。尽管如此，补充学校教育的课外补习，即所谓的“影子教育”现象，在全国不同地区仍广泛存在。

9. “英语”、“数学”和“语文”或“物理”在六省市的“学科补习类”科目中几乎占据了前三位。“奥数”在个别省份的竞赛补习类科目中排在首位。“动漫设计”在一些经济

发达地区，逐渐成为学生青睐的“能力补习类”科目。

10. 总体上，67.7%的男生和69.2%的女生反映每天需要完成很多家庭作业，课业负担量大；中学生反映他们要完成的日均家庭作业量明显高于小学生。区域差异较大，广东学生反映家庭作业量最低，而辽宁最高。

11. 当前家校联系仍以学校引导、家长参与为主，网络在其中正发挥积极的作用。超过一半的学生认为，学校网站及相关网络环境在支持家校联系方面具有较好的效果。北京学校在引导家长参与学生教育方面的工作相对较好。

12. 学生在上学日的平均睡眠时间为7.7小时，休息日的平均睡眠时间为9.3小时，随着年级的升高，学生的平均睡眠时间明显减少。51.2%的高二学生在上学日的平均睡眠时间不超过6.5小时；值得关注的是，1.2%的初二学生和7.0%的高二学生在上学日平均睡眠时间不超过5小时。学生在上学日的平均休闲时间为1.8小时，休息日的平均休闲时间为3.8小时，但仍有2.9%的学生在休息日的平均休闲时间不足0.5小时。学生在上学日的平均网络休闲时间为0.8小时，休息日的平均网络休闲时间平均为1.8小时。综合来看，学生大约有四成多的休闲时间是基于互联网的。

13. 学生的线下休闲方式具有多样性，活动频率较高的依次是：和朋友玩、听音乐、看电视、阅读及参加体育活动，其中，有41.2%的学生表示经常或总是阅读报刊、杂志或课外读物。线上休闲活动频率较高的依次为：收听和下载网络歌曲、通过电脑使用即时聊天工具、使用手机进行交流、观看网络视频、登陆社交网站，而“玩网络游戏”已不在其中。

14. 学生在上学日的睡眠时间对其学习效能感的正面影响最大，学生休息日的网络休闲时间对其学习效能感的负面影响最大。户外休闲活动对学生休闲满意度的提升作用最大，且对学生学习效能感的提升具有促进作用；但过多使用网络社交工具、观看网络视频、收听或下载网络歌曲等休闲活动，会对他们的学习产生较大的负面影响。

总的来说，我国中小學生已初步显示出“数字原住民”的多种特征。中小學生初始触网年龄日趋低龄化，学生上网场所呈现多元化和自主性的特点，移动上网逐渐成为发展新趋势。互联网已成为当前中小學生课外知识的主要来源，学生偏好的课堂学习方式具有多样性，但课前预习情况普遍不理想。在家校联系方面，网络已发挥积极的作用。学生课外补习现象在多个地区普遍存在。中学生还存在家庭作业负担过重的现象。学生休闲方式呈现多样性，网络音视频和网络社交活动已成为主要的休闲活动，同时学生认可户外休闲活动对其学习具有积极的促进作用。

教育信息技术协同创新中心和北京师范大学在2012和2013连续两次发布北京市中小学生网络生活方式蓝皮书的基础上，联合华南师范大学、西北师范大学、西南大学、江西师范大学和渤海大学等六所高校，选择北京市、重庆市、广东省、江西省、甘肃省和辽宁省等六省市的6万余名中小学生开展网络学习与生活方式的全面调查。本报告对从事青少年信息、媒介和技术素养以及数字一代学习方式的研究具有借鉴价值，对教育信息化和教育教学的相关政策制订具有参考价值，对社会和广大家长如何了解数字一代具有指导意义，对广大教师创新和变革教学方式具有帮助价值。



文档引用信息：黄荣怀、周颖、庄榕霞、王镭、董艳、杨俊锋.2014年度全国中小学生网络生活方式蓝皮书. 北京师范大学，2014年5月.

To cite this document: Ronghuai HUANG, Ying ZHOU, Rongxia ZHUANG, Yin WANG, Yan DONG, Junfeng YANG (2014). "Annual report on Cyber Lifestyle of Student in China 2014". Beijing Normal University